

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoKR/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120209768  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5120209768.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: TOPA STAV s. r. o., so sídlom Sverepec 446, 017 01 Sverepec, IČO: 46 308 326, zastúpeného právnym zástupcom 1/ Mgr. Jánom Matušovom, advokátom, so sídlom Ul. 1. mája 1455, 020 01 Púchov, IČO: 50 097 351 a 2/ Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46/276, 911 40 Trenčín, IČO: 36 837 857, proti žalovanému: Reality - Sk s. r. o., so sídlom Palárikova 76, 022 01 Čadca, IČO: 44 078 544, v konaní o určenie popretých pohľadávok, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 5Cbi/8/2020-104 zo dňa 12. februára 2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 5Cbi/8/2020-104 zo dňa 12. februára 2021 potvrdzuje.

Žalovanému sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil. Samostatným výrokom žalovanému náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na žalobu dorčenú okresnému súdu dňa 03.09.2020, ktorou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd určil, že žalobca je veriteľom pohľadávok prihlásených v konkurznom konaní na majetok úpadcu Tae Young Euro s.r.o., IČO: 50 805 118, so sídlom Na stanicu 22, 010 09 Žilina, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3K/6/2019, a to pohľadávok zapísaných v zozname pohľadávok pod poradovým číslom: 25 (v pôvodnom zozname pohľadávok správcu JUDr. Erika Končoka pod č. 6 T1) v celkovej sume 7.797,69 Eur z právneho dôvodu Zmluvy o dielo zo dňa 26.05.2017 a 26 (v pôvodnom zozname pohľadávok správcu JUDr. Erika Končoka pod č. 6 T2, v oznámení v obchodnom vestníku ako č. 6 T1) z právneho dôvodu Zmluvy o dielo zo dňa 26.05.2017 v celkovej sume 40.077,19 Eur, pričom obe tieto pohľadávky sú oprávnené čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti a výšky v rozsahu, v akom boli žalobcom prihlásené do konkurzného konania. Zároveň sa žalobca domáhal náhrady trov konania v rozsahu 100%.

2. Okresný súd poukázal na uznesenie č.k. 5Cbi/8/2020-69 zo dňa 26.10.2020, ktorým vyzval žalobcu, aby preukázal zaplatenie preddavku na trovy konania v zmysle ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z.z.“). Dňa 12.11.2020 žalobca doručil okresnému súdu potvrdenie o úhrade preddavkov na trovy konania. Ako vyplynulo z priloženého dokumentu, platba vo výške 350,- Eur a platba vo výške 801,54 Eur bola zúčtovaná na bankový účet podstaty dlžníka dňa 05.11.2020.

3. Okresný súd poukázal na ust. § 32 ods. 9, 11, 19, 21 zákona č. 7/2005 Z.z.. Uviedol, že s účinnosťou od 01.01.2018 je v zmysle ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. podmienkou podania návrhu na určenie popretej pohľadávky v prípade, že ide o popretie pohľadávky iba veriteľom, riadne a včasné zloženie preddavku na trovy konania. Okresný súd preto opätovne preskúmaval, či sa na žalobcu vzťahovala táto

povinnosť. Okresný súd konštatoval, že na žalobcu sa vzťahuje povinnosť zloženia preddavku na trovy konania podľa ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z..

4. Podľa súdu prvej inštancie z gramatického výkladu formulácie uvedenej v ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. - „Podmienkou podania návrhu“ vyplýva, že k zloženiu preddavku musí dôjsť pred alebo najneskôr s podaním návrhu na určenie popretej pohľadávky (žaloby). Ak tento zákon v uvedenom ustanovení hovorí o včasnom zložení preddavku, má na mysli práve takto vymedzený časový rámec dokedy môže byť preddavok zložený. Zákon č. 7/2005 Z.z. v ust. § 32 ods. 11 upravuje sankciu v prípade, že preddavok nie je zložený riadne a včas, a to, že súd konanie v takom prípade zastaví. Zákon č. 7/2005 Z.z. upravuje, že povinnosť preukázať zloženie preddavku má žalobca a ani súd, ani správca nie je povinný žalobcu na zloženie preddavku osobitne upozorňovať či vyzývať.

5. Okresný súd zo žalobcom predloženého potvrdenia o zložení preddavku zistil, že bol zúčtovaný (spracovaný) na správcom zverejnený účet až dňa 05.11.2020. Z dôvodu, že žaloba bola podaná na okresný súd dňa 03.09.2020, súd prvej inštancie skonštatoval, že preddavok nebol zložený pred podaním žaloby, ani najneskôr súčasne s ňou.

6. Okresný súd zároveň uviedol, že v Obchodnom vestníku č. 2/2020 zo dňa 03.01.2020 (odvolaný) správca dlžníka JUDr. Erik Končok zverejnil oznámenie čísla bankového účtu pre potreby popierania pohľadávok. Táto povinnosť správcovi vyplýva z ust. § 32 ods. 21 zákona č. 7/2005 Z.z.. Okresný súd dodal, že hoci z vyjadrenia nového (tohto času už odvolaného) správcu JUDr. Jakuba Podmanického vyplýva, že číslo bankového účtu pre potreby popierania pohľadávok, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 2/2020 zo dňa 03.01.2020 je podnikateľským účtom predchádzajúceho (odvolaného) správcu JUDr. Erika Končoka, išlo len o procesnú chybu odvolaného správcu a táto chyba nemá vplyv na účinnosť popierania pohľadávok.

7. Podľa okresného súdu žalobca bol povinný zložiť pred podaním žaloby alebo najneskôr s jej podaním preddavok na trovy konania vo výške podľa ust. § 32 ods. 19 zákona č. 7/2005 Z.z., čo v prípade podanej žaloby predstavuje sumu 350,- Eur (pri pohľadávke vo výške 7.797,69 Eur) a sumu 801,54 Eur (pri pohľadávke vo výške 40.077,19 Eur). Okresný súd mal preukázané, že žalobca túto sumu najneskôr s podaním žaloby nezložil a zložil ju až v novembri 2020. Okresný súd podotkol, že jeho výzva žalobcovi nesmerovala k tomu, aby žalobca preddavok zložil, ale aby preukázal, že tento bol zložený v súlade s ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z..

8. Procesná podmienka v podobe povinnosti zložiť preddavok pred/najneskôr s podaním žaloby je procesnou podmienkou neodstrániteľnou, čo znamená, že neskorším zložením preddavku žalobca nemôže existujúci nedostatok pri podaní žaloby dodatočne zhojiť. Okresný súd preto v súlade s ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. rozhodol o zastavení tohto konania. Ohľadom povinnosti zložiť preddavok na trovy konania podľa ust. § 32 zákona č. 7/2005 Z.z. a následku jeho nezloženia, okresný súd odkázal aj na závery uvedené v odbornej literatúre (Ďurica: Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. Tretie vydanie. 2019, str. 314 - 315).

9. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 a 2 CSP. Procesné zavinenie na zastavení konania podľa záverov okresného súdu nesie žalobca, preto nárok na náhradu trov konania prislúcha žalovanému. Pretože žalovanému preukázateľne doteraz v konaní žiadne trovy nevznikli, okresný súd mu náhradu trov konania nepriznal. V nadväznosti na toto rozhodnutie okresný súd uviedol, že následné rozhodnutie o výške trov konania už nie je potrebné, a teda o výške trov konania samostatným uznesením rozhodovať nebude.

10. Proti tomuto uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca. Žalobca v odvolaní poukázal na ust. § 357 písm. a), § 365 ods. 1 písm. a), b), d), h) CSP. Žalobca mal za to, že okresný súd v napadnutom uznesení vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia kľúčovej skutkovej okolnosti, ktorým bol čas, kedy bol žalobcom zložený preddavok na trovy konania. Okresný súd pri výklade ust. § 32 zákona č. 7/2005 Z.z. aplikoval iba gramatický výklad ustanovenia, najmä jeho odseku 11 v spojení s odsekom 21, čím dospel podľa žalobcu k nesprávnemu záveru v rozhodnutí o zastavení konania. V čase rozhodovania okresného súdu sa v podstate vychádzalo z toho, ako keby preddavok na trovy konania nebol vôbec zložený. V danej veci však preddavok na trovy konania zložený bol. Z ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. vyplýva, že súd konanie zastaví v tom prípade, ak navrhovateľ

zloženie preddavku nepreukáže. Žalobca preukázal, že preddavok bol riadne zložený na účet v čase rozhodovania súdu, pričom sa v zmysle zákona č. 7/2005 Z.z. nemala preukazovať včasnosť či riadnosť zloženia preddavku, ale iba jeho zloženie v predpísanej výške, k čomu došlo. Žalobca mal za to, že ak by okresný súd aplikoval spomínaný gramatický výklad, tak by muselo byť jeho rozhodnutie iné.

11. V ďalšej časti odvolania žalobca namietal formalistický prístup okresného súdu, pokiaľ mal za to, že k zloženiu preddavku musí dôjsť pred, najneskôr súčasne s podaním žaloby, ktorou sa konanie o určenie popretej pohľadávky začína. Riadne a včasné zloženie preddavku nie je ako časové rozhranie vyjadrené v zákone, a preto ho nemožno vyvodiť iba zo znenia ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. tak, ako je osobitne časovo ohraničené spomínané skladanie preddavku pri popieraní pohľadávok v zmysle ust. § 32 ods. 7 a ods. 21 zákona č. 7/2005 Z.z..

12. Podľa odvolateľa okresný súd prejavil zhovievavosť voči správcovi a odpúšťa mu zásadnú chybu v správnosti účtu, hoci správca musí konať s odbornou starostlivosťou. Naopak už pre účely predmetnej podmienky zloženia preddavku je striktné prísny na veriteľa, hoci práve jemu by mal zákon č. 7/2005 Z.z. slúžiť. Pritom správnosť účtu, na ktorý sa mal preddavok zložiť, je okolnosť oveľa zásadnejšia ako polemika, dokedy je nutné preddavok na trovy konania zložiť.

13. Žalovaný v odvolaní poukázal na to, že okresný súd považoval nezloženie preddavku včas za neodstrániteľnú podmienku konania, hoci takou je tá okolnosť, pre ktorú nemožno riadne pokračovať v konaní a nie je možné ju nijako odstrániť. Vo všeobecnosti podmienkou konania je aj zaplatenie súdneho poplatku, pričom poplatok za podanie žaloby je splatný momentom podania žaloby. Analogicky podľa žalobcu, ak je splatnosť poplatku v osobitnom zákone č. 71/1992 Zb. stanovená takto, tak by každé podanie žaloby s nezaplateným súdnym poplatkom malo vo svetle názoru okresného súdu predstavovať neodstrániteľnú podmienku konania. Ak však bol preddavok na trovy konania zložený, tak pokračovaniu v konaní nič nebránilo. Napokon pri rozhodovaní okresným súdom bola zjavne opomenutá podstata aplikovaného ustanovenia o preddavkoch, a to ekonomická funkcia, ktorá má predovšetkým uhrádzaciu funkciu a ktorá sa prakticky prejaví až na konci incidenčného konania. Hoci popri tejto funkcii pôsobí aj eliminačná funkcia, t.j. núti zvážiť, resp. až odradiť prípadného žalobcu od začatia sporu, tak určite nemôže prerásť do šikanóznej roviny v spojení s takým časovým momentom, ako ho interpretoval okresný súd. Výsledkom interpretácie nemôže byť odopretie konať pred súdom účastníkovi, ktorý v čase zastavenia konania prejavil a preukázal odhodlanie viesť incidenčný spor. Napriek tomu, že žalobca splnil svoju preddavkovú povinnosť, vydaním napadnutého uznesenia v jeho veci podľa žalobcu došlo zo strany okresného súdu k odopretiu spravodlivosti a k bráneniu v uplatňovaní práva žalobcu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy SR. Podľa žalobcu je namieste napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

14. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 11.03.2021 (č.l. 124 spisu) bolo odvolanie žalobcu zaslané na vedomie žalovanému.

15. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec na základe podaného odvolania žalobcu v medziach ust. § 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania a napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

16. Podstatou nielen postupu a rozhodnutia okresného súdu, ale aj rozhodnutia krajského súdu bol ako nosný výklad a aplikácia ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z.z.“) s účinnosťou od 01.01.2018, podľa ktorého podmienkou podania návrhu na určenie popretej pohľadávky, ak ide o popretie pohľadávky iba veriteľom, je riadne a včasné zloženie preddavku na trovy konania vo výške podľa odseku 19. Ak navrhovateľ zloženie preddavku nepreukáže, súd konanie zastaví.

17. Krajský súd primárne uvádza, že sa v celom rozsahu stotožňuje so závermi rozhodnutia okresného súdu za aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP a v podrobnostiach na jeho závery odkazuje. Je nepochybné znenie ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z., podľa ktorého podmienkou podania návrhu na určenie popretej pohľadávky, je riadne a včasné zloženie preddavku na trovy konania vo výške podľa odseku 19. Ak zákonodarca vymedzuje v danom zákonom ustanovení riadne a včasné zloženie preddavku na trovy konania vo výške podľa odseku 19, ako podmienku podania návrhu, tak z časového hľadiska, najneskôr

súčasne s podaním takéhoto návrhu, musí byť preddavok na trovy konania zaplatený. Okresný súd preto v odseku 12. odôvodnenia napadnutého uznesenia správnym spôsobom vymedzil tento časový rámec v nadväznosti na nepochybné a jednoznačné znenie ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z.. V danej veci nie je možné ani primeraným spôsobom použiť aplikáciu ustanovení zákona o súdnych poplatkoch, keďže zákon č. 7/2005 Z.z. má samostatnú a osobitnú právnu úpravu. Ak žalobca zložil preddavok, čo nespochybňoval ani v odvolacom konaní, až dňa 5.11.2020, pričom žaloba bola doručená na Okresný súd Žilina dňa 03.09.2020, tak je zrejmé, že preddavok nebol zložený pred podaním žaloby a z časového hľadiska vymedzeného ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. ani dňom podania žaloby, preto nebola splnená podmienka pre podanie takejto žaloby. Ak na nesplnenie tejto podmienky okresný súd prihliadol tak, že konanie zastavil, jeho rozhodnutie bolo vecne správne a v odvolacom konaní krajským súdom potvrdené.

18. Okresný súd správnym postupom, keď zisťoval za aplikácie ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. (ne)splnenie podmienky podania návrhu na určenie popretej pohľadávky, uznesením č.k. 5Cbi/8/2020-69 zo dňa 26. októbra 2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 20 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie doručené okresnému súdu dňa 03.09.2020, ktoré je podľa obsahu podaním vo veci samej (žalobou) opravil alebo doplnil spôsobom, ktorý je uvedený v odôvodnení uznesenia okresného súdu pod odsekom 9., t.j. preukázal zaplatenie preddavku na trovy konania podľa ust. § 32 ods. 11 v spojení s ust. § 32 ods. 19, § 167I zákona č. 7/2005 Z.z.. Súčasne v tomto uznesení okresný súd žalobcu poučil, že konanie zastaví, a to poukazom na ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z., ak žalobca nedoplní žalobu spôsobom požadovaným v odseku 9. uznesenia okresného súdu. Krajský súd uvádza, že týmto postupom okresný súd zisťoval, či má splnenú podmienku pre konanie, a to zloženie preddavku žalobcom. V zmysle obsahu celého tohto uznesenia okresného súdu nejde o výzvu na zaplatenie preddavku, pretože okresný súd uznesením č.k. 5Cbi/8/2020-69 zo dňa 26. októbra 2020 zisťoval, či má splnenú podmienku na konanie, ktorou podmienkou bolo, aby žalobca preukázal riadne a včasné zloženie preddavku na trovy konania vo výške podľa odseku 19, ktorým riadnym a včasným zložením je zloženie z časového hľadiska najneskôr súčasne s podanou žalobou na okresný súd. Žaloba bola doručená na Okresný súd Žilina dňa 03.09.2020, avšak zo zistení vykonaných okresným súdom bolo zrejmé zo žalobcom predloženého potvrdenia o zložení preddavku, že bol zúčtovaný (spracovaný) na správcom zverejnený účet až dňa 05.11.2020, a preto podmienka pre konanie splnená nebola. Bol správny postup okresného súdu, ktorý konanie po zistení uvedeného zastavil.

19. Krajský súd uvádza, že v danej veci nedošlo k nesprávnemu aplikovaniu ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z., keďže preddavok na trovy konania musí byť zložený pred podaním žaloby, resp. najneskôr s jej podaním, pretože podmienkou podania návrhu na určenie popretej pohľadávky je riadne a včasné zloženie preddavku. Krajský súd aj v záujme právnej istoty v postupe svojho konania a rozhodovania poukazuje na svoje uznesenie sp. zn. 13CoKR/7/2020 zo dňa 01.07.2020, v ktorom v obdobnej odvolacej právnej veci uviedol (odsek 20. odôvodnenia uznesenia), že „žalobca pri podaní incidenčnej žaloby musí preukázať, že zložil preddavok v stanovenej výške, inak súd konanie zastaví. Na zloženie preddavku súd ani správca nevyzýva. Nezaplatenie preddavku v správnej výške a v zákonom stanovenej lehote pri popretí pohľadávky alebo pri podaní incidenčnej žaloby znamená nesplnenie zákonnej povinnosti a správca a ani súd nie sú oprávnení ani povinní vyzývať na dopltenie preddavku.“ Krajský súd poukazuje aj na svoje ďalšie rozhodnutie sp. zn. 13CoKR/14/2020 zo dňa 21. októbra 2020. Je potrebné dodať, že došlo k vecne správne postupom okresným súdom, pokiaľ podmienku zloženia preddavku vyhodnotil ako podmienku konania, pre ktorú je potrebné jej splnenie najneskôr súčasne s podaním žaloby a nemožno sa stotožniť s odvolacími dôvodmi žalobcu v tom, že by bol okresným súdom aplikovaný prílišný formalizmus pri výklade ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z.. Krajský súd má za to, že ak v zmysle tohto zákonného ustanovenia je zloženie preddavku podmienkou podania návrhu, tak riadne a včasné zloženie tohto preddavku sa môže vzťahovať najneskôr na moment podania návrhu a nie je zákonnou formuláciou ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. možný ani iný výklad.

20. K správnosti rozhodnutia okresného súdu, aplikácie ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. krajský súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Obdo 82/2020 zo dňa 24. marca 2021, v ktorej obdobnej právnej veci najvyšším súdom bolo dovolanie žalobcu odmietnuté. Z odseku 24. odôvodnenia predmetného uznesenia najvyššieho súdu vyplýva „...v konkurznom práve, ale aj v konaniach vyvolaných a súvisiacich, je procesný postup súdu a sporových strán viac formalizovaný a limitovaný, okrem iného aj procesnými lehotami, a to najmä s prihliadnutím na veľký počet účastníkov konania. Nerešpektovaním povinností stanovených v procesno-právnych ustanoveniach sa znižuje

procesná disciplína účastníkov konania, čo predlžuje samotné konkurzné konanie. Z ustanovenia § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. jasne vyplýva povinnosť riadneho a včasného zloženia preddavku na trovy konania, čo predstavuje neodstrániteľnú podmienku konania v incidenčnom konaní.“ Uvedeným rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bolo odmietnuté dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoKR/7/2020-103 zo dňa 1. júla 2020. Práve v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoKR/7/2020-103 zo dňa 1. júla 2020, proti ktorému dovolanie žalobcu bolo Najvyšším súdom Slovenskej republiky odmietnuté, bolo konštatované zhodne ako v tejto odvolacej veci, že ak žalobca nepreukázal zloženie preddavku na trovy konania pred podaním žaloby, resp. pri jej podaní, sankciou za nesplnenie tejto povinnosti zložiť preddavok na trovy konania riadne a včas, bolo zastavenie konania, ktorý postup okresného súdu bol vyhodnotený rovnako v tejto veci ako správny.

21. Krajský súd dodáva, že v danej veci nebolo namieste ani primerane aplikovať ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov tak, ako na túto aplikáciu poukazoval žalobca v odvolaní, a to z toho dôvodu, že preddavok na trovy konania podľa ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. nie je súdnym poplatkom. Súčasne ustanovenie § 196 zákona č. 7/2005 Z.z. nemá odkaz na zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Za preukázaného stavu nesplnenia zákonom vyžadovanej podmienky, keď až po podaní žaloby na okresný súd, ktorá bola doručená dňa 03.09.2020, došlo k zloženiu preddavku na trovy konania žalobcom, a to až dňa 05.11.2020, bol postup okresného súdu podľa ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z., ktorým konanie zastavil, vecne správny.

22. Krajský súd v závere konštatuje, že rozhodnutím okresného súdu nedošlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, ani k nesprávnemu výkladu právnej normy. Pri výklade, aplikácii ustanovení právnych predpisov je potrebné prvotne vychádzať z ich doslovného znenia. V danej veci doslovné znenie ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. je nepochybné, keď vyjadruje podmienku podania návrhu, a tým nebol dôvod pristupovať k aplikácii výkladových pravidiel a ani k inému prístupu použitia tohto rozhodného zákonného ustanovenia v danej veci. Postupom a rozhodnutím okresného súdu preto nemohlo dôjsť k zásahu do práv, oprávnených záujmov žalobcu, a tým nebolo možné konštatovať, že by bolo porušené právo žalobcu na spravodlivý súdny proces. Krajský súd k odvolaciemu dôvodu žalobcu dodáva, že v tejto veci neposudzuje konanie správcu ohľadne spôsobu zverejnenia čísla bankového účtu pre potreby popierania pohľadávok tak, ako sa tejto situácii venoval okresný súd v odseku 11. odôvodnenia napadnutého uznesenia. V predmetnej odvolacej právnej veci bolo podstatné to, či žalobca v zmysle ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. preukázal splnenie zákonom vyžadovanej podmienky podania návrhu na určenie popretej pohľadávky. Ak na základe vyššie uvedeného bolo konštatované, že žalobca najneskôr s podaním žaloby túto podmienku podanej žaloby, a to riadne a včasné zloženie preddavku na trovy konania k momentu (najneskôr) podania žaloby nesplnil, jej splnenie nepreukázal, tak následne zákonným postupom na túto podmienku okresným súdom bolo prihliadané, čo sa prejavilo v zastavení konania. Krajský súd uvádza, že ak znenie ust. § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. riadne a včasné zloženie preddavku na trovy konania vyjadruje ako podmienku podania návrhu, tak nie je možné tak, ako sa toho domáhal žalobca v odvolaní, túto časovo posúvať oproti zákonnej úprave na moment, dátum konania a rozhodovania okresným súdom, pretože zákonná úprava túto podmienku vyžaduje, resp. jej splnenie vyžaduje najneskôr s podaním návrhu, k čomu v danej veci nedošlo.

23. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Potvrdením napadnutého uznesenia okresného súdu bolo zrejmé, že úspešnou sporovou stranou bol žalovaný. Z obsahu spisového materiálu na strane žalovaného žiadne trovy spojené s týmto odvolacím konaním nevyplývali, resp. mu nevznikli, keďže odvolanie žalobcu bolo žalovanému doručené na vedomie bez vyjadrenia, z ktorého titulu žalovanému náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná. Odvolací súd dodáva, že ak si strana konania náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s Čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že strana nemá nárok na náhradu trov konania, resp. sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodovanie postupom najskôr podľa ust. § 262 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne okresným súdom o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného sporového konania (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. februára 2018, sp. zn. 7 Cdo 14/2018).

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.