

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200203  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200203.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcov v 1. rade O. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXXX/X, F. Z., v 2. rade K. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX/XX, Q., žalobcovia v 1. a 2. rade zastúpení Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom, so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému Z. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXXX/XX, F. Z., v konaní o nahradenie prejavu vôle, takto

### rozhodol:

I. Súd n a h r á d z a vyhlásenie vôle žalovaného tak, že, ako predávajúci, uzatvára so žalobcami v 1. a 2. rade, ako kupujúcimi, kúpnu zmluvu tohto znenia:

Kúpna zmluva  
uzatvorená podľa ust. § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka  
medzi zmluvnými stranami

Predávajúci:  
meno a priezvisko: Z. Z.  
rodné priezvisko: Z.  
narodený: XX. XX. XXXX  
rodné číslo: XXXXXX/XXXX  
trvale bytom: H. XXXX/XX, F. Z.  
štátny občan: Slovenskej republiky

(ďalej len „predávajúci“)

Kupujúci:  
meno a priezvisko: 1. O. K.  
rodné priezvisko: K.  
narodený: XX. XX. XXXX  
rodné číslo: XXXXXX/XXXX  
trvale bytom: K. XXXX/X, F. Z. - K. Z.  
štátny občan: Slovenskej republiky

(ďalej len „kupujúci 1“)

meno a priezvisko: 2. K. E.  
rodné priezvisko: E.  
narodený: XX. XX. XXXX  
rodné číslo: XXXXXX/XXXX  
trvale bytom: S. XX/XX, XXX XX Q.  
štátny občan: Slovenskej republiky

(ďalej len „kupujúci 2“)

## Čl. I

### Predmet zmluvy

1. Predávajúci je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, zapísanej v katastri nehnuteľnosti na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, okres Liptovský Mikuláš, obec Vlachy, katastrálne územie N., na liste vlastníctva č. XXX, a to pozemku parcely registra „C“ evidovaného na katastrálnej mape, parcelné číslo KN 101, o výmere 2519 m<sup>2</sup>, orná pôda, pričom veľkosť spoluvlastníckeho podielu predávajúceho je 1-ina v pomere k celku (ďalej spoluvlastnícky podiel ako „predmet kúpy“).

2. Predávajúci predáva predmet kúpy, t. j. spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1-ina v pomere k celku k nehnuteľnosti špecifikovanej v bode 1 tohto článku a kupujúci predmet kúpy od predávajúceho kupujú a kúpou nadobúdajú nasledovne:

- kupujúci 1 nadobúda spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/6-ina v pomere k celku,
- kupujúci 2 nadobúda spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/12-ina v pomere k celku.

3. Predávajúci sa zaväzuje predmet kúpy podľa bodu 1 tohto článku odovzdať kupujúcim a kupujúci sa zaväzujú predmet kúpy prevziať a zaplatiť predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

## Čl. II

### Kúpna cena a platobné podmienky

1. Zmluvné strany sa dohodli, že kúpna cena za predmet kúpy, uvedený v čl. I. bode 1 tejto zmluvy, je vo výške 260,- € (slovom: dvestošesťdesiat eur).

2. Kupujúci uhradia kúpnu cenu spoločne a nerozdielne v pomere nadobúdaných spoluvlastníckych podielov v hotovosti k rukám predávajúceho, resp. bezhotovostným prevodom na účet predávajúceho po podpise tejto zmluvy, najneskôr však najbližší pracovný deň po dni doručenia rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

## Čl. III

### Záverečné ustanovenia

1. Zmluvné strany sú povinné konať tak, aby vklad do katastra nehnuteľností bol bez problémov zapísaný. Pre prípad, že táto kúpna zmluva bude obsahovať akékoľvek chyby, ktoré by viedli k prerušeniu alebo zastaveniu katastrálneho konania, zmluvné strany sa zaväzujú k súčinnosti potrebnej pre povolenie vkladu vlastníckeho práva k predmetu kúpy. Uvedené chyby však nebudú dôvodom na odstúpenie od tejto zmluvy, ani nespôsobia jej neplatnosť.

2. Predávajúci podpísaním tejto kúpnej zmluvy splnomocňuje kupujúcich na všetky právne úkony a zastupovanie na katastrálnom odbore príslušného okresného úradu, smerujúce k doplneniu alebo k odstráneniu nedostatkov návrhu na vklad vlastníckeho práva, alebo tejto kúpnej zmluvy, v dôsledku ktorých by došlo k prerušeniu konania o povolenie vkladu vlastníckeho práva k predmetu kúpy v prospech kupujúcich zo strany katastrálneho odboru príslušného katastrálneho úradu. Toto plnomocenstvo je plnou mocou podľa § 31 Občianskeho zákonníka, pričom predávajúci ho nemôže odvolať pred povolením vkladu vlastníckeho práva k predmetu kúpy. Kupujúci plnomocenstvo v plnom rozsahu prijímajú.

3. Kupujúci sú oprávnení užívať predmet kúpy dňom podpisu tejto zmluvy.

4. Vlastnícke právo prechádza na kupujúcich dňom povolenia vkladu do katastra nehnuteľností.

5. Správny poplatok z návrhu na vklad do katastra nehnuteľností uhrádzajú kupujúci podľa vzájomnej dohody.

6. Zmluvné strany vyhlasujú, že zmluvu uzatvorili dobrovoľne po vzájomnej dohode, jej zneniu porozumeli a na znak súhlasu ju podpisujú. Zmluva sa uzatvára v 5-exemplároch, z ktorých dva sú určené pre Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor a po jednom pre každú zmluvnú stranu.

II. Žalobcom v 1. a 2. rade sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) dňa 27. 01. 2021, sa žalobca v 1. rade a právny predchodca žalobcu a 2. rade N. E., domáhali nahradenia prejavu vôle žalovaného (ako predávajúceho), uzavrieť so žalobcami, ako kupujúcimi, kúpnu zmluvu o predaji spoluvlastníckeho podielu v 1-ine v pomere k celku nehnuteľnosti, zapísanej v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálnom odbore, okres Liptovský Mikuláš, obec Vlachy, katastrálne územie N., na liste vlastníctva č. XXX, a to pozemku parcely registra „C“, evidovaného na katastrálnej mape, parcelné číslo KN 101, o výmere 2519 m<sup>2</sup>, orná pôda (ďalej „sporné nehnuteľnosti“). Žalobcovia navrhli, aby predmet kúpy, t. j. spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1-iny v pomere k celku, nadobudol žalobca v 1. rade v podiele 3/16-iny v pomere k celku a právny predchodca žalobca v 2. rade v podiele 1/16-iny v pomere k celku.
2. Uznesením zo dňa 18. 05. 2021, číslo konania 6C/1/2021-73, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 04. 06.2021, súd pripustil zmenu žalobcu v 2. rade tak, že namiesto pôvodného žalobcu N. E. vstúpi do konania, ako nový žalobca v 2. rade, K. E..
3. Uznesením zo dňa 09. 07. 2021, č. k. 6C/1/2021-89, súd pripustil zmenu žaloby v časti o veľkosti nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu žalobcov v 1. a 2. rade, ako kupujúcich tak, že z predmetu kúpy, t. j. spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1-iny, nadobudne žalobca v 1. rade podiel vo veľkosti 1/6-iny v pomere k celku a žalobca v 2. rade podiel vo veľkosti 1/12-iny v pomere k celku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 25. 07. 2021.
4. Uznesením zo dňa 23. 02. 2021, č. k. 6C/1/2021-37, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 16. 03. 2021 a vykonateľnosť dňom 23. 02. 2021, súd žalovanému uložil, aby až do právoplatného skončenia tohto konania nenakladal so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 1-iny v pomere k celku k pozemku parcely registra „C“, evidovanému na katastrálnej mape, parcelné číslo KN 101, o výmere 2519 m<sup>2</sup>, orná pôda, zapísanému v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na LV č. XXX, katastrálne územie N.Š., obec Vlachy, okres Liptovský Mikuláš (ďalej len „sporná nehnuteľnosť“), a to prevodom vlastníckeho práva na tretie osoby, vrátane blízkych osôb, zabezpečovacím prevodom práva a zriadením záložného práva.
5. Žalovaný sa v súdom určenej lehote 10 dní, a ani neskôr, nevyjadril k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 11. 03. 2021 spolu s prílohami a uznesením zo dňa 25. 02. 2021, č. k. 6C/1/2021-49.
6. Žalovaný zostal pasívny v priebehu celého konania, nezúčastnil sa ani jedného z nariadených pojednávaní, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Dňa 03. 08. 2021 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktoré bol žalovaný riadne a včas predvolaný, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil. Pojednávanie sa nezúčastnil ani žalobca v 2. rade, ktorého neprítomnosť ospravedlnil jeho právny zástupca. V súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd rozhodol, že sa pojednávanie bude konať aj v neprítomnosti žalobcu v 2. rade a žalovaného.
7. Súd v konaní vykonal všetky navrhnuté dôkazy.
8. Žalobca vo výpovedi zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že pred uzavretím kúpnej zmluvy, ktorou žalovaný nadobudol spoluvlastnícky podiel v 1-ine od spoluvlastníka A. E., nebol on, a ani ďalší spoluvlastník (N. E.), oslovený s ponukou na odkúpenie tohto podielu. Žalovaný pritom nebol v žiadnom príbuzenskom pomere s A. E.. Podľa jeho vedomostí žalovaný skupuje rôzne pozemky v obci, a to hlavne urbár. Nebolo mu známe ako došlo k tomu, že predmetom predaja bol aj sporný pozemok, ktorý v prírode predstavuje záhradu za rodinným domom a hospodárskou budovou. Tieto nehnuteľnosti užívajú N. E. s manželkou a súrodenci jeho matky A. K. a G. K., pričom žalobca v 1. rade je podielovým spoluvlastníkom v 1-ici aj v týchto stavbách.
9. Svedok A. E. uviedol, že so žalobcami v 1. a 2. rade je v príbuzenskom pomere, aj keď vzdialenom; so žalovaným nie je v žiadnom príbuzenskom pomere. K odpredaju spoluvlastníckeho podielu v sporných nehnuteľnostiach došlo na podnet žalovaného, ktorý vypracoval aj kúpnu zmluvu. Pred podpisom si

svedok kúpnu zmluvu v podstate neprečítal, podpísal ju a za všetky nehnuteľnosti, ktoré touto zmluvou predával, mu žalovaný vyplatil 260,- eur. Žiadne nehnuteľnosti na žalovaného nepreviedol bezodplatne. Svedok takisto uviedol, že pred uzavretím kúpnopredajnej zmluvy so žalovaným neoslovil ostatných spoluvlastníkov nehnuteľností s ponukou na odpredaj, pretože nevedel, že má takúto povinnosť.

10. Podľa § 140 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

11. Podľa § 116 Obč. zák., blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

12. Podľa § 117 Obč. zák., stupeň príbuzenstva dvoch osôb sa určuje podľa počtu zrodení, ktorými v priamom rade pochádza jedna od druhej a v pobočnom rade obidve od najbližšieho spoločného predka.

13. Podľa § 603 ods. 3 Obč. zák., ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

14. Z listinných dôkazov vyplýva, že sporné nehnuteľnosti, ktoré sú aktuálne zapísané na LV č. XXX, k. ú. N., boli ku dňu 01.02. 2018 zapísané na LV č. XXX, k. ú. N. , pričom spoluvlastníkmi v tom čase boli žalobca v 1. rade v podiele 1-ice, N. E. (pôvodný žalobca v 2. rade) v podiele 1-iny a A. E. v podiele 1-iny. Podielový spoluvlastník A. E. uzatvoril, ako predávajúci, so žalovaným Z. Z. dňa 01. 02. 2018 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol v článku II., odsek 6 - spoluvlastnícky podiel 2/3-iny v nehnuteľnostiach, zapísaných na LV č. XXX, k. ú. N., odsek 7 - spoluvlastnícky podiel 1-iny v nehnuteľnostiach, zapísaných na LV č. XXX,

k. ú. N. (sporné nehnuteľnosti) a odsek 8 - spoluvlastnícky podiel 2/3-iny v nehnuteľnostiach, zapísaných na LV č. XXX, k. ú. N.. Kúpna cena predávaných nehnuteľností bola uvedená v čl. II., odsek 11 kúpnej zmluvy spoločnou sumou 260,- eur za spoluvlastnícke podiely k pozemkom, uvedeným v odseku 6 a 8. Vklad vlastníckeho práva vykonal Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, rozhodnutím zo dňa 20. 08. 2018, číslo vkladu V 379/2018. Výzvou zo dňa 03. 06. 2020, doručenou žalovanému dňa 04. 06. 2020, vyzval žalobca v 1. rade a pôvodný žalobca v 2. rade N. E. žalovaného na uskutočnenie ponuky na predaj za rovnakých podmienok, za akých nadobudol žalovaný spoluvlastnícky podiel v sporných nehnuteľnostiach od A. E. na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 20. 02. 2018 pod V 379/2018. Žalovaný na túto výzvu nereagoval.

15. V ustanovení § 140 Obč. zák. je upravené zákonné predkupné právo spoluvlastníkov, ktoré má charakter vecného práva. Pokiaľ sa spoluvlastník rozhodne previesť svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam, musí ponúknuť tento podiel všetkým spoluvlastníkom. Takúto povinnosť spoluvlastník nemá iba v prípade, ak svoj spoluvlastnícky podiel prevádza na blízku osobu.

16. V konaní bolo nesporné (§ 151 CSP), že predávajúci A. E. a kupujúci Z. Z. neboli príbuznými v priamom rade, a ani blízkymi osobami tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 116 Obč. zák. Potom predávajúci A. E. Á. bol povinný, v súlade s ustanovením § 140 Obč. zák., ponúknuť svoj spoluvlastnícky podiel na odpredaj žalobcovi v 1. rade a právnenému predchodcovi žalobcu v 2. rade N. E.. Vypočítaním svedka A. E. bolo preukázané, že došlo k porušeniu zákonného predkupného práva, takže v zmysle ustanovenia § 603 ods. 3 Obč. zák. boli žalobcovia, ako podieloví spoluvlastníci, oprávnení domáhať sa od nadobúdateľa, t. j. od žalovaného, aby im ponúkol spoluvlastnícky podiel k spornej nehnuteľnosti. Žalobcovia majú pritom právo vykúpiť podiel vo veľkosti zodpovedajúcej ustanoveniu § 140 Obč. zák. Veľkosť prevádzaného spoluvlastníckeho podielu predstavoval 1-inu (3/12-iny) z celku a keďže žalobca v 1. rade vlastnil v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy spoluvlastnícky podiel 1-icu (6/12-in), žalobca v 2. rade spoluvlastnícky podiel 1-inu (3/12-iny), žalobcovi v 1. rade náleží právo domáhať sa predaja spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 2/12-in (1/6-ina) a žalobcovi v 2. rade 1/12-ina z celku.

17. Žalobcovia majú právo domáhať sa predaja v zmysle § 603 ods. 3 Obč. zák. za rovnakých podmienok, za akých bola uzavretá pôvodná kúpna zmluva. Preskúmaním zmluvy, ktorej vklad vlastníckeho práva bol povolený Okresným úradom, katastrálnym odborom, dňa 20. 02. 2018 pod V 379/2018 súd zistil, že zmluva neobsahuje dojednanie kúpnej ceny za spoluvlastnícky podiel v

nehnutelnostiach, uvedených v čl. II. ods. 7, t. j. k nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXX, k. ú. N., parcela č. 101, orná pôda o výmere 2519 m<sup>2</sup>; v článku II. bod 11 je uvedená súhrnná suma 260,- eur iba za nehnuteľnosti, označené v odseku 6 a 8. V súlade s ustanovením § 589 Obč. zák., v spojení s ustanovením § 40a Obč. zák., nedojednanie kúpnej ceny má za následok tzv. relatívnu neplatnosť. Relatívna neplatnosť právneho úkonu však nenastáva priamo zo zákona, ale iba v prípade, ak sa následkov tejto neplatnosti dotknutá strana dovoľá. Nakoľko sa žiadna z dotknutých strán sa takého nároku nedomohla, súd na prípadnú relatívnu neplatnosť zmluvy neprihliadol.

18. Vypočítaním svedka A. E., ktorý predal žalovanému svoj spoluvlastnícky podiel, bolo zistené, že kúpna cena 260,- eur bola zmluvnými stranami dohodnutá za všetky nehnuteľnosti, uvedené v kúpnej zmluve, t. j. nielen za nehnuteľnosti, označené v čl. II. odsek 6 a 8, ale aj za nehnuteľnosti, označené v čl. II. odsek 7. Potom sa mohlo jednať o zrejmu nesprávnosť pri písomnom vyhotovení kúpnej zmluvy a tak, ako v odseku 9 (ktorý sa týkal predávajúcej L. D.) aj v odseku 11, mal byť uvedený text „v čl. II. ods. 6. až 8“.

19. Z uvedeného potom vyplýva, že kupujúci Z. Z. vyplatil predávajúcemu A. E. za všetky nehnuteľnosti, uvedené v kúpnej zmluve zo dňa 01. 02. 2018, sumu 260,- eur. Túto sumu žalobcovia v 1. a 2. rade ponúkli žalovanému len za nehnuteľnosti, uvedené v kúpnej zmluve v odseku 7. Žalobcovia sa potom žalobným návrhom domáhali nahradenia prejavu vôle žalovaného uzavrieť kúpnu zmluvu ohľadne sporných nehnuteľností za výhodnejších podmienok, ako poskytol žalovaný predávajúcemu A. E.. Nakoľko bolo preukázané porušenie predkupného práva žalobcov a títo sa v súlade s citovanou právnou úpravou domáhali nahradenia prejavu vôle žalovaného, ako predávajúceho, pri uzatvorení kúpnej zmluvy, súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Právoplatnosťou tohto rozsudku dôjde k nahradeniu prejavu vôle žalovaného uzavrieť kúpnu zmluvu, obsiahnutú vo výroku tohto rozsudku.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.