

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 28Pc/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424200867
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424200867.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

28Pc/4/2024

– 7 –

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Beňom v právnej veci navrhovateľa – maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E. F., zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko G. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. D., I. C., proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. K. XXX, XXX XX J., o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

28Pc/4/2024

– 7 –

Súd u r č u j e , že A. B., L. B., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, nie je otcom maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, z matky H. B., L. B., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, narodenie ktorého je zapísané v knihe narodení Ministerstva vnútra Slovenskej republiky – osobitná matrika F., vo zväzku I., ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

28Pc/4/2024

– 5 –

1.1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 15.03.2024 sa navrhovateľ – maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom domáhal, aby súd určil, že A. B., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX.

1.2. V návrhu uviedol, že ako rodičia maloletého sú evidovaní A. B., nar. XX.XX.XXXX, a H. B., nar. XX.XX.XXXX. Menovaní uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, z manželstva pochádzajú maloleté deti A., H. a E. a tiež mal. A., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/2/2018 zo dňa 24.06.2019 bolo manželstvo rodičov rozvedené a mal. H., A. a E. boli zverené do osobnej starostlivosti otca.

1.3. Mal. A. sa narodil matke počas trvania manželstva a ako otec bol do rodného listu maloletého na základe § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine zapísaný manžel matky A. B., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý bol naposledy rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 28P/12/2023 zo dňa 23.06.2023 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti A. L., nar. XX.XX.XXXX.

1.4. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 23P/30/2021 zo dňa 16.02.2022 bol mal. A. ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletého dieťaťa na podanie návrhu v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva maloletým dieťaťom.

1.5. Okresný súd Trenčín rozsudkom sp. zn. NM-8Pc/1/2023 zo dňa 19.12.2023 rozhodol, že pripúšťa zapretie otcovstva mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, voči A. B., nar. XX.XX.XXXX a určil, že zapretie otcovstva je v záujme mal. A. B..

2. Evidovaný otec maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, v písomnom vyjadrení zo dňa 29.04.2024 uviedol, že súhlasí so zapretím otcovstva voči jeho osobe. Uviedol, že nie je otcom mal. A., má aj potvrdenie, resp. DNA testy o tom, že otcom je A. L.. Uviedol, že k maloletému nemá vytvorený žiadny vzťah, vie, že je v starostlivosti A. L., s ktorým je v elektronickom kontakte. Ani nevedel, že sa maloletý narodil počas jeho manželstva s matkou dieťaťa. Matka jeho aj ich tri dcéry opustila ešte v roku 2016, odvtedy s ňou nebol v žiadnom kontakte. O tom, že má jeho bývalá manželka ďalšie dieťa sa dozvedel keď ich rozvádzali na súde v Košiciach.

3. Matka maloletého nezaslala súdu žiadne vyjadrenie, v priebehu konania sa nepodarilo zistiť miesto jej aktuálneho pobytu.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 30.04.2024, na ktorom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a vypočul svedka.

5. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/2/2018 zo dňa 24.06.2019, právoplatným 23.07.2019, bolo rozvedené manželstvo matky maloletého a A. B., nar. XX.XX.XXXX, ich mal. deti A., H. a E. boli zverené do starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu každej z nich vo výške 70,- Eur mesačne. K mal. A., nar. XX.XX.XXXX, týmto rozhodnutím nebol nijako upravený výkon rodičovských práv.

6. Rozsudkom OS Žiar nad Hronom sp. zn. 5P/32/2021 zo dňa 21.02.2022, právoplatným 09.03.2022, bol mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zverený do osobnej starostlivosti matky. Jeho evidovaný otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, bol zaviazaný prispievať na jeho výživu vo výške 30,- Eur mesačne k rukám matky.

7.1. Rozsudkom OS Žiar nad Hronom sp. zn. 28P/12/2023 zo dňa 23.06.2023, právoplatným 12.08.2023, bol mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti A. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Matku súd zaviazal prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 50,- Eur mesačne a otca výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

7.2. Z dokazovania v uvedenom konaní vyplynulo, že starostlivosť o mal. A. B. zabezpečovala od jeho narodenia jeho matka spolu so A. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je podľa všetkých okolností biologickým otcom maloletého, hoci ako otec dosiaľ nie je uvedený v rodnom liste, nakoľko maloletý sa narodil počas manželstva matky s iným mužom. Kvôli uplynutiu zákonnej lehoty rodičov na zapretie otcovstva prebiehalo konanie o prípustnosť podania návrhu na zapretie otcovstva maloletým dieťaťom. Matka s dieťaťom a A. L. žili v spoločnej domácnosti, presťahovali sa z K. L. do E. F.. Následne matka aj s maloletým opakovane spoločnú domácnosť opustila a na určité obdobia sa vracala. Matka bola neskôr obvinená pre podozrenie z týrania, resp. zanedbávania maloletého. Dôvodom pre odovzdanie dieťaťa do starostlivosti A. L. bola skutočnosť, že ani jeden z rodičov nebol schopný, resp. ochotný zabezpečovať jeho starostlivosť. Zapísaný otec maloletého (bývalý manžel matky) A. B., nar. XX.XX.XXXX, už v priebehu predošlých vedených súdnych konaní uviedol, že sa necíti byť biologickým otcom a dieťa

vlastne nepozná. Z jeho strany nikdy nebola maloleťmu poskytovaná starostlivosť a maloleť k nemu nemá žiadny vzťah, ani ho nepozná. Matka dieťaťa bola v čase zverenia maloleťmu do starostlivosti A. L. neodkladným opatrením vo väzbe, pričom po jej prepustení v januári 2023 sa o maloleťmu nezaujímal a nekontaktovala jeho, ani A. L..

8. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 25Pc/24/2021 zo dňa 11.05.2022, právoplatným 02.07.2022, bol zamietnutý návrh matky na zapretie otcovstva k maloleťmu z dôvodu preklúzie, keďže návrh bol podaný po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

9. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 23P/30/2021 zo dňa 16.02.2022, právoplatným 25.04.2022, bol mal. A. ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloleťmu dieťaťa na podanie návrhu v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva maloleťm dieťaťom.

10. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-8Pc/1/2023 zo dňa 19.12.2023, právoplatným 23.02.2024, bolo pripustené zapretie otcovstva mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, voči A. B., nar. XX.XX.XXXX a určené, že zapretie otcovstva je v záujme mal. A. B..

11. Zo správy o vyšetrení príbuzenstva/otcovstva zo dňa 29.07.2020 (v pripojenom spise OS Žiar nad Hronom sp. zn. 28P/12/2023), vypracovanej spoločnosťou B. D., ktorú táto spoločnosť zaslala A. L. so sprievodným listom, v ktorom mu poďakovala za poverenie prevedením určenia otcovstva zo dňa 22.07.2020, vyplýva, že dňa 22.07.2020 bol vykonaný ster ústnej sliznice dieťaťa a putatívneho otca, pričom podľa výsledkov vyšetrenia DNA-profilu sa pri všetkých vyšetrovaných markeroch dá dokázať zhoda medzi DNA putatívneho otca a dieťaťa, čím je prakticky potvrdené otcovstvo medzi vyšetrovanými osobami. Správa neobsahuje žiadne identifikačné údaje dieťaťa a putatívneho otca.

12. Zo správy UPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko G. zo dňa 24.11.2023 (v pripojenom spise OS Žiar nad Hronom sp. zn. 28P/12/2023) vyplýva, že starostlivosť mal. A. zabezpečuje výhradne p. A. L., ktorý sa považuje za otca maloleťmu, chce v starostlivosti o dieťa zotrvať a prijať k nemu aj otcovstvo. Maloleťmu zabezpečuje stabilné a podnetné rodinné prostredie a je vnímavý k jeho potrebám. Rodičia neprejavili záujem o starostlivosť o maloleťmu.

13. Kolízny opatrovník – zástupca maloleťmu na pojednávaní uviedol, že sa pridriavajú podaného návrhu na zapretie otcovstva zo strany maloleťmu dieťaťa. Počas šetrení a spolupráce s rodinou v rámci rôznych konaní týkajúcich sa starostlivosti o maloleťmu bolo zistené, že A. B., ktorý je zapísaný v rodnom liste maloleťmu, nie je jeho otcom. Domnelým otcom by mal byť A. L., v ktorého starostlivosti je v súčasnosti maloleť aj zverený a p. L. túto aktuálne zabezpečuje, pričom deklaruje, že má záujem určiť svoje otcovstvo k maloleťmu a naďalej mu zabezpečovať starostlivosť. Majú za to, že je v záujme maloleťmu, aby došlo k zapretiu jeho aktuálneho otcovstva.

14. Svedok A. L. na pojednávaní uviedol, že s matkou maloleťmu H. B. sa spoznali v K. L., kde nejaký čas spolu žili. Počas tohto spolužitia sa im narodil syn A.. Po nejakom čase sa spolu aj so synom odsťahovali do E. F.. Následne matka aj s ním začala odchádzať z domácnosti, odchádzala a prichádzala, kvôli tomu medzi nimi vznikali nezhody, nakoľko on s týmto nesúhlasil. V čase, keď žil s matkou maloleťmu, nevedel, že nie je rozvedená a z tohto dôvodu, keď sa im narodil A., tak bol ako jeho otec zapísaný manžel jeho vtedajšej partnerky. Mal. A. je s ním, vie, že je jeho otec, aj mu to hovoril, berie ho tak. Stará sa o neho, riadne chodí do škôlky, od septembra ide do predškolskej prípravy. Je zdravý, podľa potreby s ním navštevuje lekára a zabezpečuje mu všetku starostlivosť. S matkou maloleťmu svedok nie je v kontakte vôbec, ani netuší, kde sa nachádza. Naposledy boli v kontakte v čase, keď ju prepustili z väzby, to bolo niekedy v januári alebo februári v roku 2023. Vtedy prišla do jeho domácnosti, kde už v tom čase býval aj s mal. A.. Povedal jej, že by nebolo dobré, aby bývala s nimi v domácnosti, aj so synom, kým sa nevyšetrí jej trestné konanie. Následne sa odsťahovala a odvtedy nebol s ňou vôbec v žiadnom kontakte. Odkedy má maloleťmu u seba, tak sa matka vôbec neozvala. Ohľadom trestného konania, ktoré bolo vedené voči matke, nemá žiadne informácie. So zapísaným otcom maloleťmu svedok bol v minulosti v kontakte, už nejakú dobu teraz nie sú v kontakte. Už vtedy svedkovi zapísaný otec hovoril v rámci týchto kontaktov, že on vie, že nie je otcom mal. A. a nemá žiadny problém s tým, že by malo byť zapreté jeho otcovstvo k nemu, pretože hovoril, že vie, že to je svedkov syn a nie jeho. Svedok uviedol, že v prípade zapretia otcovstva k mal. A. má určite záujem určiť svoje otcovstvo k nemu. Vie, že je jeho synom, narodil sa v čase, keď žil s jeho matkou H. B.. V roku 2020 zabezpečil aj testy

DNA, z ktorých vyšlo, že je jeho otcom. Tieto prebehli tak, že spoločnosť, ktorá ich vykonávala, mu zaslala materiál na odobratie vzoriek s pokynmi na odobratie vzoriek jeho a mal. A.. On im to zaslal a oni mu následne poslali výsledok, z ktorého vyplynulo, že je jeho otcom. Predtým ako sa narodil maloletý, resp. ako sa odsťahovali na Slovensko, žil svedok s matkou maloletého približne 3 roky v K. L.. Pracoval a žil v K. od roku 2013-2014. S matkou sa spoznal v M. F. a potom boli celý čas spolu až do narodenia mal. A.. Tento sa narodil v roku XXXX, aj predtým v roku 2017 žil svedok spolu s jeho matkou. Pokiaľ vie, matka maloletého neudržiavala kontakt so svojim manželom v čase pred narodením mal. A.. Na Slovensko ani nechodievala, nebola v kontakte ani so svojou vlastnou rodinou. Pokiaľ išli na Slovensko, tak išli k svedkovej rodine na návštevu. Za celý ten čas čo žili v K. jej manžel za ňou prišiel len raz kvôli niečomu, nevie, čo chcel riešiť. V tom čase svedok ani nevedel, že sa jedná o jej manžela, nakoľko mu to vtedy nepovedala.

15. Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 86 ods. 1 zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Podľa § 87 ods. 1 zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 2 zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa § 96 ods. 1 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Podľa § 96 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

16. Súd po preskúmaní, že návrh na zapretie otcovstva bol podaný oprávnenou osobou – maloletým dieťaťom zastúpeným ustanoveným kolíznym opatrovníkom po tom, ako bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-8Pc/1/2023 zo dňa 19.12.2023 právoplatne rozhodnuté o prípustnosti zapretia otcovstva dieťaťom a určené, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty jeho rodičom je v záujme dieťaťa a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

17. Hoci v zmysle § 85 ods. 1 zákona o rodine svedčí otcovstvo k mal. A. bývalému manželovi jeho matky, súd mal zo zhodných vyjadrení účastníkov konania, ako aj dokazovania listinnými dôkazmi a výsluchom svedka, a to aj v iných konaniach týkajúcich sa maloletého preukázané, že je vylúčené, aby bývalý manžel matky mohol byť otcom dieťaťa. Zo zákona o rodine možno dovodiť, že rozhodnou dobou pre počatie dieťaťa pre účely určovania, resp. zapretia rodičovstva, je doba, od ktorej neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní. V prípade mal. A., ktorý sa narodil dňa XX.XX.XXXX, vychádza táto rozhodná doba pre jeho počatie v období od 20.04.2017 do 18.08.2017.

18. Z pripojeného spisu OS Žiar nad Hronom sp. zn. 25P/34/2020 vyplýva, že matka maloletého sa návrhom doručeným pôvodne Okresnému súdu Košice I dňa 11.06.2020 domáhala určenia výživného na mal. A. od jeho evidovaného otca A. B., nar. XX.XX.XXXX. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 21.08.2020 uviedol, že nemôže byť otcom mal. A., nakoľko jeho matka od nich odišla v roku 2016 a odvtedy s ňou neudržiaval žiadny kontakt, ani nevedel kde sa nachádza. Zo správy UPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko G. zo dňa 05.10.2020 vyplýva, že matka pri sociálnom šetrení dňa 30.09.2020 uviedla, že vie, že mal. A. nie je synom A. B., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým v čase jeho narodenia ešte neboli rozvedení. Uviedla tiež, že so A. L. si dali urobiť testy DNA, ktoré potvrdili jeho otcovstvo k mal. A.. Matka podaním doručeným súdu dňa 04.11.2020 vzala svoj návrh späť, pričom uviedla, že A. B., nar. XX.XX.XXXX, nie je biologickým otcom maloletého. OS Žiar nad Hronom uznesením sp. zn. 25P/34/2020 zo dňa 04.11.2020 konanie zastavil.

19. Z pripojeného spisu OS Žiar nad Hronom sp. zn. 5P/32/2021 vyplýva, že matka maloletého sa návrhom doručeným súdu dňa 11.11.2021 domáhala určenia výživného na mal. A. od jeho evidovaného otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom v návrhu uviedla, že menovaný „sa nechce vzdať otcovstva a ani nemá ochotu dohodnúť sa na výživnom“. Zo správy UPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko G. zo dňa 20.12.2021 vyplýva, že matka sa pri sociálnom šetrení dňa 07.12.2021 vyjadrila, že podala návrh na zapretie otcovstva k maloletému, ktorému súd nevyhoviel, nakoľko maloletý už dosiahol vek 3 rokov. Uviedla, že chce riešiť zapretie otcovstva, pretože vie, že A. B. nie je biologickým otcom maloletého. Zo správy UPSVaR Košice zo dňa 15.12.2021 vyplýva, že A. B. sa pri šetrení pomerov vyjadril, že nie je otcom maloletého. Rovnako na pojednávaní dňa 10.01.2022 sa vyjadril, že sa necíti byť otcom maloletého.

20. Z pripojeného spisu OS Žiar nad Hronom sp. zn. 23P/30/2021 vyplýva, že matka maloletého na pojednávaní dňa 16.02.2022 uviedla, že so svojim bývalým manželom A. B. nežila v spoločnej domácnosti, pričom biologickým otcom mal. A. je A. L.. Uviedla, že má záujem na tom, aby bolo zapreté otcovstvo jej bývalého manžela a určené otcovstvo k maloletému jeho biologického otca A. L.. V tomto konaní OS Žiar nad Hronom uznesením sp. zn. 23P/30/2021 zo dňa 16.02.2022 ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletého dieťaťa na podanie návrhu v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva maloletým dieťaťom.

21. Z pripojeného spisu OS Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 5P/78/2022 vyplýva, že matka maloletého sa návrhom doručeným pôvodne Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 11.04.2022 domáhala zvýšenia výživného na mal. A. od jeho evidovaného otca, pričom v návrhu uviedla, že „nakoľko je písaný na rodnom liste ako otec“, žiada od neho výživné. Zo správy UPSVaR Košice zo dňa 02.06.2022 vyplýva, že matka sa pri šetrení pomerov vyjadrila, že si dala urobiť testy DNA, kde sa potvrdilo, že otcom maloletého je p. L.. Uviedla, že chce aby bolo zapreté otcovstvo vo vzťahu k p. B.. V rámci šetrenia pomerov dňa 27.05.2022 sa aj A. B. vyjadril, že nie je otcom maloletého. V písomnom podaní doručenom Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 23.01.2023 sa matka opäť vyjadrila, že A. B. nie je otcom maloletého a že nežiada zvýšiť výživné. OS Nové Mesto nad Váhom uznesením sp. zn. 5P/78/2022 zo dňa 01.02.2023 konanie zastavil.

22. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-8Pc/1/2023 zo dňa 19.12.2023, ktorým bolo rozhodnuté o prípustnosti zapretia otcovstva dieťaťom a určené, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty jeho rodičom je v záujme dieťaťa vyplýva, že evidovaný otec maloletého v doručenom písomnom vyjadrení uviedol, že s návrhom súhlasí a necíti sa byť otcom maloletého.

23. Zo všetkých uvedených vyjadrení účastníkov v tomto konaní, ako aj v iných konaniach týkajúcich sa mal. A. B. vedených v minulosti vyplýva, že matka maloletého, ako aj jeho evidovaný otec po celý čas počas niekoľko rokov trvajúceho obdobia zhodne uvádzali, že je vylúčené, aby A. B., nar. XX.XX.XXXX, bol otcom maloletého, nakoľko nežili spolu a nestretávali sa v období rozhodnom pre počatie maloletého, keďže matka opustila domácnosť svojho bývalého manžela ešte v roku 2016. Naopak matka opakovane za otca maloletého označila A. L.. K tomu sa zhodne vyjadril aj evidovaný otec maloletého, vychádzajúc aj zo zaslaných testov DNA, ktoré si A. L. dal vo vzťahu k maloletému urobiť s výsledkom, že je jeho otcom. V konaní bol vypočutý svedok A. L., ktorý potvrdil, že s matkou dieťaťa žil a udržiaval intímne styky v čase rozhodnom pre počatie maloletého a považuje sa za jeho otca. Z uvedených dôvodov súd určil, že A. B., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom mal. A. B..

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, nakoľko v priebehu konania súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie.

Poučenie:

28Pc/4/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.