

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/55/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010187  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2321010187.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci obžalovaného R. I., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 19.05.2021, č. k. 17T/14/2021-1008, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.08.2021 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. d/, odsek 2 Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovanému R. I., nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom Q.,  
K. XXX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon  
väzby Leopoldov,

u k l a d á

podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2  
Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu  
na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu ukladá aj trest prepadnutia vecí - 1 ks mobilný telefón  
zn. NOKIA (s dotykovým displejom) čiernej farby so zadným čiernosivým krytom, 1 ks mobilný telefón  
zn. Motorola MOTO (s dotykovým displejom) čiernej farby, 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA (s vysúvacím  
displejom) čierno striebornej farby s batériou zn. NOKIA BP-6M.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 19.05.2021, č. k. 17T/14/2021-1008 bol  
obžalovaný R. I., nar. XX.XX.XXXX v O., v bodoch 1 až 10 obžaloby uznaný vinným zo spáchania  
pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písm. c) Trestného zákona s  
poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, na tom skutkovom základe,  
že

1) v presne nezistenom čase v januári 2020, na presne nezistenom mieste v meste Q., kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli D. inzerát, v ktorom ponúkal na predaj papagájov druhu Alexander malý, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal dňa 08. 01. 2020 záujemca o papagáje S. N. vklad finančných prostriedkov vo výške 450,- eur na účet číslo M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že zvieratá mu R. I. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodeného S. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. - O. O., O. ulica XXX/XX, oklamal a spôsobil mu škodu vo výške 450,- eur,

2) v presne nezistenom čase v marci 2020, na presne nezistenom mieste v meste Q., kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli D. inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal dňa 02. 03. 2020 záujemca o odstavčatá W. X. vklad finančných prostriedkov vo výške 600,- eur na účet číslo M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že zvieratá mu R. I. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodeného W. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX, oklamal a spôsobil mu škodu vo výške 600,- eur,

3) v presne nezistenom čase v marci 2020, na presne nezistenom mieste v meste Q., kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli D. inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu dňa 09. 03. 2020 záujemca o odstavčatá L. W. previedol zo svojho účtu finančné prostriedky vo výške 500,- eur na účet číslo M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že zvieratá mu R. I. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodeného L. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. K., M. ulica XXX/X, oklamal a spôsobil mu škodu vo výške 500,- eur,

4) v presne nezistenom čase v máji 2020, na presne nezistenom mieste v meste Q., kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli D. inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu dňa 04. 05. 2020 záujemca o odstavčatá T. O. previedla zo svojho účtu finančné prostriedky vo výške 450,- eur na účet číslo M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že zvieratá jej R. I. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodenú T. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., X. K. XXX/XX, oklamal a spôsobil jej škodu vo výške 450,- eur,

5) v presne nezistenom čase v máji 2020, na presne nezistenom mieste v meste Q., kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli D. inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal dňa 13. 05. 2020 záujemca o odstavčatá X. G. vklad finančných prostriedkov vo výške 310,- eur na účet číslo M XXXX XXXX XXXX XXXXXXXXX s tým, že zvieratá mu R. I. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodeného X. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., K. XXXX, oklamal a spôsobil mu škodu vo výške 310,- eur,

6) v presne nezistenom čase v máji 2020, na presne nezistenom mieste v meste Q., kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli D. inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal dňa 03. 05. 2020 záujemca o odstavčatá G. W. vklad finančných prostriedkov vo výške 280,- eur na účet číslo M XXXX XXXX XXXX XXXXXXXXX s tým, že zvieratá mu R. I. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodeného G. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. I. O. XXX, oklamal a spôsobil mu škodu vo výške 280,- eur,

7) v presne nezistenom čase v máji 2020, na presne nezistenom mieste v meste Q., kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli D. inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal dňa 12. 05. 2020 záujemca o odstavčatá V. K. vklad finančných prostriedkov vo výške 150,- eur na účet číslo M XXXX XXXX XXXX XXXXXXXXX s tým, že zvieratá mu R. I. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodeného Ing. V. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., Y. XXX/XX, oklamal a spôsobil mu škodu vo výške 150,- eur,

8) v presne nezistenom čase v máji 2020, na presne nezistenom mieste v meste Q., kde sa vtom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli D. inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal dňa 13. 05. 2020 záujemca o odstavčatá V. E. vklad finančných prostriedkov vo výške 170,- eur na účet číslo M XXXX XXXX XXXX XXXXXXXXX s tým, že zvieratá mu R. I. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodeného V. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. I., K. XXX, oklamal a spôsobil mu škodu vo výške 170,- eur,

9) v presne nezistenom čase v máji 2020, na presne nezistenom mieste v meste Q., kde sa vtom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli D. inzerát, v ktorom ponúkal na predaj odstavčatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal dňa 05. 05. 2020 záujemca o odstavčatá Y. J. vklad finančných prostriedkov vo výške 292,- eur na účet číslo M XXXX XXXX XXXX XXXXXXXXX s tým, že zvieratá mu R. I. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím svojím konaním poškodenú Y. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. č. XXXX, oklamal a spôsobil jej škodu vo výške 292,- eur,

10) v presne nezistenom čase v auguste 2020, na presne nezistenom mieste v meste Q., kde sa v tom čase najčastejšie zdržiaval, uverejnil na internetovom portáli D. inzerát, v ktorom ponúkal na predaj jatočné prasatá, v úmysle dopredu vylákať od záujemcov finančnú hotovosť a ponúkané zvieratá im nedodať, pričom na základe tohto inzerátu vykonal dňa 03. 08. 2020 záujemca o prasatá B. O. vklad finančných prostriedkov vo výške 450,- eur na účet číslo M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že zvieratá mu R. I. v dohodnutý termín nedodal a zostal nekontaktný, čím poškodenému B. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., W. K. XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške 450,- eur.

Za tieto skutky okresný súd obžalovanému uložil podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 5 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okresný súd zároveň podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému uložil aj trest prepadnutia veci - 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA (s dotykovým displejom) čiernej farby so zadným čiernosivým krytom, 1 ks mobilný telefón zn. Motorola MOTO (s dotykovým displejom) čiernej farby, 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA (s vysúvacím displejom) čierno striebornej farby s batériou zn. NOKIA BP-6M.

Okresný súd zároveň podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému uložil nahradiť poškodenému S. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. - O. O., O. ulica XXX/XX, škodu vo výške 450,- eur. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu uložil nahradiť poškodenému W. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX, škodu vo výške 600,- eur. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu uložil nahradiť poškodenému L. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. K., M. ulica XXX/X, škodu vo výške 500,- eur. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu uložil nahradiť poškodenú T. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., X. K. XXX/XX, škodu vo výške 450,- eur. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu uložil nahradiť poškodenému X. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., K. XXXX, škodu vo výške 310,- eur. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu uložil nahradiť poškodenému G. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. I. O. XXX, škodu vo výške 280,- eur. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu uložil nahradiť poškodenému Ing. V. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., Y. XXX/XX, škodu vo výške 150,- eur. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu uložil nahradiť poškodenému V. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. I., K. XXX, škodu vo výške 170,- eur. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu uložil nahradiť poškodenú Y. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. č. XXXX, škodu vo výške 312,- eur.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č. I. 1008-1013 spisu.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.05.2021 po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a zároveň kladne odpovedal na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku. Okresný súd toto vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že vykoná len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody.

Okresný súd z odpisu Registra trestov zistil, že obžalovaný bol pätnásťkrát súdne trestaný, bol odsúdený na tresty odňatia slobody podmienene aj nepodmienene, pričom pre účely tohto rozsudku je dôležitý

rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/101/2009 z 13.05.2009, právoplatný dňa 13.05.2009 za zločin podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona (zločin lúpeže). Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol priestupkovo riešený dvakrát a to za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery okresný súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Okresný súd u obžalovaného zistil prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keď sa ku skutku priznal, tento oľutoval. Okresný súd však poukázal na následné správanie obžalovaného po vyhlásení rozsudku, keď obžalovaný nevhodným spôsobom urážal prokurátora prítomného pri vyhlásení rozsudku, preto mal okresný súd pochybnosti o tom, či obžalovaný úprimne ľutuje spáchanie skutku. Zároveň bola zistená prítomnosť jednej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, pretože obžalovaný bol pred spáchaním skutku už súdne trestaný. Pri určení zákonnej sadzby trestu odňatia slobody okresný súd postupoval podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona, a to s poukazom na jeho odsúdenie za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona - rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/101/2009 z 13.05.2009, právoplatný dňa 13.05.2009 za zločin. Okresný súd k tejto skutočnosti zároveň uviedol, že zodpovedá pravde, že uvedené odsúdenie bolo zahladené uznesením súdu sp. zn. 9Nt/1/2021 zo dňa 11.03.2021, právoplatným dňa 02.04.2021. Pod pojmom „opätovne“ treba vo vzťahu k ustanoveniu § 38 ods. 5 rozumieť spáchanie zločinu po tom, čo bol páchatel' právoplatne odsúdený za iný zločin. Nie je rozhodujúci časový úsek medzi predchádzajúcim odsúdením a spáchaním nového zločinu. Okresný súd sa v tomto smere stotožnil s argumentáciou prokurátora, že zahladienie odsúdenia sa viaže ku dňu spáchania skutku, teda v čase, kedy sa obžalovaný dopustil spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v tomto konaní, nemal predchádzajúce odsúdenie za zločin lúpeže zahladené, teda sa opätovne dopustil zločinu, čo umožňuje v danom prípade aplikáciu § 38 ods. 5 Trestného zákona. Vzhľadom na aplikáciu § 38 ods. 5 Trestného zákona okresný súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, nakoľko nepovažoval trest na dolnej hranici za postačujúci na nápravu osoby páchatel'a, o čom svedčia predchádzajúce odsúdenia, ktoré k jeho náprave nevedli vôbec.

Proti tomuto rozsudku bezprostredne po jeho vyhlásení zahlásil odvolanie čo do výroku o treste a náhrade škody obžalovaný (č. I. 1001 spisu), ktoré následne písomne odôvodnil sám (č. I. 1019 spisu), aj prostredníctvom svojho obhajcu - JUDr. Renáty Fardousovej (č. I. 1029-1031 spisu).

Obžalovaný považuje uložený trest za neprimerane prísny. Obžalovaný poukazuje na skutočnosť, že okresný súd v odôvodnení rozsudku spomína prokurátorku JUDr. K. Y. ako ju očierňoval a pritom neriešil merito veci. Uvádza, že odsúdenie prijal, pretože je smrteľne chorý a nemôže sa liečiť a dostávať lieky ako odsúdený. Teda prijal vyhlásenie, aby si zachránil ľudský život. Uvádza, že všetky predošlé tresty mal zahladené. Záverom žiada odvolací súd o mimoriadne zníženie trestu, nakoľko všetko úprimne oľutoval a za to, že je smrteľne chorý a všetky tresty má zahladené.

V odvolaní podanom prostredníctvom obhajcu uviedol, že rozsudok považuje za nesprávny, nakoľko okresný súd pri svojom rozhodovaní pochybil pri určení zákonnej sadzby trestu odňatia slobody, kedy postupoval podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona a vychádzal z nesprávneho rozsahu trestnej sadzby. Uvádza preto, že v čase vyhlásenia napadnutého rozsudku bolo odsúdenie za zločin zahladené, hľadá sa na obžalovaného, ako keby nebol odsúdený. Na základe uvedeného záverom žiada, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a náhrade škody a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie dňa 03.08.2021 za prítomnosti zástupkyne Krajskej prokuratúry v Trnave, obžalovaného a jeho obhajcu, na ktorom oboznámil prítomných s napadnutým rozsudkom, odvolaním obžalovaného, odpisom RT a podstatným obsahom spisu. Verejného zasadnutia sa nezúčastnili poškodení, na čo senát odvolacieho súdu vyhlásil uznesenie, ktorým rozhodol, že verejné zasadnutie sa vykoná v neprítomnosti poškodených. Zástupkyňa Krajskej prokuratúry v Trnave uviedla, že má za to, že trest, ktorý bol uložený obžalovanému bol uložený zákonom v rozpätí trestnej sadzby pre trestný čin podvodu a má zato aj s poukazom na jeho trestnú minulosť, že je tento trest primeraný, preto navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné. Obhajca obžalovaného uviedol, že sa v plnom rozsahu zotrváva na podanom odvolaní aj jeho písomnom vyhotovení. Napadnutý rozsudok považuje za nesprávny vo výroku o treste, za neprimeraný ho považuje z dôvodu pochybenia z dôvodu účinnej trestnej sadzby. Nad rámec písomného podaného odvolania poukazuje na § 93 ods. 1 Trestného

zákona, ak bolo odsúdenie zahľadené, hľadá sa na páchatel'a, akoby súdne trestaný nebol. Obžalovaný uviedol, že sa pridrižava toho, čo uviedol jeho právny zástupca.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihľadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

Odvolací súd konštatuje, že okresný súd v záujme náležitého zistenia skutkového stavu veci vykonal všetky dôkazy, ktoré mal k dispozícii, a to pri uplatnení všetkých základných zásad, ktoré trestný proces upravujú. Odôvodnenie rozsudku okresného súdu zodpovedá požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 168 Trestného poriadku, tak po skutkovej ako aj právnej stránke. Pokiaľ však ide o trest uložený obžalovanému, v tejto časti bolo odvolanie obžalovaného čiastočne dôvodné, pretože týmto výrokom bolo porušené ustanovenie Trestného zákona. Práve preto odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok pokiaľ ide o uložený trest a spôsob ich výkonu (§ 321 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku) a vo veci sám rozhodol (§ 322 ods. 3 Trestného poriadku).

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona.

Podľa § 322 ods. 3 veta prvá Trestného poriadku, odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom.

Z obsahu podaného odvolania vyplýva, že obžalovaný napadol rozsudok okresného súdu výlučne čo do výroku o treste a výroku o náhrade škody, preto predmetom odvolacieho konania je preskúmanie rozsudku vo vzťahu k výroku o treste a výroku o náhrade škody. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní dňa 19.05.2021 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutkov na podklade obžaloby, pričom okresný súd na návrh prokurátora toto vyhlásenie prijal. Nakoľko inštitút uznania viny svojou povahou vylučuje preskúmanie skutkového stavu konštatovaného výrokom obžaloby a obžalobou určenej právnej kvalifikácie po prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, odvolací súd teda nemohol preskúmať tento výrok z hľadiska jeho zákonnosti a odôvodnenosti. Proti výroku o vine v tomto prípade teda odvolanie ako opravný prostriedok nie je prípustné. (vid'. uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2To/5/2011 zo 7. februára 2012)

V konaní bolo nepochybne preukázané, a to s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine aj ustálené, že obžalovaný sa svojim konaním dopustil spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona, pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahľadené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

V citovanom ustanovení § 93 ods. 1 Trestného zákona je vyjadrená zásada, že právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým bolo odsúdenie zahľadené, nastáva zákonná fikcia neodsúdenia, ktorá je právnym dôsledkom zahľadenia odsúdenia.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého výroku o treste však zistil, že okresný súd pochybil pri ukladaní trestu keď aplikoval ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona, podľa ktorého zvýšil dolnú

hranicu trestnej sadzby o jednu polovicu, keďže sa obžalovaný opätovne dopustil spáchania zločinu. Zo znenia tohto ustanovenia vyplýva, že súd akonáhle zistí skutočnosti odôvodňujúce postup podľa tohto ustanovenia, je povinný ho pri ukladaní trestu aplikovať, čo je vyjadrené spojením „...pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje...“. Toto ustanovenie (napr. na rozdiel od § 39 ods. 1 a nasl. Trestného zákona) neumožňuje súdu použiť voľnú úvahu, resp. svojvoľu. Pokiaľ by tomu bolo inak, v tomto ustanovení by to bolo explicitne uvedené, napr. dovetkom „...súd môže...“. Na kvalifikačný znak „opätovne spáchal zločin“ sa neprihliadne, a teda toto ustanovenie sa nepoužije len vtedy, keď je predchádzajúce odsúdenie zahladené, čo je práve tento prípad.

Inými slovami povedané, ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona možno aplikovať v prípade recidívy páchatel'a, kedy sa tento opätovne dopustí spáchania zločinu po tom, ako bol za jeho predchádzajúce konanie, naplňajúce znaky zločinu, právoplatne odsúdený, čo však nie je prejednávaný prípad, keďže odsúdenie obžalovaného za zločin bolo zahladené uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 9Nt/1/2021 zo dňa 11.03.2021, právoplatným dňa 02.04.2021. Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona a na zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby na šesť rokov a šesť mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené bola námietka obžalovaného a obhajoby k postupu okresného súdu podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona dôvodná. Vo vzťahu k ostatným námietkam a k výroku o náhrade škody odvolací súd dodáva, že tieto dôvodné neboli. Krajský súd ponechal výrok o náhrade škody napadnutého rozsudku v platnosti, nakoľko mal za to, že je správny a zákonný.

Čo sa týka namietaného neprimerane vysokého trestu obžalovaným, odvolací súd uvádza, že primeranosť trestu je nevyhnutným predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchatel'a je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku jeho protiprávneho konania, pričom v prípade nespravodlivého trestu k takejto akceptácii trestu zo strany páchatel'a pochopiteľne nemôže dôjsť. Spravodlivosť trestu tak možno považovať aj za predpoklad prerastania represívneho pôsobenia trestu do pôsobenia výchovného. V rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá fakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Druh a výmera trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Odvolací súd vzhliadol u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keď sa ku skutku priznal, tento oľutoval a prítomnosť jednej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona a ukladal mu trest odňatia slobody v trestnej sadzbe v rozmedzí od 3 rokov až do 10 rokov. Obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, zodpovedajúci § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd uložil obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona aj trest prepadnutia vecí - 3 ks mobilných telefónov, ktoré obžalovaný používal na páchanie trestnej činnosti. Sám obžalovaný potvrdil, že mu uvedené telefóny patria, pričom tieto boli použité na trestnú činnosť.

Vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy odvolací súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, nakoľko nepovažoval trest na dolnej hranici trestnej sadzby za postačujúci na nápravu osoby páchatel'a. Odvolací súd ako dôvod na mimoriadne zníženie trestu neprijal námietku obžalovaného o jeho zlom zdravotnom stave ani jeho tvrdením, že urobil vyhlásenie iba preto, aby si zachránil ľudský život. Obžalovaný je osobou s bohatou kriminálnou minulosťou, v minulosti opakovane odsúdený (15 záznamov v registri trestov), tak na podmienené ako aj nepodmienené tresty odňatia slobody. Je zrejmé, že predchádzajúce odsúdenia naňho nemali žiaden výchovný vplyv, predošlé tresty neprinútili obžalovaného osvojiť si také normy správania, ktoré musí rešpektovať,

aby opätovne nedopustil páchania trestnej činnosti. Obžalovaný ako trestne zodpovedný páchatel mal možnosť rozhodnúť sa ako naloží so svojim životom, či bude dodržiavať zákonné príkazy a obmedzenia vyplývajúce z Trestného zákona, ale rozhodol sa ísť cestou páchania trestnej činnosti, kedy v odpise registra trestov má 15 záznamov a „vypracoval sa“ na špeciálneho recidivistu vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti! Rovnako treba poukázať na osobu obžalovaného a jeho nevhodné a nemorálne správanie v konaní pred súdom bez rešpektovania akejkoľvek inej autority (verbálne napádanie prokurátorky). Zároveň odvolací súd prihliadol na spôsob spáchania zločinu, kedy obžalovaný zneužil bezdomovcov, teda ľudí najviac zneužiteľných a to tak, že sa skrýval za pomoc pre týchto ľudí, pričom zriaďoval na ich mená účty v bankách, kam mu poškodení ľudia posielali peniaze ako zálohu za tovar, ktorý im obžalovaný nikdy nedodal. Aj takéto nemorálne konanie veľa napovedalo odvolaciemu súdu o osobe obžalovaného.

Takto uložený trest, podľa názoru odvolacieho súdu umocní vedomie obžalovaného o svojom protiprávnom konaní. Páchatel trestného činu má totižto trest pociťovať ako ujmu a nie ako len formálne odsudzujúce vyjadrenie súdu nad jeho protiprávnym konaním, ktorého znaky sú uvedené v osobitnej časti Trestného zákona. Takto uložený trest odvolací súd považuje za dostatočný, primeraný a spravodlivý, ktorý ho zároveň odradí od ďalšieho páchania trestnej činnosti a najmä ochráni spoločnosť pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

Práve pre vyššie uvedené skutočnosti potom odvolací súd rozsudok okresného súdu pokiaľ ide o uložený trest a spôsob jeho výkonu v zmysle § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku zrušil a postupom podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku vo veci sám rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne podľa § 163 odsek 4, § 170 odsek 6 Trestného poriadku (per analogiam).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.