

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200055
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:5921200055.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Petrom Kalatom, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, I., bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: otec - Y. matka - I. zastúpená: JUDr. Peter Debnár, advokát so sídlom Metodova 7, 821 08 Bratislava, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej sa návrhom doručeným súdu 14.01.2021 domáhal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletej, určenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 09.01.2020 (ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej a upravil práva a povinnosti rodičov k maloletej, vrátane vyživovacej povinnosti), v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 7/CoP/18/2020-588 zo dňa 27.05.2020 a to z 300 eur mesačne na 70 eur mesačne. Odôvodnil to tým, že Okresný súd Ružomberok bral pri rozhodovaní do úvahy situáciu a majetkové pomery otca v čase pred vydaním rozsudku, ešte v čase, keď pracoval v spoločnosti H. Uviedol, že došlo k zmene jeho majetkových pomerov, od 16.12.2019 bol nezamestnaný, mal odvtedy nárok na dávku v nezamestnanosti, ktorá mu bola za obdobie 12/2019 vyplatená vo výške 187,80 eur, za obdobie 01/2020 vo výške 363,80 eur, za obdobie od 02/2020 vo výške 340,30 eur, za obdobie 03/2020 vo výške 363,80 eur, za obdobie 04/2020 vo výške 352 eur, za obdobie 05/2020 vo výške 180,12 eur, za obdobie 06/2020 spolu vo výške 176,20 eur, za obdobie 07/2020 spolu vo výške 181,42 eur, za obdobie 08/2020 vo výške 181,42 eur. Uvádzal tiež, že ekonomická situácia ho prinútila prediť svoj osobný automobil B. ktorý predal za sumu 1.700 eur, pričom výťažok z predaja použil na úhradu výživného pre maloletú. S úhradou životných nákladov navrhovateľovi pomáhajú jeho rodičia, v súčasnosti starobní dôchodcovia.

2. Matka maloletých detí s návrhom nesúhlasila, uvádzala, že nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala rozhodnutie o znížení vyživovacej povinnosti voči maloletej. Uviedla, že je spoluvlastníčkou bytu na Y. v podiele 1, druhú polovicu vlastní jej brat. Matka v tomto byte býva aj s maloletou. Náklady domácnosti vyčíslila vo výške 251,73 eur mesačne (platby spojené s užívaním bytu 132 eur, voda 22,41 eur, plyn 10 eur, elektrina 15 eur, TV + internet 25 eur, odvoz smetí 45 eur, sipo 2,32 eur, náklady na cestovanie vo výške 373 eur mesačne (poistky spolu 323,60, autosedačka 50 eur, PHM 100 eur), náklady na zdravotnú starostlivosť vo výške 468 eur (fyzioterapeut 180 eur, inhalátor 62,40 eur, lieky 29,20, protetická obuv 16.60 eur 2 x ročne, poplatok u ortopéda 3x30 eur ročne), náklady na škôlku 110 eur mesačne (30 eur poplatok, 45 eur strava, ZRPŠ polročne 75 eur), náklady na stravu doma mesačne vo výške 250 eur, náklady na večeru s kamarátmi 20 eur mesačne, na hračky, knihy a voľnočasové aktivity okolo 130 eur mesačne, mimoškolské aktivity a dovolenka mesačne vo výške okolo

60 eur mesačne, náklady na sporenie pre maloletú 400 eur ročne. Zároveň matka uvádzala, že pred sťahovaním do bytu na Y. zakúpila do domácností umývačku za 424,12 eur, práčku za 330 eur, posteľ za 998 eur, gauč do obývačky za 549 eur, televízor za 190 eur, detskú posteľ za 350 eur, nábytok do obývačky za 2.000 eur.

3. Otec v rámci výsluchu účastníka konania uvádzal, jeho výdavky sú tvorené nákladmi na cestovanie do zamestnania, nakoľko je vzdialený 1200 km od jeho bydliska, náklady sú tak 200 eur mesačne. Rodičom na stravu a bývanie prispieva sumou 300 eur mesačne, náklady na telefón má 30 eur mesačne, nakoľko mu stále prebieha exekúcia, má stále zablokovaný účet, má dve autá, T. r. v. 2000 a I. r.v. 2004, jedno by aj predal, nemôže, nakoľko je blokované v rámci exekúcie. Náklady na poisťky má 170 eur na T. ročne, a 170 eur na I. diaľničné známy sú spolu 10 eur, poistenie za škodu zamestnávateľovi je ročne 400 eur. Vo výkone práce v zamestnaní má zabezpečenie servisovania áut, ktoré sa vracajú z výjazdov zo zahraničia., kým majú vodiči pauzu. Inú vyživovaciu povinnosť nemá, nemá ani iný hnutelný alebo nehnuteľný majetok.

4. Matka v rámci výsluchu účastníka konania uvádzala, býva sama s dcérou v byte, ktorý vlastní v podiele 1 spolu so svojím bratom. V nákladoch odkázala v celom rozsahu na písomné vyhotovenie svojho vyjadrenia.

5. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 28 ods. 1 písm. a), b) a c) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

12. Podľa § 78 ods. 1 prvej vety Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. O úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom súd naposledy rozhodoval rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 09.01.2020, č. k. 10P/52/2019 - 300 (ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej, a upravil práva a povinnosti rodičov k maloletej, vrátane vyživovacej povinnosti) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.05.2020, č. k. 7CoP/19/2020-588. Súd sa preto v prvom rade zaoberal otázkou, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti otca k maloletej.

14. V čase rozhodovania o rozvode manželstva rodičov maloletej a úprave práv a povinností k maloletej otec maloletej nebol nezamestnaný, boli mu vyplácané dávky v nezamestnanosti (za obdobie 12/2019 vo výške 187,80 eur, za obdobie 01/2020 vo výške 363,80 eur, za obdobie od 02/2020 vo výške 340,30 eur, za obdobie 03/2020 vo výške 363,80 eur, za obdobie 04/2020 vo výške 352 eur, za obdobie 05/2020 vo výške 180,12 eur, za obdobie 06/2020 spolu vo výške 176,20 eur, za obdobie 07/2020 spolu vo výške 181,42 eur, za obdobie 08/2020 vo výške 181,42 eur). Predtým do mesiaca december 2019 pracoval ako

vodič nákladného vozidla v spoločnosti H. dosahoval príjem spolu s náhradami stravného a cestovného vo výške od 1370,01 eur mesačne do 1623,51 eur mesačne, pričom sám otec v konaní o rozvod manželstva nepopieral, že jeho príjem aj s náhradami v tom čase dosahoval rozmedzie 1.200 až 1500 eur mesačne (zistené z rozsudku o rozvode manželstva). Následne sa otec od 12.04.2021 opätovne zamestnal v spoločnosti H., kde ale v súčasnosti nepracuje ako vodič medzinárodnej kamiónovej prepravy, ale sa stará o servis vozidiel. V mesiaci apríl 2021 dosiahol príjem 373,26 eur netto, v mesiaci máj 2021 529,95 eur netto a v mesiaci jún 586,25 eur netto (zistené z dokladu o príjme otca z č. I. 97). Otec v konaní uvádzal v zásade rovnaké osobné výdavky ako v konaní o rozvod manželstva.

15. Matka v čase rozhodovania o rozvode manželstva rodičov maloletej a úprave práv a povinností k maloletej otec maloletej bola zamestnaná ako vychovávateľka na základnej škole s príjmom okolo 600 až 650 eur netto, v čase rozhodovania v konaní o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti sa jej zamestnanie nezmenilo, priemerný mesačný príjem bol 695,94 netto (zistené z potvrdenia o príjme z č. I. 88).

16. Výdavky na maloletú sa od rozhodovania súdu o rozvode manželstva rodičov maloletej a úprave práv a povinností k maloletej v zásade nezmenili. Okresný súd Ružomberok ich ustálil na výške 450 eur mesačne, s čím sa stotožnil aj Krajský súd v Žiline a a zo žiadneho podania ani matky, ani otca maloletej nevyplývalo, že by v čase o od rozhodovanie Okresného súdu Ružomberok došlo k zmene, ktorá by mala vplyv na zmenu výdavkov na maloletú. Otec maloletej v konaní argumentoval tým, že jeho majetkové pomery a príjem mu neumožňujú uhrádzať súdom stanovené výživné, samotnú výšku výdavkov na maloletú nerozporoval.

17. Súd tak mal v konaní za preukázané, že v konkrétnom prípade nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu v určení výšky vyživovacej povinnosti otca maloletej. So znížením vyživovacej povinnosti otca nesúhlasil ani ustanovený kolízny opatrovník. Otec maloletej v čase vyhlásenia rozsudku v konaní o rozvode manželstva nebol zamestnaný, poberal dávky v nezamestnanosti. Ako sa sám vyjadril, dobrovoľne zanechal povolanie vodiča nákladnej dopravy, rozhodol sa tak po tom, ako s zhoršili vzťahy medzi ním a matkou maloletej (v tom čase jeho manželkou), a bolo jasné, že ich manželstvo a ani spoločné bývanie nemá budúcnosť, pričom svoju prácu vodiča viazal k zabezpečeniu príjmu, aby si mohli zadovážiť rodinný dom, v ktorom by žili. Potom, čo bolo zrejmé, že si spoločný dom zaobstarávať nebudú, otec nevidel dôvod zotrvať v povolaní vodiča kamiónovej dopravy a z tohto zamestnania odišiel. Je potrebné uviesť, že už Okresný súd Ružomberok a Krajský súd Žiline v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletej toto konanie vyhodnotili ako konanie subsumované v ustanovení § 75 ods. 1 zákona o rodine, teda konanie, ktorým sa otec vzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu bez toho, aby na to mal relevantný dôvod. Otec nemal žiaden objektívny dôvod (zdravotný alebo iný), ktorý by odôvodňoval zanechanie zamestnania, ktorým si dokázal zabezpečiť disponibilný príjem okolo 1200 až 1500 eur mesačne. Dôvodom podľa vyjadrenia otca bolo, že zanikla perspektíva spoločnej domácnosti s matkou a maloletou. Takýto dôvod ale súd berúc ohľad na záujmy maloletej nemohol vziať do úvahy, ako dôvod odôvodňujúci zníženie vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k maloletej. Znamenalo by to jej presunutie na matku, ktorá sa o maloletú reálne stará, zabezpečuje jej bývanie, stravu, záujmovú činnosť, trávenie voľného času, regeneráciu, a to bez toho, že by na to existoval zákonný dôvod. Tieto skutočnosti zhodne vyhodnocovali tak Okresný súd v Ružomberku, ako aj Krajský súd v Žiline. Napokon je potrebné uviesť, že otec sa medzičasom znovu zamestnal a to znovu v spoločnosti H. teda v spoločnosti, z ktorej sa v čase konania o rozvod manželstva rozhodol dobrovoľne odísť. Súd teda nevidel pri rozhodovaní žiaden dôvod, prečo by otec nemohol znovu dosahovať príjem, ktorý v tejto spoločnosti dosahoval v minulosti (ako vodič kamiónovej dopravy), mal za to, že dosahovanie takéhoto príjmu je v objektívnych možnostiach otca a pri zohľadnení skutočnosti, že otec nemá inú vyživovaciu povinnosť, by takýto príjem umožnil otcovi plniť si vyživovaciu povinnosť v stanovenej výške a preto súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletej určenej rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 09.01.2020, č. k. 10P/52/2019 - 300 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.05.2020, č. k. 7CoP/19/2020-588 zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne v 3 vyhotoveniach. Právo na podanie odvolania nemá matka a kolízny opatrovník, nakoľko sa ho po vyhlásení rozsudku vzdali.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazaním pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

V Bratislave 03.08.2021

Za správnosť vyhotovenia:
Miroslava Kopernická

JUDr. Peter Kalata
sudca