

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4Csp/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218200581
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8218200581.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v spore žalobcov 1. S. G., V. G., J. XX.XX.XXXX, E. XXX, 2. F. G., J. XX.XX.XXXX, E. XXX, 3. O. Š., V. G., J. XX.XX.XXXX, S. XXX, 4. J. G., V. G., J. XX.XX.XXXX, E. XXX, 5. Z. S., V. G., J. XX.XX.XXXX, Č. XXX, proti žalovanému Profi Credit Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubáňiho 16, 811 04 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 472,30 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom v 1. až 5. rade z už prisúdenej sumy vo výške 472,30 Eur úrok z omeškania 5,00 % ročne od 25.08.2018 do zaplataenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu čo do úroku z omeškania z a m i e t a .

III. Žalobcovia v 1. až 5. rade m a j ú voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 83,82 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

IV. Žalovaný m á voči žalobcom v 1. až 5. rade n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcov sa v žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 20.03.2018 domáhal voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia v sume 472,30 Eur s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 472,30 Eur od 18.08.2016 do zaplataenia.

2. V žalobe dôvodil tým, že žalovaného ako veriteľa požiadal o poskytnutie úveru, na základe čoho mu žalovaný predložil formulár Žiadosť o poskytnutie úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú právny predchodca žalobcov podpísal dňa 21.03.2014. V predmetnej žiadosti bol úverový limit stanovený na 1.230,00 Eur, splatnosť úveru bola 36 mesiacov, mesačná splátka vrátane úrokov bola vo výške 69,83 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť predstavovala výšku 2.513,88 Eur, predpokladaná RPMN bola 70,02 %, ročná úroková sadzba predstavovala 70,02 %, priemerná RPMN za úver bola 46,30 % a poskytnutá čiastka revolvingu predstavovala sumu 703,89 Eur. Žalovaný schválil právnemu predchodcovi žalobcov revolvingový úver za podmienok, ako vyplynulo zo žiadosti s výnimkou RPMN za úver, ktorá bola 68,43 %. Právny predchodca žalobcov tvrdil, že predmetná zmluva má odkazujúc na § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. nedostatky, a teda v zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru, absentuje výška splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ako aj

údaj o splatnosti jednotlivých splátok, zahŕňajúc prvú splátku a poslednú splátku, absentuje tu údaj o presnej výške úveru, ďalej ide o nesúlad ohľadne uvedenia RPMN, o nesprávny výpočet RPMN a neprimerane vysokú ročnú úrokovú sadzbu. Vzhľadom na uvedené nedostatky zmluvy bol právny predchodca žalobcov názoru, že poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Keďže mu bol poskytnutý úver v sume 1.047,44 Eur a právny predchodca žalobcov žalovanému splatil sumu 1.519,74 Eur, má z titulu bezdôvodného obohatenia nárok na vrátenie sumy 472,30 Eur. Právny predchodca žalobcov si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 18.08.2016, teda odo dňa nasledujúceho po poslednej platbe. Tiež si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

3. Tunajší súd rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 4Csp/21/2018-122 zo dňa 09.05.2019 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcov sumu 472,30 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 472,30 Eur od 18.08.2016 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný, a to v časti čo do výroku o priznaní úroku z omeškania od 18.08.2016 do zaplatenia a vo vzťahu k výroku o trovách konania. Žalovaný argumentoval tým, že časom plnenia záväzku bol prvý deň potom, čo ho žalobca požiadal o plnenie. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na § 563 Občianskeho zákonníka. Tvrdil, že nebolo preukázané, aby sa do omeškania dostal dňa 18.08.2016. Na základe uvedeného žalovaný žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na nové konanie. Súčasne žiadal o náhradu trov odvolacieho konania.

5. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril právny predchodca žalobcov prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v podaní zo dňa 14.08.2019 tak, že navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

6. Uznesením č. k. 9Co/95/2019-156 zo dňa 17.09.2019 odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na postup podľa § 374 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

7. Uznesením č. k. 9CoCsp/6/2020-162 zo dňa 25.06.2020 Krajský súd v Prešove zrušil rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 09.05.2019 v časti vyhovujúceho výroku vo vzťahu k priznanému úroku z omeškania ako aj v súvisiacom výroku o nároku na náhradu trov konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd konštatoval, že z obsahu spisu nevyplývalo, aby právny predchodca žalobcov požiadal o plnenie dlhu pred podaním žaloby a taktiež nezistil, aby medzi stranami bola dohodnutá iná splatnosť dlhu, a preto žalovaný bol povinný plniť nasledujúci deň po doručení žaloby.

8. Súd nariadil viaceré pojednávania, ktoré sa neuskutočnili z dôvodu protipandemických opatrení. Následne súd zistil, že žalobca dňa 09.03.2020 zomrel, preto na základe výsledkov konania o dedičstve po nebohom poručiteľovi vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8D/36/2020, Dnot 98/2020, uznesením sp. zn. 4Csp/21/2018 zo dňa 31.05.2021 pokračoval v konaní s dedičmi po nebohom poručiteľovi: 1. S. G., V. G., J. XX.XX.XXXX, E. XXX, 2. F. G., J. XX.XX.XXXX, E. XXX, 3. O. Š., V. G., J. XX.XX.XXXX, S. XXX, 4. J. G., V. G., J. XX.XX.XXXX, E. XXX, 5. Z. S., V. G., J. XX.XX.XXXX, Č. XXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.06.2021.

9. Na pojednávaní dňa 03.08.2021 súd vyhlásil rozsudok.

10. Súd vykonal dokazovanie spôsobom a v rozsahu ako na pojednávaní dňa 09.05.2019 a doplnil ho o listinné dôkazy svedčiace o doručení žaloby žalovanému dňa 23.08.2018, rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 09.05.2019, odvolaním žalovaného, vyjadrením právnej zástupkyne právneho predchodcu žalobcov, uzneseniami Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.09.2019 a zo dňa 25.06.2020, lustráciou žalobcu v Registri obyvateľov, podstatným obsahom dedičského spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8D/36/2020, Dnot 98/2020 a uznesením zo dňa 06.07.2020, uznesením o pokračovaní v konaní a písomnými podaniami strán sporu.

11. V rozsudku č. k. 4Csp/21/2018-122 zo dňa 09.05.2019 tunajší súd konštatoval tiež: „36. Vzhľadom na to, že zmluva o poskytnutí revolvingového úveru zo dňa 25.03.2014 nemá všetky náležitosti predpísané

zákonom o spotrebiteľských úveroch požadované v § 9 ods. 2 písm. f), j) a k), súd s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch vyhodnotil úver poskytnutý na základe takejto zmluvy ako bezúročný a bez poplatkov. 37. Na základe vyššie uvedeného je súd toho názoru, že žalovaná mala na základe tejto zmluvy nárok len na rozdiel medzi tým, čo žalobcovi poskytla po odpočítaní toho, čo jej žalobca titulom splátok zaplatil. Žalobca v danej veci čerpal reálne úver v sume 1.047,44 Eur (1.230,00 Eur - 182,56 Eur) a uhradil sumu 1.519,74 Eur. Žalobca teda žalovanej zaplatil o sumu 472,30 Eur viac, ako jej patrilo, a preto žalovaná s poukazom na § 451 OZ je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 472,30 Eur titulom bezdôvodného obohatenia, keďže na úkor žalobcu sa obohatila bez právneho dôvodu.“

12. Súd zistil, že žalovanému bola žaloba doručená dňa 23.08.2018.

13. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

16. Právny predchodca žalobcov žiadala, aby mu súd priznal aj úrok z omeškania v sadzbe 5,00 % ročne zo sumy 472,30 Eur od 18.08.2016 do zaplatenia, čo zdôvodnil tým, že si ho uplatňuje odo dňa nasledujúceho po poslednej platbe žalovanému.

17. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a z právneho názoru odvolacieho súdu súd priznal žalobcom zákonný úrok z omeškania 5,00 % ročne z už prisúdenej sumy 472,30 Eur od druhého dňa po doručení žaloby žalovanému, k čomu došlo dňa 23.08.2018. Súd nemal preukázané, aby právny predchodca žalobcov vyzval žalovaného na plnenie pred podaním žaloby a zároveň nebolo preukázané, aby strany mali inak dohodnutý čas plnenia. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka bol potom žalovaný povinný plniť prvého dňa potom, čo ho právny predchodca žalobcov na plnenie vyzval. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 23.08.2018. Žalovaný bol na základe toho povinný plniť dňa 24.08.2018 a keďže neplnil, dňa 25.08.2018 sa dostal do omeškania. Súd nároku žalobcov preto sčasti vyhovel a priznal im úrok z omeškania 5,00 % p. a. z už prisúdenej sumy 472,30 Eur od 25.08.2018 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti čo do úroku z omeškania súd žalobu zamietol. Požadovaná výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., keďže základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania predstavovala 0,00 %, čo pri navýšení o 5 percentuálnych bodov predstavuje 5,00 % ročne.

18. O trovách konania v danej veci súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V konečnom dôsledku boli v spore úspešnejší žalobcovia, ktorí majú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 83,82 %. Súd kapitalizoval úrok z omeškania, pričom vychádzal z toho, že právnenému predchodcovi žalobcov súd voči žalovanému priznal sumu 472,30 Eur titulom bezdôvodného obohatenia. Úrok z omeškania 5,00 % ročne z už prisúdenej sumy od 18.08.2016 (tak ako žiadali žalobcovia) do dňa vyhlásenia rozsudku (03.08.2021) predstavoval 117,23 Eur. Úrok z omeškania 5,00 % ročne z už prisúdenej sumy od 25.08.2018 do dňa vyhlásenia rozsudku (03.08.2021) predstavoval 69,55 Eur. Žalobcovia mali teda celkový úspech 91,91 % a neúspech v časti 8,09 % (žiadali 472,30 Eur + 117,23 Eur, súd im priznal 472,30 Eur + 69,55 Eur). V zmysle § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP súd priznal úspešnejším žalobcom voči žalovanému nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 83,82 % (91,91 % - 8,09 %).

19. O trovách odvolacieho konania súd v súlade s § 396 ods. 3 CSP rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd konštatuje, že v rámci odvolacieho konania bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, keďže odvolací súd na základe jeho odvolania zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, preto súd vyslovil, že má voči žalobcom v 1. až 5. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

20. Súd zároveň nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu aplikácie § 257 CSP.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.