

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/21/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010322  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120010322.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.08.2021 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

S. Y., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G. - K., J. E.. XXXX/XA, adresa na doručovanie G., V. XX,

je vinný, že

spolu s doposiaľ nezisteným páchatelom v čase asi o 02.20 hod. dňa 22.03.2018 profilovým rozlamovačom vylomil zámok na vstupných dverách predajne spoločnosti M. K. Y., s. r. o. V. XX, XXX XX N., F.: XXX XXX XX, ktorá je situovaná na prízemí Obchodného centra M., J. S. slovenskej XXXX/XX, O. nad I., následne z predajne odcudzil notebook značky Lenovo Think Pad E 550 v hodnote 936,01,- Eur, mobilný telefón Huawei Mate 10 lite black v hodnote 334,80,- Eur, 2 kusy mobilných telefónov Huawei P10 Lite Black v hodnote 262,80,- Eur za jeden kus, 7 kusov mobilných telefónov Huawei P9 Lite mini black v hodnote 168,- Eur za jeden kus, mobilný telefón Huawei P9 lite white za 214,80,- Eur, 2 kusy mobilných telefónov Sony Xperia XA1 Black v hodnote 236,40,- Eur za jeden kus, mobilný telefón LG G6 Platinum za 610,80,- Eur, príslušenstvo k mobilným telefónom v hodnote 715,15,- Eur, čím spôsobil poškodenej spoločnosti M. K. Y. s. r. o., celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške XXXX,XX,- Eur, na vylomenom zámku vstupných dverí vznikla škoda 23,- Eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona účinného v čase spáchania, podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému zároveň ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti M. K. Y., s. r. o., N., ul V. XX, v zastúpení F.. X. L., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 4986,56,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenej spoločnosti M. K. Y., s. r. o., N., ul V. XX, v zastúpení F. X. L., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 4986,56,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa poškodená spoločnosť M. K. Y., s. r. o., N., ul V. XX, v zastúpení F. X. L., nar. XX.XX.XXXX, so zvyškom nároku odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný S. Y. v prípravnom konaní ako aj pred súdom poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Vypovedal, že svedok S. krivo voči nemu vypovedal a obviňuje ho z tohto trestného činu z toho dôvodu, že S. vykradol byt a je to z jeho strany pomsta. Potvrdil, že používa prezývku T.. Popieral, že by mal u seba nejaké nástroje určené na vylamovanie dverí a páchanie trestnej činnosti, v súvislosti s touto trestnou vecou. Na svoju obhajobu uvádza, že v čase spáchania skutku mal na ruke sadru až po rameno v ruke neudržal ani cigaretu, a tobôž nie ťažké kovové nástroje, ktoré mu dávali k opoznaniu v prípravnom konaní. Poprel, že by jazdil na motorovom vozidle Škoda Octavia EČV: G N. S. pozná už dlhšie ako feťáka, s ktorým spoločne fetovali. Poprel, že by S. predával akékoľvek telefóny.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom svedka poškodeného F. X. L. a svedkov K. S. a D. O., oboznámením listinných dôkazy, odborné vyjadrenia KEU PPZ, zápisnicu o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciu, záznamy, odpisy z registra trestov a priestupkový referát.

Svedok poškodený F. X. L., poverený zástupca spoločnosti M. K. Y. s. r. o., O. nad I., ktorý má sídlo OC M., námestie S. N. XXXX/XX vypovedal v prípravnom konaní, ako aj pred súdom, že dňa 22.03.2018, v čase o 02.28 hodine, prišla na jeho mobil SMS správa bezpečnostnej služby M. o narušení objektu. Keď prišiel do predajne cca o 03.15 hodine, na mieste už bola SBS služba, polícia a vedúca predajne. V tom čase už sa premietal kamerový záznam z 02.21 hodiny, kedy sa do predajne vlámali dvaja páchatelia a odcudzili notebook Lenovo Think pad E 550 v cene 936,01,- Eur bez DPH, starý asi jeden rok, mobilné telefóny: mobilný telefón Huawei Mate 10 lite black v hodnote 334,80,- Eur, 2 kusy mobilných telefónov Huawei P10 Lite Black v hodnote 262,80,- Eur za jeden kus, 7 kusov mobilných telefónov Huawei P9 Lite mini black v hodnote 168,- Eur za jeden kus, mobilný telefón Huawei P9 lite white za 214,80,- Eur, 2 kusy mobilných telefónov Sony Xperia XA1 Black v hodnote 236,40,- Eur za jeden kus, mobilný telefón LG G6 Platinum za 610,80,- Eur, príslušenstvo k mobilným telefónom v hodnote 715,15,- Eur. Bolo vidieť dve osoby, ktoré vošli do predajne, jedna z týchto osôb mala zlomenú ľavú ruku (v sadre), na zázname je vidieť, ako mu plápolal kabát, rukáv v ktorom nemal ruku a niesol v ruke notebook a sáčok s telefónmi. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody a žiadal, aby súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody vo výške 8816,- Eur.

Svedok K. S. v prípravnom konaní ako aj pred súdom vypovedal, že s obžalovaným sa pozná už asi 15 rokov. Obžalovaný si od neho kupoval drogy, nosieval mu kradnutý tovar. Dal ich dokopy P. K., pretože T. (obžalovaný S. Y.) začal od neho kupovať pervitín. Nemá k obžalovanému už priateľský vzťah, nakoľko mu obžalovaný vykradol byt. Pripustil, že mobily, ktoré mu priniesol obžalovaný, sú kradnuté, ale nevedel konkrétne odkiaľ ich ukradol. Oznámil mu, že sú v poriadku, sú odblokované a čisté. Svedok uviedol, že od obžalovaného Y. si požičal náradie na vykrádanie bytov a to pajser, škrobovák, upravený zámok - malá fabka, a iné. Má svedkov, ktorí vedia potvrdiť, že práve kradnuté telefóny kúpil od obžalovaného Y., napríklad D. O., jeho syn K. S., P. K. a K. H.. Za mobily dal Y. drogy, jeden z kradnutých telefónov dal svojmu synovi. Okrem náradia, ktoré si požičal vyššie spomenutého, si požičal ďalšie náradie a to veľký pajser a „herkulesky“. V čase skutku mal niečo s rukou (Y.), mal pravú ruku v sadre, a šoféroval a radil ľavou rukou. Požičiaval Y. Octaviu, ktorú on mal sám požičanú od kamaráta S. Z., ŠPZ uviesť nevie, na farbu si nespomenie. S Y. sa zúčastnil nejakej krádeže, avšak robieval vždy šoféra. Momentálne je vo výkone trestu odňatia slobody pre drogovú činnosť. Vie o tom, že obžalovaný už na území Bratislavy „neoperoval“, ale chodil hocikade, Nové Zámky, Žilina, Trenčín, atď, kde páchal trestnú činnosť.

Svedkyňa D. O. v prípravnom konaní ako aj pred súdom potvrdila, že v apríly 2018 zakúpila od K. S. za sumu cca 200,- Eur dva telefóny, na pôvod telefónov sa nepýtala, ale vedela, že sú kradnuté. S K. S. sa pozná od malička, v minulosti kradol pneumatiky na sídlisku, istú dobu s ním chodila. Vedela, že K. S. zakúpil tieto telefóny od T., čo je prezývka obžalovaného. Telefóny boli originál zabalené v krabiciach a mali kompletné príslušenstvo. Mobilné telefóny si preberala v S. aute v Octavii v Stupave. Vie, že toho času je vo výkone trestu za drogovú trestnú činnosť. Pri kupovaní telefónov bola prítomná aj priateľka K. S. D. J.. Ona je tiež momentálne vo výkone trestu za drogovú trestnú činnosť. O T. (obžalovaný) uviedla, že je feťák, býva niekde pri E., kde bývala jeho babka (ktorého S. dobre pozná).

Zo znaleckých posudkov KEU ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/4626 z odboru kriminalistika, odvetvie trasológia, bol skúmaný vzor podošvy športovej obuvi značky Adidas, pričom trasologická stopa pri porovnávaní so stopami založenými v zbierke trasologických stôp, pričom zhoda nebola zistená.

- a z odboru mechanoskopia, kedy bol skúmaný cylindrický zámok - rozlomená cylindrická zložka značka FAB ASSA ABLOY, bola skúmaná mechanoskopicky na KEU Bratislava so zbierkou mechanoskopických stôp KEU Bratislava a bola zistená zhoda individuálnych charakteristických znakov v prípadoch uvedených v tabuľke číslo 1. K trestnej činnosti spáchanej v rámci okresov bratislavského, trnavského, nitrianskeho a trenčianskeho.

Zo znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/10934 boli skúmané mechanoskopicky zaistené predmety pod bodom 7 až 18 - páčidlo, posuvný kľúč, pákové kliešte na svorníky, montážny kľúč, plochý skrútkovač, špeciálny prípravok, časť rozlomenej vložky a špeciálny prípravok pre násilné pretáčanie autozámkových vložiek a iné, patriacich K. S. (ktoré si S. zapožičal od obžalovaného), kde boli zistené zhody k jednotlivým trestným činom krádeže vĺmaním v rokoch 2018 na území Bratislavy, Stupavy, Dubnice nad Váhom, v Slovenskom Grobe a podobne, teda bola zistená individuálna zhoda pri stopách vytvorených profilovým rozlamovačom.

Zo zápisnice ohliadky miesta činu a fotodokumentácie bolo popísané miesto trestného činu v Dubnici nad Váhom, na námestí S. N., kde predajňa sa nachádza v ľavom rohu OC M. pri OD P.. Na dverách poškodená cylindrická vložka, zaistené stopy, trasologická - odtlačok obuvi a mechanoskopická cylindrická vložka z vchodových dverí do predajne. Ďalšia stopa nájdená a odhodená na trávniku oproti dverám do predajne.

Zo záznamov OCŤK je zrejmé, že bol použitý služobný pes, avšak vzhľadom na veľký časový odstup od spáchania trestného činu na zachytenie pachovej stopy a nakoľko s jednalo o frekventované miesto, vyhľadávanie pachovej stopy bolo neúčelné.

Z úradných záznamov OR PZ Trenčín zistené, že u osoby D. O. bol zaistený mobilný telefón značky Huawei P10 little black pod IMEI: 864041037085486, ktorý pochádza z predmetnej trestnej činnosti v Dubnici nad Váhom a ktorý táto zakúpila od K. S., a ktorý tento telefón odkúpil od obžalovaného S. Y., za ktorý S. poskytol obžalovanému drogy.

Z úradného záznamu OR PZ Trenčín prostredníctvom právnej pomoci bol S. Y. vypočutý v rámci výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odpykával v roku 2019 v Rakúsku v justičnom zariadení JA Gollersdorf, vtedy ešte v postavení svedka.

Z ďalšieho záznamu OR PZ Trenčín vyplýva, že S. Y. bol upovedomený o zmene právnej kvalifikácie zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zákona v znení novely zo dňa 01.08.2019.

Z lustrácie evidencie priestupkov je zrejmé, že obžalovaný má v ústrednej evidencii 19 priestupkov, prevažne podľa § 22 ods. 1 a § 50 ods. 1 priestupkového zákona č. 372/1990 Zb. z.

Čo sa týka registra trestov, v aktuálnom odpise je zaznamenaných 15 záznamov, naposledy odsúdený Okresným súdom Bratislava III. rozsudkom číslo 3T/114/2020 zo dňa 19.11.2020, právoplatný dňa 19.11.2020, pre prečiny podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, bol mu uložený peňažný trest 1000,- Eur spolu s náhradným trestom odňatia slobody 6 mesiacov, prepadnutie veci. Trest bol úhrnný.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené po zhodnotení všetkých dôkazov, podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, mal za preukázané, že obžalovaný S. Y. spáchal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Zo spáchania žalovaného skutku je obžalovaný usvedčovaný svojou vlastnou výpoveďou z prípravného konania, ako aj výpoveďami svedka poškodeného F. X. L., a svedkov K. S. a D. O., ako aj listinnými dôkazmi - odbornými vyjadreniami KEU ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/4626.

Súd preto uznal obžalovaného vinným zo spáchania žalovaného skutku, ktorý rovnako ako prokurátor právne kvalifikoval tak, ako je to popísané vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, teda ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu..

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepričetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej pričetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu, t.j. chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto Trestným zákonom. Objektom je zabezpečiť ochranu majetku, ktorý bol konaním obžalovaného porušený, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku žalovaného trestného činu, keďže si prisvojil cudziu vec s inou osobu tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a odcudzil väčšie množstvo tovaru z predajne komunikačnej techniky - mobilné telefóny, notebook a podobne.

Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na osobu páchatela, motív konania, skutkové okolnosti ako aj na následok dospel k záveru, že obžalovaný S. Y. je osobou, ktorá má sklony k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, a to najmä s poukazom na jeho trestný register. S prihliadnutím na jeho predchádzajúci spôsob života a jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je toho názoru, že je potrebné na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela uložiť trest podmienený súhrnný za použitia § 42 ods. 1 Tr. zákona (žalovaný skutok spáchal pred tým, než boli súdmi prvého stupňa vyhlásené iné odsudzujúce rozsudky). Preto uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom, za súčasného uloženia povinnosti nariadiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti M. K. Y., vo výške 4986,56,- Eur. Zároveň zrušil výroky o trestoch predchádzajúcich dvoch odsúdení uložené mu:

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 3T/72/2020 zo dňa 10.08.2020, právoplatný dňa 26.11.2020 (§ 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona),

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 3T/114/2020 zo dňa 19.11.2020, právoplatný dňa 19.11.2020 (§ 364 ods. 1 písm. a) a § 245 ods. 1 Tr. zákona)

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Čo sa týka náhrady škody súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody voči poškodenej spoločnosti M. K. Y., s. r. o., N., ul V. XX, v zastúpení F. X. L., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 4986,56,- Eur.

Vo zvyšku odkázal poškodenú spoločnosť M. K. Y. s. r. o., N., ul. Rovná XX, v zastúpení Ing. X. L. v súlade s § 287 Tr. poriadku na civilný proces.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v

neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.