

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12P/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200794  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721200794.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľky: P. U., S. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Ž. XXX/X, XXX XX R., Q..Č.. T. B.F. XX, XXX XX W. J., proti otcovi: O.. S. U., F.. XX.XX.XXXX, T. J. X, XXX XX S., F., o zverenie maloletých detí: E. U., F.. XX.XX.XXXX I. M. U., F.. XX.XX.XXXX, T. I. Z., obidvaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, do osobnej starostlivosti matky, takto

### rozhodol:

- I. Návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka návrhom zo dňa 26.02.2021 požiadala o zmenu rozhodnutia, o zverenie maloletého E. U., F.. XX.XX.XXXX I. M. U., F.. XX.XX.XXXX do svojej starostlivosti. Deti boli v rozvodovom rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 14P/11/2018-70 zo dňa 04.09.2018, právoplatné 22.09.2018 zverené do starostlivosti otca, deti sa vo vyjadrení priklonili k tomu, že chcú ostať v F.. Vedela, že manžel sa im nebude dostatočne venovať, požili alkoholické nápoje, preto chce, aby deti boli zverené jej.
2. Navrhovateľka na pojednávaní 03.08.2021 trvala na podanom návrhu.
3. Otec detí nesúhlasil so zverením detí do starostlivosti matky. Deti sú spokojné v F., na Slovensko nechcú ísť. Mladší syn raz pil, otec urobil opatrenia, aby sa to neopakovalo, zakúpil alkohol tester a pravidelne ho kontroluje keď príde domov. Otec v živote nebol opitý.
4. Kolízny opatrovník sa pridrižoval správy zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 03.06.2021, realizovali pohovor s deťmi keď boli na prázdninách u matky. Starší syn je o mesiac a pol plnoletý, neplánuje sa vrátiť na Slovensko, má priateľku a svoju budúcnosť si predstavuje v F.. Mladší syn sa vyjadril, že sa nechce vrátiť na Slovensko, súrodenecké väzby by boli narušené. Incident bol riešený na sociálnom úrade v F., riešil sa adekvátne, situácia sa neopakovala, otec sa k tomu postavil zodpovedne, nie je na tento čas v záujme maloletých detí meniť prostredie, v ktorom sa nachádzali šesť rokov. Navrhol návrh zamietnuť.
5. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Súd oboznámil zo spisu Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 14P11/2018 rozsudok č.k. 14P/11/2018-70 zo dňa 04.09.2018, právoplatný 22.09.2018, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, maloleté deti E. U., M. U. zverené do osobnej starostlivosti otca s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a matka bola zaviazaná na výživné na E. 70,- EUR mesačne, M. 50,- EUR mesačne, styk matky s maloletými deťmi nebol upravený, žiaden z účastníkov nemal právo na náhradu trov konania, vyjadrenia účastníkov z dnešného pojednávania, písomné vyjadrenie otca z 15.04.2021 z č.l. 26, správu kolízneho opatrovníka z 03.06.2021 z č.l. 56, priemerné zárobky navrhovateľky od marca 2019 do februára 2020 z č.l. pv 51, od novembra 2020 do apríla 2021 z č.l. pv 54, pracovný posudok navrhovateľky z č.l. 55.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

8. V rozvodovom rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 14P/11/2018-70 zo dňa 04.09.2018, právoplatný 22.09.2018, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, maloleté deti E. U., M. U. zverené do osobnej starostlivosti otca s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Matka bola zaviazaná na výživné na E. 70,- EUR mesačne, M. 50,- EUR mesačne. Styk matky s maloletými deťmi nebol upravený. Týmto návrhom matka žiadala zmeniť rozhodnutie, ktorým boli deti zverené do starostlivosti otca, kvôli tomu, že mladší syn M. požil alkoholické nápoje. Otec sa postavil k tomu zodpovedne, mladšieho syna pravidelne kontroluje, kúpil alkohol tester, na zistenie či maloletý nepožil alkohol. Vyjadrenie maloletých detí o tom, u ktorého rodiča chcú žiť je podstatné a smerodajné, je rešpektovaný Dohovor o právach dieťaťa, ktoré im ukladá právo vyjadriť sa k tomu, u ktorého z rodičov chce žiť. Kolízny opatrovník vypočul obidve maloleté deti. Obidve si predstavujú svoju budúcnosť v F., nechcú sa vrátiť na Slovensko. Uviedli dôvody, starší syn má mesiac a pol do plnoletosti, má priateľku a mladší syn je presvedčený, že nechce bývať trvalo na Slovensku, nechce prerušiť súrodenecký vzťah s bratom, želá si, aby matka prišla do F.. Súd z dôvodu, že maloleté deti boli vypočuté kolíznym opatrovníkom, prejavili záujem bývať u otca v F., nechceli prísť k matke na Slovensko, rešpektoval práva detí z Dohovoru o ochrane práv detí a návrh matky na zmenu rozhodnutia na zverenie maloletých detí do jej starostlivosti zamietol. To, že mladší syn v 13-tich rokoch požil alkohol otec riešil zodpovedne, po konzultácii so sociálnou kuratelou zakúpil alkohol tester, pravidelne ho kontroluje a robí všetko pre to, aby sa to neopakovalo, preto nie je dôvod, aby súd kvôli jednému incidentu menil výchovné prostredie detí.

9. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s citovaným ustanovením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).