

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31C/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201784
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621201784.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcov: 1/ J. 2/ A., obaja zastúpení: B., proti žalovanej: V. o návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a .

II. Súd žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ doručili súdu dňa 15.07.2021 návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým žiadali, aby súd zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach špecifikovaných v žalobnom petite a to jednak k bytu č. XXX zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie Stupava a k spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a zastavanom a príslušnom pozemku k bytovému domu, k spoluvlastníckemu podielu X/XX k celku k nebytovému priestoru - garáž a podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu a k zastavanému pozemku a príslušnému pozemku k bytovému domu, ďalej k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX v obci Stupava a to k spoluvlastníckemu podielu X/XXX k pozemkom parcela č. XXX/X, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX a napokon aj k spoluvlastníckemu podielu X/XXX k celku k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie Stupava, parcely č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, ktoré patria do výlučného vlastníctva žalovanej v prospech žalobcov 1/ a 2/, pričom záložným právom sa má zabezpečiť splatná pohľadávka žalobcov vo výške 15.000 € pozostávajúca z nároku žalobcov na vrátenie rezervačnej zálohy vo výške 7500 € a zmluvnej pokuty za zmarenie možnosti uzatvorenia zmluvy v zmysle zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 30.04.2021.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že žalobcovia 1/ a 2/ disponujú voči žalovanej pohľadávkou z titulu porušenia zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, ktorú strany sporu uzatvorili dňa 30.04.2021, ktorej predmetom mal byť prevod nehnuteľnosti uvedenej v žalobnom petite. Žalobcovia 1/ a 2/ mali dňa 30.04.2021 na základe predmetnej zmluvy uhradiť žalovanej sumu 7500 € z titulu rezervačnej zálohy, ktorá mala byť započítaná do kúpnej ceny nehnuteľnosti v celkovej výške 277.500 €, ktorej zvyšnú časť vo výške 98000 € mali zaplatiť z vlastných zdrojov a časť vo výške 172000 € z hypotekárneho úveru. Nehnuteľnosti mali nadobudnúť do 15.06.2021. Podľa žalobcov žalovaná dlhodobo marila účel dohodnutej zmluvy a snažila sa vykonanie neprimeraných zmien vo vzťahu k financovaniu transakcie a žalobcovia mali obavu, že k uzatvoreniu zmluvy nedôjde v dohodnutej dobe. Dňa 14.06.2021 mali žalobcovia 1/ a 2/ žalovanú vyzvať na bezodkladné uzatvorenie zmluvy, pričom žalovaná mala odpovedať emailom odoslaným o 00:22 hod pod menom V.. Tvrdili, že jej odpoveď potvrdila zámer žalovanej smerujúci k zmareniu účelu zmluvy, čo je evidentné z nerozumného času, v ktorom bol email odoslaný. Následne žalobcovia 1/ a 2/ vyzvali dňa 17.06.2021 žalovanú na zaplatenie zmluvnej pokuty a vrátenie rezervačnej zálohy, pričom žalovaná im plnenie neposkytla. Žalovaná

následne opätovne inzerovala nehnuteľnosť k predaju, pričom v tom období bola platná ich zmluva. Žalovaná na ich výzvu inzerát stiahla. Tvrdili, že ide o jej jasný obštrukčný úmysel, aby neuhradila dlžnú sumu 15.000 € zloženej zo zálohovej platby 7500€ a zmluvnej pokuty.

3. K samotným dôvodom navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že je zrejmé, že žalovaná dobrovoľne pohľadávku neuhradí a preto majú za to, že sú splnené všetky predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Na požadovanom predmete je podľa §151d ods. 3 OZ možné zriadiť záložné právo, pričom má byť zabezpečená pohľadávka vo výške 15.000€. Obavu o budúci výkon práva odôvodnili tým, že žalovaná inzerovala nehnuteľnosti a teda sa snažila zbaviť majetku, ignorovali ich žiadosť o vrátenie rezervačnej zálohy a poslednou skutočnosťou je ďalšie zaťažovanie nehnuteľnosti. Podľa žalobcom emailová komunikácia strán preukazuje snahu žalovanej získať rýchly finančný prospech na ich úkor. Ďalej poukázali, že na aktuálnych listoch vlastníctva už je vyznačené záložné právo pre tretiu osobu V.. Podľa žalobcov postačuje ich dôvodná obava k nariadeniu neodkladného opatrenia, pričom nie je potrebné vykonávanie zdĺhavého dokazovania, ale osvedčenie skutočností.

4. Žalobcovia návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia doplnili dňa 20.07.2021 písomným podaním a súčasne oznámili súdu, že žalobcovia 1/ a 2/ sa aktuálne domáhajú voči žalovanej svojich nárokov prostredníctvom návrhu na vydanie platobného rozkazu podanom v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. X Up XXX/XXXX. Následne dňa 27.07.2021 doručili súdu žiadosť o vydanie rozhodnutia, pričom uviedli, že na listoch vlastníctva na ktorých sú zapísané nehnuteľnosti ku ktorým žiadajú zriadiť zabezpečovacie opatrenie pribudla plomba D. pričom po telefonicknej komunikácii s príslušným Okresným úradom, katastrálnym odborom zistili, že je pod plombou vyznačená kvitancia, čo potvrdzuje, že žalovaná sa nehnuteľnosti chce zbaviť.

5. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia 1/ a 2/ oznámili súdu, že podali návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie nároku na zabezpečenie vymoženého ktorého žiadajú nariadiť zabezpečovacie opatrenie, súd posúdil návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ako návrh podaný v začatom konaní a preto zachoval označenie strán sporu ako je uvedené v návrhu, t.j. žalobcovia 1/ a 2/a žalovaná.

6. Žalobcovia 1/ a 2/ na preukázanie svojich tvrdení predložili súdu zmluvu o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 30.04.2021 (na č.l. XX spisu), výzvu na uzatvorenie kúpnej zmluvy zo dňa 14.06.2021 (na č.l. XX spisu), email odoslaný 15.06.2021 (na č.l. XX spisu), výzvu na zaplatenie zmluvnej pokuty zo dňa 17.06.2021 (na č.l. XX spisu), textovú správu zo dňa 03.06 (na č.l. XX spisu), email odoslaný 14.06.2021 (na č.l. XX spisu), ponuku nehnuteľnosti z portálu nehnuteľnosti.sk (na č.l. XX spisu), výpisy z listu vlastníctva č. XXXX (na č.l. XX), č. XXXX (na č.l. XX - XXX spisu), č. XXXX (na č.l. XXX - XXX spisu), email zo dňa 22.04.2021 (na č.l. XXX spisu), potvrdenie Slovenskej sporiteľne, a.s., o prevode sumy 7500 Eur (na č.l. XXX spisu).

7. Zo zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 30.04.2021 mal súd preukázané, že predmetnú zmluvu uzatvorila žalovaná ako predávajúca so žalobcami 1/ a 2/, pričom predmetom zmluvy bola úprava práv a povinností zmluvných strán súvisiacich so záväzkom predávajúceho predať kupujúcim nehnuteľnosť uvedené v článku I bod 1.2 zmluvy a to v podiele 1/1 nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade Malacky, katastrálny odbor, okres Malacky, obec Stupava zapísané na liste vlastníctva č. XXXX a to byt XXX, podiel na priestore na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, spoluvlastnícky podiel k pozemku, ďalej v podiele 1/34 z celku nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor, okres Malacky, obec Stupava, na liste vlastníctva XXXX - nebytový priestor - garáž, podiel na priestore a spoločných častiach a spoluvlastníckeho podielu, podiel X/XXX k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva XXXX a podiel X/XXX k nehnuteľnosti zapísanej na LV XXXX všetko rovnako katastrálne územie Stupava. V článku II bola dohodnutá rezervačná záloha 7500€, ktorú mali kupujúci zložiť na účet IBAN SK48 7500 0000 0040 0091 9867 ČSOB. Kúpna cena nehnuteľnosti bola vymedzená b článku I bode 1.4 zmluvy na sumu 277.500 Eur. Podľa článku I bodu 1.6 zmluvy bola zmluva uzatvorená na dobu určitú do 15.06.2021.

8. Výzvou zo dňa 14.06.2021 vyzval zástupca žalobcov žalovanú na uzatvorenie kúpnej zmluvy s prihladnutím na dohodnutú lehotu do 15.06.2021 a následne výzvou zo dňa 17.07.2016 vyzval žalovanú na zaplatenie zmluvnej pokuty a vrátenie rezervačnej zálohy.

9. Z vytačenej ponuky z portálu nehnuteľnosti.sk, súd zistil, že ide o ponuku podľa popisu luxusného 4 izbového bytu za cenu 320000Eur. Z inzerátu nie je zrejmé, kedy bola ponuka uverejnená.

10. Z predložených listov vlastníctva všetko katastrálne územie Stupava (ako aj v čase rozhodovania aktuálne vytačeného listu vlastníctva), č. XXXX, XXXX, XXXX mal preukázané, že vlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú predmetom žalobného petitu je žalovaná, pričom na listoch vlastníctva je vyznačená plomba.

11. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 343 ods. 2 C.s.p., záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

13. Podľa § 343 ods. 3 C.s.p., výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

14. Podľa § 344 C.s.p., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

15. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní v súlade s § 343 ods. 3 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> aj napriek existencii skoršieho záložného práva. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je však nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Pri nariadení zabezpečovacieho opatrenia teda súd poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné.

21. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a s priloženými listinnými dôkazmi, súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je možné vyhovieť a je potrebné ho zamietnuť. Ako už súd uviedol vyššie, na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je potrebné splnenie podmienky osvedčenia ohrozenia exekúcie, a to buď budúcej alebo prebiehajúcej. Súd má za to, že predmetný predpoklad nariadenia zabezpečovacieho opatrenia nebol žalobcami 1/ a 2/ osvedčený.

22. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie súd vychádza z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Dokazovanie sa v tomto prípade nevykonáva, ale súd, ktorý rozhoduje o návrhu, musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal navrhovateľ poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie.

23. Žalobcovia 1/ a 2/ svoj návrh na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia predovšetkým odôvodňovali tým, že je zrejmé, že žalovaná im pohľadávku na vrátenie rezervačnej zmluvy, ktorej sa domáhajú návrhom na vydanie platobného rozkazu a na zaplatenie zmluvnej pokuty (celkovo vo výške 15.000 Eur) dobrovoľne nevráti. Súd preto uvádza, že samotná existencia dlhu ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, je predovšetkým také konanie, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom exekúcie postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery (z rozhodnutia NS SR, sp. zn. 5 Obo 144/97, zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č.k. R 20/1998, taktiež pozri rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. KS v BA 1 Cdo 175/2017).

24. Aktuálne je na predložených listoch vlastníctva, na ktorých sú zapísané nehnuteľnosti ku ktorým žalobcovia 1/ a 2/ žiadajú zriadiť záložné právo plomba a teda žalovaná nehnuteľnosti ďalej prevádza, pričom je na nich zriadení ďalšie záložné právo v prospech fyzickej osoby. Súd posúdil individuálne okolnosti prejednávaneho návrhu a dospel k záveru, že ani tieto skutočnosti neosvedčujú v danom prípade, že by bola exekúcia voči žalovanej ohrozená. Zo skutkových tvrdení ako aj listinných dôkazov je zrejmé, že žalovaná mala záujem dané nehnuteľnosti predajť už pred vznikom tvrdenej pohľadávky žalobcov 1/ a 2/ (z titulu vrátenia rezervačnej zálohy), pričom žalobcovia 1/ a 2/ zareagovali na jej inzerovanú ponuku na predaj nehnuteľnosti a o tieto prejavili záujem. Iba zo skutočnosti, že k zavŕšeniu predaja medzi stranami sporu nedošlo a žalovaná ďalej nehnuteľnosti ponúkala na predaj (a aktuálne už zrejme uzatvorila kúpnu zmluvu s kupujúcim), nemožno mať za to, že by sa žalovaná zbavovala svojho majetku za účelom, aby spôsobila nevyhnutnosť pohľadávky žalobcov. Žalovaná iba kontinuálne pokračovala v úmysle predajť nehnuteľnosti a nehnuteľnosti predávala (podľa listinného dôkazu na č.l. 35 spisu, ponuky na realitnom webovom portály) za cenu dokonca vyššiu ako pôvodne ponúkala žalobcom a to až za sumu 320.000 € (pričom žalobcovia sa dohodli so žalovanou na kúpnej cene 277.500 €). Teda v žiadnom prípade nemožno konštatovať, že by sa žalovaná zbavovala majetku účelovo za podhodnotenú cenu pre existenciu pohľadávky žalobcov. Súd posúdil všetky individuálne okolnosti daného prípadu (v súlade s ustálenou judikatúrou) a dospel k záveru, že z týchto okolností nemožno vyvodiť osvedčenie ohrozenia prípadného vymoženého práva žalobcami. Ani skutočnosť, že na nehnuteľnostiach, ku ktorým sa žalobcovia domáhajú nariadenia zabezpečovacieho opatrenia bolo zriadené záložné právo banky, ktoré bolo aktuálne vymazané a bolo zapísané nové záložné právo pravdepodobne pre kupujúceho ako sa to pri prevode nehnuteľností bežne stáva, nie je za daných tvrdených skutkových okolností, dôvodom na splnenie základných podmienok na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to z už z uvedených dôvodov odvolacieho súdu. / pozri taktiež uznesenie KS BA č.k. 2Cob/24/2018, zo dňa 26. 03. 2018 /

25. Žalobcovia 1/ a 2/ navyše v podanej žalobe absolútne neuviedli tvrdenia ohľadne majetkových pomerov žalovanej a aspoň čiastočne (v základne rovine) neuviedli, prečo sa domnievajú, že žalovaná nebude mať po predaji nehnuteľností majetok (finančné prostriedky, iné nehnuteľnosti a pod.) na uhradenie ich pohľadávky. V tomto smere ani netvrdili, či by si zisťovali, či žalovaná vlastní aj ďalšie nehnuteľnosti (či prevádzaná nehnuteľnosť je jej jediným vlastníctvom), motorové vozidlo, resp. ani netvrdili, či majú aspoň pochybnosti o jej majetkových, prípadne zárobkových pomeroch a to vzhľadom aj na výšku pohľadávky 15.000 Eur, ktorá nie je až tak v značnej výške a predstavuje napríklad hodnotu kvalitnejšieho ojazdeného motorového vozidla. Žalobcovia 1/ a 2/ iba tvrdili, že ich obava je už v tom, že žalovaná im nevrátila rezervačnú zálohu a že predáva ďalej im prisľúbený byt, čo nie je v danom prípade

postačujúce. Súd musí uzatvoriť, že žalobcovia 1/ a 2/ neunesli bremeno tvrdenia ohľadne ohrozenia prípadného exekučného konania.

26. Súd nespochybňuje, že súdna prax dospela k záveru, že nemožno požadovať od navrhovateľov zabezpečovacieho opatrenia preukázanie bezprostredného úmyslu dlžníka zmenšiť svoj majetok. Avšak žalobcov 1/ a 2/ zaťažovalo bremeno tvrdenia a boli povinní opísať rozhodujúce skutočnosti, ktoré by dostatočne odôvodňovali obavu, že exekúcia bude ohrozená. Miera osvedčenia sa spravuje situáciou v konkrétnej veci, v každom prípade však osvedčenie akejkoľvek tvrdenej skutočnosti musí byť dostatočne presvedčivé. Žalobcovia túto povinnosť v predmetnej veci nespĺnili, pretože v návrhu aspoň nevysvetlili (neunesli bremeno tvrdenia), prečo by mala byť exekúcia ohrozená a neposkytli žiadne tvrdenie o nedostatku majetku žalovanej a súd o riziku ohrozenia vymožitelnosti svojej pohľadávky nepresvedčili. / vid' taktiež KS v BA 7 Co 330/2017 zo dňa 30.11.2017 1517208940/

27. Len pre úplnosť súd uvádza, že aj pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer. Preto súd poukazuje na skutočnosť, že žalobcami tvrdená pohľadávka je vo výške 15.000 €, pričom žiadajú zriadiť záložné právo na nehnuteľnosť v hodnote minimálne 277.500 € (medzi stranami dohodnutá kúpna cena nehnuteľnosti).

28. Vzhľadom k tomu, že súd dospel k záveru, že na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie sú splnené v danej veci predpoklady a preto návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. Predovšetkým žalobcovia 1/ a 2/ hodnoverne neosvedčili a ani neunesli v tomto smere bremeno tvrdenia, že by existovala obava, že prípadná exekúcia dlžníka bude ohrozená a teda nepreukázali splnenie nevyhnutného predpokladu pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V danom prípade bola žalovaná v konaní plne úspešná a mala by nárok na náhradu trov konania. Avšak žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, návrh jej nebol doposiaľ ani doručený a preto súd žalovanej náhradu trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.