

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202041
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821202041.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci maloletých: J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, mal. K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, deti rodičov: matka - Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. W. X/X, G., otec - O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.

rozhodol:

- I. Súd zrušuje výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí J. S., nar. X.X.XXXX a K. S., nar. XX.X.XXXX, ktorý bol uložený uznesením Okresného súdu Prievidza 11P/44/2016-27, právoplatným 8.11.2016.
- II. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka malol. detí sa podaným návrhom domáhala zrušenia nariadeného výchovného opatrenia - dohľadu nad malol. deťmi. Návrh zdôvodnila tým, že v súčasnosti žijú v byte u jej matky v Handlovej, je zamestnaná, deťom zabezpečuje riadnu osobnú starostlivosť.
2. Otec malol. detí sa k návrhu matky vyjadril tak, že s ním súhlasí, o deti je riadne postarané. Na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil.
3. Kolízny opatrovník s návrhom na zrušenie dohľadu súhlasil. Uviedol, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel, matka svoje podmienky zlepšila, je zamestnaná a v jej starostlivosti o deti neboli dlhodobo zaznamenané nedostatky.
4. Matka detí na pojednávaní zopakovala tvrdenia v návrhu.
5. Súd pojednával v neprítomnosti otca malol. detí a vykonal dokazovanie vypočutím matky, kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu správ kolízneho opatrovníka, Základnej školy na Školskej ul. v Handlovej, Materskej školy v Handlovej, správy od zamestnávateľa oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P44/2016, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:
6. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11P44/2016 bolo nad výchovou malol. detí nariadené výchovné opatrenie - dohľad, z dôvodu nezvládnutia výchovy resp. starostlivosti o maloleté deti. Uznesenie v časti týkajúcej sa nariadeného dohľadu nad malol. deťmi nadobudlo právoplatnosť dňa 8.11.2016. Bolo v záujme malol. detí určiť dohľad nad ich výchovou.
7. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 11P/44/2016 zo dňa 27.10.2016 bolo nad starostlivosťou o maloleté deti J. S., nar. XX.XX.XXXX a K. S., nar. XX.XX.XXXX nariadené výchovné opatrenie - dohľad. Zabezpečovanie starostlivosti o maloletých je pravidelne sledované v súlade s vypracovaným plánom sociálnej práce. V rodine je vykonávaná

terénna sociálna práca, pohovory s matkou, starou matkou aj s maloletými deťmi. Úrad spolupracuje s Mestským úradom Handlová, so Základnou školou Školská v Handlovej a s MUDr. Kečkešovou, ktorá je ošetrojúcim lekárom maloletých detí. Od podania poslednej písomnej správy na Okresný súd Prievidza zo dňa 26.08.2020 sa v bytových pomeroch rodiny nič nezmenilo. Rodina aj naďalej obýva jednoizbový mestský nájomný byt v meste Handlová. Byt pozostáva z kuchyne, obývacej izby, ktorú si rodina prispôbila svojim potrebám a samostatnej kúpeľne s toaletou. Maloleté deti majú v spoločnej domácnosti samostatné lôžko a vytvorený priestor pre uspokojenie svojich potrieb. Matka maloletých detí počas šetrenia uviedla, že aj naďalej zabezpečuje starostlivosť maloletým deťom sama a vypomáha jej stará matka detí. Podľa jej vyjadrenia je zamestnaná na trvalý pracovný pomer v supermarkete Billa v Handlovej. Uviedla, že zdravotný stav maloletých detí je dobrý a prekonávajú len bežné detské ochorenia. Matka dodržiava preventívne prehliadky aj očkovania a v čase chorobnosti detí rešpektuje pokyny lekára. Uviedla, že počas jej neprítomnosti v domácnosti, dohliada na bezpečie a starostlivosť o maloleté deti ich stará matka. Matka do domácnosti finančne prispieva starej matke na náklady spojené s bývaním. Uviedla, že maloletý J. v mesiaci september 2020 nastúpil na Základnú školu Školská v Handlovej, maloletá K. navštevuje Materskú školu na Ul. SNP Handlová, avšak v mesiaci september 2021 nastúpi taktiež na Základnú školu Školská. Podľa vyjadrenia matky je Tobias šikovný a so školskými úlohami mu vypomáha matka aj stará matka. Z pohovoru s triednou učiteľkou maloletého vyplýva, že J. je dobrý a slušný žiak. Do školy chodí v sprievode matky alebo starej matky. Jeho ošatenie je čisté a nezápachujúce, na ňom známky zanedbávania. Učiteľka uviedla, že dosahuje priemerné výsledky a každý pondelok, štvrtok a v piatok navštevuje v škole doučovanie zo slovenského jazyka. Podľa slov triednej učiteľky je spolupráca s rodinou dobrá a maloletý má uhradené všetky poplatky spojené so školou. Otec maloletých detí podľa vyjadrenia matky aktuálne žije na adrese Ul. 29. W. v G. aj so svojou partnerkou. S maloletými deťmi je občas v kontakte a chodí s nimi na prechádzky. Podľa slov matky si začal riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť.

Maloleté deti boli počas šetrenia riadne zaopatrované, primerane a čisto oblečené a pôsobili spokojným dojmom. Maloletý J. uviedol, že rád chodí do školy a má tam nových kamarátov. S úlohami mu pomáha mamina alebo starká. Maloletá K. uviedla, že rada chodí do škôlky alebo na prechádzky s maminou. Obaja zhodne uviedli, že sa majú doma dobre a majú maminu radi. Vykonanými šetreniami v prirodzenom prostredí maloletých detí neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. Starostlivosť o deti matka zabezpečuje v rámci svojich možností a schopností za pomoci starej matky, dohliada na ich bezpečie a uspokojuje ich emocionálne potreby. Životná situácia v rodine sa zmenila tým, že sa matka zamestnala na trvalý pracovný pomer a upravila si bytové pomery. Vzhľadom na uvedené skutočnosti výchovné opatrenie - dohľad plní svoj účel. Nakoľko pominuli dôvody pre ktoré bolo nariadené výchovné opatrenie si matka podala návrh na zrušenie výchovného opatrenia na Okresný súd Prievidza

8. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovných opatrení - určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

9. Podľa § 37 ods. 8 veta druhá Zákona o rodine výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel.

10. Vykonaným dokazovaním v konaní súd zistil, že pomery v rodine malol. detí sú stabilizované, matka detí má vyriešenú bytovú otázku, podľa potvrdenia zamestnávateľa je matka zamestnaná na dobu neurčitú. So starostlivosťou o deti matke v čase, keď je v práci, pomáhajú jej matka. Maloletý J. riadne navštevuje základnú školu, matka sa o prospech zaujíma, so školou spolupracuje. Malol. K. navštevovala materskú školu, táto hodnotí spoluprácu s matkou ako kladnú a efektívnu. Malol. deti sú v domácnosti matky spokojné, matka s maloletými nemá výchovné problémy. Kolízny opatrovník vykonáva v rodine malol. detí pravidelnú sociálnu prácu, podľa jeho vyjadrenia neboli v starostlivosti matky zistené žiadne nedostatky. Vzhľadom k tomu, že takýto stav pretrváva už pomerne dlhodobo, súd zastáva názor, že výchovné opatrenie - dohľad si svoj účel splnilo a dôvody, pre ktoré bolo nariadené, pominuli. Súd preto v súlade s ust. § 37 ods. 8 druhej vety Zákona o rodine rozhodol o zrušení uvedeného výchovného opatrenia.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.