

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17Cb/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120304322
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:6120304322.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renatou Ďurkovou v spore žalobcu : RV - Trade s.r.o., so sídlom Sadovská 2856, 075 01 Trebišov, IČO: 45913803, pr. zast. AZARIOVÁ & RUŽBAŠAN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 472 37 406, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, v konaní o zaplatenie 235,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 235,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 235,23 eur od 18.08.2017 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.07.2020 domáhal rozhodnutia totožným s výrokom tohto rozsudku.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.07.2017 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Škoda Octavia EČV: J. XXXDE, ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poistenému: Tivat s.r.o., sídlo Berehovská 2214/5, Trebišov. Predmetná poistná udalosť bola žalovanému riadne ohlásené a ten ju zaregistroval pod číslom poistnej udalosti: 8013283990. Poistený Tivat, s.r.o. dal svoje poškodené vozidlo Škoda Fabia, EČV: J opraviť v servise RV - Trade s.r.o., so sídlom: Sadovska 2856, Trebišov 075 01, t.j. u žalobcu. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške 802,82 Eur s DPH. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 17106. Poistenému bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 3.8.2017 žalovaným oznámené, že dňa 2.08.2017 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 8013283990 a bol mu predložený výpočet výšky plnenia. Faktúra za opravu vozidla číslo: 17116 802,81 Eur, Nedoloženie nadobúdacích dokladov - blatník - 81,66 Eur, neprimerane účtovaná cena dielu - svetlomet - 42,26 Eur, rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou - mechanická práca - 56,23 Eur, rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou - lakovanie - 102,12 Eur. Spolu priznané 520,54 Eur, odpočet DPH - 86,76 Eur, výška škody bez DPH 433,78 Eur, poistné plnenie 433,78 Eur. Poistné plnenie/doplatok celkom 433,78 Eur. Fakturovaná suma za opravu motorového vozidla poškodeného v dôsledku poistnej udalosti č.8013283990 predstavovala sumu vo výške 669,02 Eur bez DPH. Suma priznaná a uhradená žalovaným, po odpočte DPH, bola vo výške 433,78 Eur. Celkom dlžná suma, po odpočte DPH, je vo výške 235,23 Eur. Neuznaná suma vo výške 235,23 Eur bola vlastníkom motorového vozidla Škoda Octavia, EČV: TV199DE, ktorým je poistený, t.j. Tivat s.r.o., postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 17.10.2017. Skutočnosti, ktoré žalovaný v oznámení o poistnom plnení uviedol, nemajú zákonný ani

zmluvný podklad, ich cieľom je iba účelovo sa vyhnúť vyplateniu celého poistného plnenia, na ktoré má žalobca nárok. Žalovaný uplatňuje rozdielne podmienky pre rôzne servisy, zvyhodňuje autorizované, zmluvné a naopak výrazne znevýhodňuje nezmluvné servisy. Podľa platnej slovenskej právnej úpravy nie je stanovené, že poistený si musí dať opraviť svoje poistené motorové vozidlo v zmluvnom servise. Práve naopak, poistený je oprávnený rozhodnúť sa, v akom autoservise si nechá svoje poškodené motorové vozidlo opraviť. Uvedené je v absolútnom súlade s legislatívou Európskej únie a to konkrétne s nariadeniami komisie EÚ, ktoré sú priamo aplikovateľné a právne záväzné aj v právnom poriadku Slovenskej republiky, v zmysle ktorých je stanovená „blokovaná výnimka“, ktorá má zaručiť, že všetky servisy majú rovnaké postavenie a nie je možné zvyhodňovať alebo nezvyhodňovať, či preferovať niektoré z nich. Pri krátení poistného plnenia z dôvodu takejto limitácie, ide o výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, a preto takého krátenie nemá požívať právnu ochranu. Žalobca, resp. poistený ako jeho právny predchodca neporušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona a z poistných podmienok. Poistený žalovanému bezodkladne oznámil vznik poistnej udalosti a zároveň poskytol žalovanému všetky doklady potrebné na likvidáciu poistnej udalosti. Žalovaný si v predmetnom prípade účtoval za normohodinu mechanických prác 30 Eur bez DPH a na normohodinu lakovacích prác 35 Eur bez DPH. Pre porovnanie poukázal na cenník lakovacích a mechanických prác v regióne pre dané motorové vozidlo a pre motorové vozidlo Toyota Corolla, ktoré sa nachádza v rovnakej kategórii, ako je aj motorové vozidlo Škoda Octavia: Moris Slovakia s.r.o. - Alejová 4, Košice - 40 EUR bez DPH - mechanické práce, 37 EUR bez DPH - klampiarske a lakovnicke práce, Auto Gábiel, s.r.o. Košice - Osloboditeľov 70, Košice -43 EUR bez DPH - mechanické, elektrické, práce, klampiarske a lakovacie práce, PK Auto, spol. s.r.o., - Duklianska 23, 080 01 Prešov - 31,66 EUR bez DPH - mechanické práce, 36,66 EUR bez DPH - elektrikárske a diagnostické práce, 40,83 EUR bez DPH - klampiarske a lakovnicke práce. Žalovaný krátil žalobcovi uplatnené náklady z dôvodu, že uznal a za primerané považoval ceny za náhradné diely stanovené výrobcom, avšak nepredložil žiaden dôkaz, preukazujúci primeranosť ním stanovenej výšky za náhradné diely. Žalovaný nepredložil dôkaz, na základe ktorého má za to, že ním primeraná cena svetlometu vo výške 169,20 Eur bez DPH je suma primeraná. Žalovaným uvádzané tvrdenia zostali len v rovine nepreukázaných subjektívnych tvrdení, že žalobcom účtované ceny boli neprimerane účtované. Dôkazom uvedeného je aj skutočnosť, že žalobcom účtovaná cena za náhradný diel - svetlomet, č. dielu: 1Z19410185 bola primeraná, je aj cena predmetného náhradného dielu, za ktorú sa predmetný náhradný diel obvykle predáva. Obvyklá cena, za ktorú sa predmetný diel na trhu predáva je v rozmedzí 210,2 EUR bez DPH - 221,53 EUR bez DPH.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 4Up/1016/2020 zo dňa 09.06.2020, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že tento nárok neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný. Faktúra ohľadom uplatňovaného nároku mu nebola doručená a nárok neexistuje vo svojom účtovníctve. Žalovaný poukázal na § 132 zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a uviedol, že žalobca mal v žalobnom návrhu v časti opisu skutočností, z ktorých vyplýva uplatňovaný peňažný nárok, označiť a presne špecifikovať skutočnosti a dôkazy, o ktoré svoj návrh opiera. Žalobca pritom nešpecifikoval základné údaje - napr. o špecifikácii samotnej škodovej udalosti a o realizovaných úkonoch týkajúcich sa škodovej udalosti zo strany poškodeného. Žalobca však údaje o týchto podstatných náležitostiach neuviedol, niektoré síce vyplývajú z príloh, čo však absolútne nie je, vzhľadom na znenie ustanovenia § 132 ods. 2 CSP, postačujúce. Žalovaný poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) sp. zn. 3Cdo 192/2004, na základe ktorého bol toho názoru, že žalobca nebol aktívne vecne legitimovaný v tomto konaní. Poistený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre. Z uvedeného potom vyplýva, že Poistený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Žalobcom predložená faktúra, v zmysle ktorej subjektom zaviazaným na plnenie bol práve poistený. V zmysle ust. § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v aktuálnom znení (ďalej len „OZ“) „Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.“ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na znenie ust. § 524 OZ vyplýva, že nakoľko poistený predstavoval dlžníka žalobcu, nemohol so žalobcom platne uzatvoriť ZoPP. Uvedeným postúpením došlo medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom k postúpeniu pohľadávok žalobcu, čo je v rozpore s vyššie citovaným zákonným ust. § 524 OZ. Žalobca nepreukázal, že by poistený zaplatil faktúru v časti návrhu uplatňovaného nároku v kauzálnom dôsledku čoho poistenému nemohli vzniknúť ani účelne vynaložené náklady na opravu jeho MV a nedošlo ani k úbytku majetkovej podstaty poisteného.

3. Žalobca dňa 25.05.2020 doručil súdu repliku k vyjadreniu žalovaného, kde uviedol, že do žaloby uviedol všetky podstatné náležitosti a taktiež označil a predložil dôkazy na preukázanie ním tvrdených skutočností a taktiež jasne špecifikoval svoj žalobný návrh. Pohľadávka, ktorej zaplataenie je predmetom sporu medzi žalobcom a žalovaným, a ktorá bola postúpená, predstavuje nárok vyplývajúci z poistného plnenia. Nárok uplatnený v tomto konaní vznikol krátením časti poistného plnenia, ktoré si uplatnil poistený, resp. žalobca, na základe uzatvorenej poistnej zmluvy so žalovaným. Nárok na poistného plnenia, vzniká okamihom vzniku škody a neviaže sa na vykonanie opravy motorového vozidla a teda nie je ani rozhodujúce v prípade navrátenia veci do predošlého stavu kto a ako (tj. platobné miesto) uhradí škodu. Právna skutočnosť, ktorá podmieňuje vznik nároku je vznik škodovej udalosti. Z ust. § 797 ods. 2 OZ nevyplýva, že by právo na náhradu škody alebo na poistné plnenie vzniklo až vtedy, keď poškodený/poistený preukáže poisťovateľovi finančné dopady rizika, t.j. doklad o úhrade nákladov vynaložených na uvedenie veci do stavu pred poistnou udalosťou. Pokiaľ by tomu tak bolo, zákonodarca by vyslovene takúto požiadavku precizoval v základnom hmotnoprávnom predpise súkromného práva - Občianskom zákonníku. Ak by poistení alebo poškodení z poistných udalostí museli najprv uhradiť náklady a tak žiadať preplatenie, poprel by sa základný význam a účel samotného poistenia. Doposiaľ ani z praxe samotnej poisťovne nevyplýva, že by k likvidácii poistnej udalosti od svojich klientov - poistených alebo poškodených vyžadovala predkladanie dokladov o úhrade faktúry za opravu vozidla. Žalovaný sám veľmi dobre vie, že takáto požiadavka nemá oporu v zákone, a preto predkladanie takýchto dokladov ani nevyžaduje od svojich klientov - poistených pri likvidácii poistných udalostí. Taktiež žalovaný už v predmetnom prípade čiastočne plnil, a to na základe Oznámenia o poistnom plnení, pričom nevyžadoval doklad o úhrade faktúry za opravu, preto považuje námietku žalovaného bez právneho alebo skutkového významu. Výklad, ktorým žalovaný dospel k záveru, že poistený je dlžníkom žalobcu, je nesprávny, bez opory v zákone, dokonca je to taký právny názor, ktorý popiera logicky, spravodlivý výklad právnych predpisov a aj samotnú prax poisťovní v obdobných konaniach. Poistený, ako veriteľ, postúpil nárok na krátené poistné plnenie, ktoré mal voči žalovanému, ako dlžníkovi, pričom faktúra žalobcu predstavovala iba vyčíslenie, nepostúpili svoj dlh voči žalobcovi, ako to nesprávne a účelovo prezentuje žalovaný. Žalovaný v podanom odpore ďalej namieta predloženú zmluvu o postúpení pohľadávky a považuje ju za absolútne neplatnú, z dôvodu, že podľa žalovaného predmetom postúpenia môže byť len pohľadávka veriteľa a nie záväzok dlžníka, čo považuje v rozpore v § 524 OZ. Účelom postúpenia pohľadávky je, aby došlo k zmene veriteľa, nie aby nastala zmena v obsahu postúpenej pohľadávky, čo by mohlo zhoršiť právne postavenie dlžníka. Ustanovenie § 525 ods. 1 taxatívne vymedzuje pohľadávky, ktoré nemožno postúpiť, pričom nárok na poistné plnenie, ktoré majú povahu peňažnej pohľadávky, tam uvedený nie je, t. j., je možné ho platne postúpiť. Obsahom pohľadávky na peňažné plnenie je totiž povinnosť dlžníka plniť v peniazoch a právo veriteľa požadovať peňažné plnenie. Postúpením peňažnej pohľadávky sa postavenie dlžníka nezhoršuje. Postúpenie pohľadávky je vlastne osobitným prípadom právneho nástupníctva (sukcesie), pri ktorom právny nástupca - postupník (nový veriteľ), nadobúda od právneho predchodcu - postupcu (pôvodného veriteľa), všetky prevádzané práva (creditor posterior in prioris creditoris locum succedit). Zákon pripúšťa dokonca aj postúpenie budúcej pohľadávky. Argumentácia žalovaného nemá oporu v zákone, práve naopak postup žalobcu zákon plne podporuje, a je v jeho súlade. V predmetnom prípade poistený z jasne špecifikovanej poistnej udalosti, tj. veriteľ, postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému, ktorá mu mala byť vyplatená žalovaným z titulu nároku na poistné plnenie, na postupníka, tj. žalobcu, aby priamo žalobca mohol vymáhať žalovaným neuhradenú pohľadávku od žalovaného. Odmena za postúpenie bola predmetom osobitnej dohody. Takýto postup je v právnej praxi bežný a súdmi akceptovateľný. Zároveň na postúpenie je spôsobilá aj pohľadávka, ktorej existencia je sporná alebo pohľadávka, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky (§ 36 OZ). Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka, tj. žalovaného, keďže zmena v osobe veriteľa sa netýka jeho oprávnení a povinností vyplývajúcich pre neho zo záväzku. Poukazujeme aj na skutočnosť, že v aplikačnej praxi je nevyhnutné aplikovať aj princíp preferencie platnosti právnych úkonov. Právne úkony sa uskutočňujú s jednoznačným zámerom vyvolať riadne právne účinky, čo možno vyjadriť aj tým spôsobom, že za bežných okolností nikto nerobí právny úkon s úmyslom, aby bol tento úkon neplatný. Neplatnosť právneho úkonu je reštriktívnou výnimkou, ku ktorej možno interpretačne dospieť iba v prípade, ak konkrétny úkon za žiadnych okolností neobstojí ako platný. Žalobca dôvodnosť svojej žaloby riadne preukázal listinnými dôkazmi, ktoré boli prílohou žalobného návrhu a žalovaný neuniesol dôkazne bremeno, nakoľko neuviedol žiadny (právny) dôvod, pre ktorý by žalobca nemal právo na uplatnený nárok. Žalovaný v podanom odpore teda nijak nevyvrátil žalobcom uplatnený nárok na poistné plnenie uvedený v návrhu na vydanie platobného rozkazu.

4. Žalovaný sa k replike žalobcu nevyjadril.

5. Žalobca súdu doručil podanie zo dňa 09.04.2021 a uviedol, že žalovaný opakovane v obdobných konaniach rozporuje otázku aktívnej vecnej legitímácie a neplatnosti zmlúv o postúpení pohľadávky (ako aj náležitostí žaloby) a to napriek tomu, že právne obdobné veci už boli mnohokrát riešené súdmi, a existuje v tejto veci konštantná a bohatá judikatúra. Poukázal na nasledujúcu judikatúru: - Rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn.: 4Cob/65/2020 zo dňa 05.08.2020 - Rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn.: 4Cob/20/2020 zo dňa 15.07.2020 - Rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn.: 9Co/72/2020 zo dňa 29.10.2020 - Rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn.: 8Co/72/2020 zo dňa 24.07.2020 - Rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn.: 4Cob/124/2020 zo dňa 25.11.2020. Predmetom týchto sporov bolo obdobne ako v tomto prípade krátenie poistného plnenia/náhrady škody z titulu havarijného poistenia (povinného zmluvného poistenia vinníka). Rovnako, ako v tomto prípade, aj v týchto žalovaný rozporoval aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a v nadväznosti na to aj platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Žalobca má za to, že dôvody krátenia uvedené v Oznamení o poistnom plnení nemajú zákonný podklad. Žalovaný nepreukázal dôvodnosť nevyplatenia poistného plnenia, uviedol, že ním priznaná cena je primeraná. Navyše, žalovaný svoje tvrdenia nepodložil žiadnymi dôkazmi. Krátenie poistného plnenia spočívalo v limitovaní výšky a množstva NH ako aj nákladov na lakovací materiál, pričom sa žalovaný opieral o výpočet v kalkulačnom programe Audatex a rovnako sa odvolával na využitie neautorizovaného servisu. Žalovaný taktiež krátil poistné plnenie vo vzťahu k náhradným dielom. Žalovaný svoje tvrdenia nepodložil žiadnymi dôkazmi. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn.: 3Cob/75/2020 zo dňa 30.09.2020: „Žalovaný nepreukázal, že žalobcom účtované množstvo lakovacieho materiálu a prác nezodpovedá potrebe konkrétnej opravy. Pri konkrétnej oprave motorového vozidla s ohľadom na mieru a charakter jeho poškodenia musí žalovaný uviesť, prečo mal byť použitý iný lakovací koeficient, ako ten, ktorý použil žalobca. Nemožno prenášať povinnosť na zaplatenie nákladov na uvedenie vecí do pôvodného stavu na poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu a nedôvodne ho znevýhodňovať oproti škodcovi (poistenému u žalovaného). Nestačia len všeobecné tvrdenia o nepotrebnosti konkrétneho segmentu opravy, je nevyhnuté ich nepotrebnosť aj preukázať.“ Žalobca naproti tomu predložil cenníky, z ktorých vyplýva, že cena účtovaná žalobcom za normohodinu prác je vzhľadom na obvyklé ceny v regióne pri obdobných typoch motorových vozidiel primeraná. Žalovaný taktiež krátil „navýšenie“ nákladov za lakovací materiál, avšak bez náležitého odôvodnenia. Žalovaný tak neunesol dôkazné bremeno ním tvrdených skutočností, na základe ktorých neuhradil žalobcovi poistné plnenie v plnom rozsahu, čoho následkom má byť neúspech v spore. Žalovaný sa taktiež odvolával na výpočet v kalkulačnom programe. Avšak kalkulácia, na základe ktorej postupoval žalovaný, nie je objektívnym nástrojom na výpočet plnenia, a taktiež nemá záväzný charakter. Uvedené je stabilne judikované, príkladmo: - Rozsudok Krajského súdu v KE, sp. zn.: 4Cob/77/2020 zo dňa 29.09.2020 - Rozsudok Krajského súdu v KE, sp. zn.: 4Cob/43/2020 zo dňa 05.08.2020 - Rozsudok Krajského súdu v KE, sp. zn.: 4Cob/20/2020 zo dňa 15.07.2020 - Rozsudok Krajského súdu v KE, sp. zn.: 3Cob/73/2019 zo dňa 27.02.2020. Žalobca sa taktiež v priebehu konania vyjadril aj k otázke neprimerane účtovaných náhradných dielov. Žalovaný nepredložil jediný dôkaz preukazujúci primeranosť ním stanovenej výšky za náhradné diely. Naproti tomu žalobca preukázal primeranosť ceny náhradného dielu. Rovnako sa žalobca vyjadril aj k námietke nedoloženia dokladov za náhradný diel. Žalobca predložil žalovanému všetky dokumenty a doklady, z ktorých je zrejme o aké náhradné diely išlo, vrátane ich čísel. Žalobca má za to, že žalovaný v priebehu konania nijako relevantne nereagoval na skutočnosti uvedené žalobcom v návrhu na vydanie platobného rozkazu a neuviedol skutočnosti, ktoré by spochybnili žalobcom uplatnený nárok čo do základu aj výšky. Žalobca predloženými cenníkmi preukázal, že cena práce ním účtovaná je v rozsahu sumy obvyklej.

6. Súd vykonal dokazovanie vyjadreniami strán sporu a listinnými dôkazmi, a to žalobou doručenou konajúcemu súdu, Správou o dopravnej nehode, Faktúrou č. 17116, Oznamením žalovaného, Zmluvou o postúpení pohľadávky, Cenníkmi autoservisov, Zápisom o poškodení motorového vozidla a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci.

7. Je nesporné, že dňa 06.07.2017 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorom bola spôsobená škoda na vozidle poškodeného Tivat s.r.o., pričom predmetnú škodu spôsobil vodič motorového vozidla s EČV: TV- 199 DE, ktorý mal uzavreté PZP u žalovaného. Poškodený si dal auto opraviť v servise žalobcu, ktorý mu za to vyúčtoval sumu 669,02 Eur bez DPH. Daná pohľadávka bola uplatnená u žalovaného, ktorý poškodenému plnil vo výške 433,78 Eur, zvyšok neuhradenej sumy vo výške 235,23 Eur postúpil poškodený na žalobcu, ktorý si uplatnil u žalovaného, ktorý odmietol plniť z dôvodu, že oprava nebola vykonaná v autorizovanom servise a za jednu normohodinu prác priznal plnenie vo výške 20 Eur bez

PDH a tiež krátil náklady na blatník, svetlomet a tiež z dôvodu, že poisťovňa priznáva ceny náhradných dielov maximálne do výšky cien podľa kalkulácie Audatex, kde údaje udáva výrobca. Následne si zaplataenie danej sumy uplatňuje od žalovaného touto žalobou, ktorá bola podaná na upomínacom súde a po podanom odpore zo strany žalovaného bola postúpená na tunajší súd. Žalobca sa domáha dlžnej sumy vo výške 235,23 Eur s úrokom z omeškania. Spornými sú žalovaným namietané neopísanie rozhodujúcich skutočností v žalobe, nedostatok aktívnej legitímácie, neplatné postúpenie pohľadávky z poškodeného na žalobcu a nedôvodnosť nároku na úhradu úrokov z omeškania

8. Z faktúry č. 17116 vyplýva, že cena za vykonanú opravu bola vo výške 669,02 Eur bez DPH. Mzda za prácu bola vo výške 81 Eur bez DPH, cena za lakovanie bola vo výške 199,57 Eur bez DPH, blatník predny P vo výške 159,85 Eur bez DPH, lepiaca tesniaca hmota 16,56 Eur, svetlomet P 245,30 Eur, 2% prirážka za drobný jedn. materiál 7,62 Eur.

9. Z Oznámenia o poistnom plnení vyplýva, že žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 02.08.2017 ukončil šetrenie poistnej udalosti. Žalovaný krátil uplatnený nárok na náhradu škody z dôvodu, že oprava sa vykonala v neautorizovanom servise, za 1 normohodinu práce priznala sumu vo výške 20 EUR bez DPH a zároveň krátil náklady na lakovací materiál, blatník, svetlomet. Blatník bol priznaný ako alternatívny náhradný diel, nakoľko z doloženého dokladu nie je možné identifikovať o aký diel ide. Svetlomet bol priznaný ako originálny diel v sume 169,20 Eur bez DPH. Poisťovňa priznáva ceny náhradných dielov maximálne do výšky cien podľa kalkulácie Audatex, kde údaje zadáva výrobca. Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20 Eur s DPH a výška lakovacej konštanty 100%. Dĺžka práce bola priznaná rovnako podľa kalkulácie Audatex. Žalovaný žalobcovi poukázal poistné plnenie vo výške 433,78 Eur v zmysle § 797 ods. 3 OZ

10. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.10.2017 vyplýva, že postupcom bola spoločnosť Tivat s.r.o. (vlastník poškodeného MV) a postupníkom bol žalobca. Predmetom zmluvy bola pohľadávka, ktorú mal postupca voči žalovanému z poistnej udalosti č. 8013283990 vo výške 235,23 Eur.

11. Z Cenníka autoservisu MORIS SLOVAKIA vyplýva, že v prípade mechanických prác na MV značky ŠKODA OCTAVIA, RAPID si tento autoservis účtuje za jednu normohodinu sumu 40,- Eur bez DPH a v prípade lakovania/klampiariny si účtuje za jednu normohodinu sumu 37,- Eur bez DPH.

12. Z Cenníka autoservisu Auto Gábiel, s.r.o. vyplýva, že v prípade mechanických, elektrických prác, klampiariny a lakovania na MV značky ŠKODA OCTAVIA, RAPID si tento autoservis účtuje za jednu normohodinu sumu 43,- Eur bez DPH

13. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná.

14. Podľa § 132 ods.1,2,3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

15. Súd k námietke žalovaného o tom, že žaloba nespĺňala všetky predpísané náležitosti, ktoré vyžaduje § 132 a nasl. CSP uvádza, že podanie žalobcu malo všetky náležitosti podľa § 132 CSP a nasledujúce. Žalobca v konaní opísal skutkový stav škodovej udalosti a následného uplatneného nároku dostatočne, v žalobnom návrhu uviedol, kedy došlo ku škodovej udalosti, identifikoval poškodené motorové vozidlo ako aj číslo poistnej udalosti, pod ktorým žalovaný poistné udalosti zaregistroval a o tvrdených skutočnostiach predložil listinné dôkazy. Žalovaný zároveň v konaní nepredložil žiadne dôkazy, t. j. nepoužil prostriedky procesnej obrany, ktorými by bolo možné uplatňovaný nárok inak identifikovať.

16. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 797 ods. 2 OZ, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

19. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

20. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že ku vzniku škody na motorových vozidlách poškodených dochádza už samotnou škodovou udalosťou, nie opravou motorového vozidla. Výšku škody nie je možné robiť závislou na tom, ako poškodený s vecou naloží, či ju niekomu daruje, predá alebo vymení a za akú cenu (protihodnotu), pretože tieto okolnosti sú náhodné. Spôsob, akým naloží poškodený s poškodenou vecou je bez akejkoľvek súvislosti so vzniknutou škodou. Poškodený z dopravnej nehody, ktorú nezavinil, má pritom priamy zákonný nárok založený § 15 zákona o PZP voči poisťovni na poistné plnenie z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom. Pre konanie je preto nepodstatné, či poškodený žalobcovi uhradil faktúru za opravu vozidla, pretože škoda nevznikla opravou motorového vozidla, ani okamihom úhrady faktúry. Ak by poškodený najskôr musel uhradiť faktúru za opravu vozidla, až následne si nárok uplatniť u žalovaného, došlo by tým k popretiu podstaty poistenia, ktorým je prenos negatívnych dôsledkov škodovej udalosti na tretí subjekt - poisťovňu.

21. Súd sa rovnako nestotožňuje s tvrdením žalovaného, že zmluvy o postúpení pohľadávky sú neplatné pre rozpor § 524 a nasl. OZ. V tomto smere súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný po skončení šetrenia poistnej udalosti plnil krátené poistné plnenie priamo žalobcovi. Keďže žalobca, ako aj poškodený nesúhlasili s výškou poskytnutého poistného plnenia, poškodený uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, aby následne žalobca slobodne disponoval s danou pohľadávkou. V článku I predmetnej zmluvy je jasne a presne špecifikovaný predmet zmluvy, a to pohľadávka postupcu voči žalovanému z titulu poistnej udalosti č. 8013283990 vo výške 235,23 Eur. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že postupca slobodne, vážne, určito a zrozumiteľne prejavili vôľu postúpiť svoju pohľadávku na postupníka. Zároveň súd konštatuje, že v súlade s výkladovými pravidlami uvedenými v § 35 OZ sa v danom prípade jedná o určitú a platnú zmluvu o postúpení pohľadávky. S poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 3. júla 2008 sp. zn. I.ÚS 242/07, nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 640/2014 z 1. apríla 2015 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Cdo/132/2007, súd vo vzťahu k ďalším argumentom žalovaného o neplatnosti zmluvy o cesii konštatuje, že výklad žalovaného je prísne formalistický a nerešpektuje skutočnú vôľu zmluvných strán, zásadu „pacta sunt servanta“ a zásadu preferencie platnosti právnych úkonov. Vôľa sporovej strany v zmluve o postúpení pohľadávky je vyjadrená zrozumiteľne, slobodne vážne, súd nemá dôvod odoprieť právnomu úkonu zamýšľané právne účinky a vyhlásiť zmluvu o postúpení za neplatnú v rozpore s vôľou zmluvných strán.

22. Podľa § 799 ods. 1 OZ, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

23. Podľa § 799 ods. 2 OZ, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

24. Podľa § 799 ods. 3 OZ, ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Poistiteľ nie je oprávnený počas trvania poistnej zmluvy plnenie z poistnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poistné nebolo riadne a včas zaplatené.

25. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že len za situácie, ak došlo zo strany poisteného k vedomému porušeniu povinností uvedených v § 799 ods. 1 a 2 OZ, ktoré malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Výsledky

dokazovania preukázali, že poškodený si zabezpečil opravu motorového vozidla v servise žalobcu, ktorý mu za vykonanie opravy doložil vyúčtovanie vo forme faktúry. Takýto stav nie je dôvodom postupu žalovaného pre aplikáciu ustanovenia § 799 ods. 3 OZ, a to na krátenie poistného plnenia. Dôvodmi pre krátenie poistného plnenia zo strany žalovaného bola oprava motorového vozidla v neautorizovanom servise, neprimeraná cena práce za jednu normohodinu, neprimerané náklady na lakovanie materiálu a krátenie ceny blatníka a svetlometu.

26. Ku kráteniu poistného plnenia z dôvodu opravy poškodeného motorového vozidla v neautorizovanom servise súd uvádza, že ak má opravovňa zapísaná ako predmet podnikania opravu motorových vozidiel, čo v danom prípade u žalobcu je nesporné, neprináleží žalovanému členiť subjekty vykonávajúce po splnení zákonných predpokladov, opravy motorových vozidiel na autorizované, či neautorizované servisy. Podľa názoru súdu nie je preukázaný reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce autorizovaných a neautorizovaných, resp. zmluvných a nezmluvných servisov. Samotná skutočnosť, že ide o autorizovaný alebo neautorizovaný servis, neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, a teda nepredstavuje ani dôvod na krátenie ceny práce. K ostatným dôvodom, pre ktoré žalovaný krátil poistné plnenie súd uvádza, že žalovaný nepredložil žiaden relevantný dôkaz, z ktorého by bolo zrejmé, na základe akých skutočností pristúpil ku kráteniu poistného plnenia. Žalovaný nepredložil ani likvidačný spis, z ktorého by bolo zrejmé ako vykonal šetrenie. Naopak, žalobca predložil súdu listinné dôkazy - cenníky iných autoservisov v košickom kraji, z ktorých vyplýva cena za jednu normohodinu mechanických prác, lakovania a klampiariny pri oprave rovnakého druhu motorového vozidla aké bolo v prejednávanej veci poškodené. Z týchto cenníkov je zrejmé, že žalobca si vyúčtoval cenu práce a lakovania v nižšej sume, než iné autoservisy v krajskom meste. Uvedená suma sa súdu v danom prípade javí primeraná a túto skutočnosť žalovaný nijako súdu nepreukázal. Pokiaľ ide o krátenie vyúčtovania ceny blatníka a svetlometu zo strany žalovaného súd uvádza, že oprava predmetného dielu bola zahrnutá v prácach uvedených v Zápise o poškodení motorového vozidla, ktoré predložil súdu žalobca. Žalovaný v tejto súvislosti opätovne neuniesol dôkazné bremeno, keďže súdu nepredložil žiadne relevantný dôkaz, ktorý by odôvodňoval krátenie ceny týchto dielov.

27. Súd poukazuje aj na rozhodnutia súdov vyšších inštancií: Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/107/2018 zo dňa 30.01.2019, Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Cob/75/2018 zo dňa 30.01.2019, Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/60/2017, zo dňa 25.10.2017, Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Cob/84/2018, zo dňa 27.06.2018, Rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn.: 3Cob/31/2018 zo dňa 24. 09. 2018, ktoré s cieľom zachovania princípu právnej istoty zohľadnil pri rozhodovaní v danom spore, nakoľko v nich išlo o spory s obdobným skutkovým a právnym základom.

28. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 235,23 Eur voči žalovanému ako rozdiel medzi fakturovanou cenou opravy poškodeného motorového vozidla a sumou reálne zaplatenou žalovaným, titulom nároku na poistné plnenie z povinného zmluvného poistenia, ktoré sa poskytuje práve za účelom úhrady vzniknutej škody v dôsledku poistnej udalosti.

29. Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

30. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

31. Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

32. Podľa ust. § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

33. Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

34. Podľa ust. § 369 ods. 2 prvá veta Obchodného zákonníka úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

35. Dňa 1.2.2013 nadobudli účinnosť dva právne predpisy upravujúce výšku úrokov z omeškania v obchodných vzťahoch, a to Zákon č. 9/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník a Nariadenie vlády č. 21/2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (úplne nové vykonávacie nariadenie k Obchodnému zákonníku).

36. Podľa § 1 ods. 1, 2, 3 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z. sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania. Ak veriteľ požaduje úroky z omeškania v sadzbe určenej podľa odseku 1, použije sa tento spôsob určenia úrokov z omeškania počas celej doby omeškania.

37. Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči nemu nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 21/2013 Z. z.. Výška požadovaných úrokov z omeškania nepresahuje zákonom stanovený rámec, preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v ním požadovanej výške, teda vo výške 9% ročne z dlžnej fakturovanej sumy odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí 15-dňovej lehoty odo dňa 02.08.2017 kedy bolo ukončené šetrenie poisťnej udalosti do zaplatenia.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu 100 % trov konania proti žalovanému. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Súd na záver udáva, že nerozhodol o celom nároku žalobcu a to pokiaľ ide o nárok žalobcu na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur v súlade s ust. § 369c ods. 1 Obz, v spojení s § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., preto o tomto nároku súd rozhodne podľa ust. § 225 CSP (dopŕiacim rozsudkom).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.