

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12P/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200337  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:7819200337.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou vo veci starostlivosti o maloleté deti Z. H., nar. XX.X.XXXX, Š. H., nar. XX.X.XXXX a Š. H., nar. XX.X.XXXX, bytom u starej matky I. H., nar. X.X.XXXX, bytom F. T. H. č. XXX, v konaní zastúpené súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava, deti rodičov: matky I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. T. H. č. XXX, otca: Š. Š., bytom D. T. U., t.č. bytom W. XX, XXX XX M.Z., o návrhu otca na zníženie výživného a úpravu styku s maloletými deťmi a o návrhu starej matky na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného rodičom takto

### r o z h o d o l :

I. Súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti z a m i e t a .

II. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi Z. H., Š. H. a Š. H. každý párný týždeň v sobotu v čase od 12:00 hod. do 16:00 hod. v mieste bydliska starej matky maloletých detí. Stará matka maloleté deti na styk s otcom riadne pripraví. Otec maloleté deti prevezme v mieste bydliska starej matky a po ukončení styku v mieste bydliska maloleté deti starej matke odovzdá.

III. Súd zveruje maloleté deti Z. H., nar. XX.X.XXXX, Š. H., nar. XX.X.XXXX a Š. H., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. H., nar. X.X.XXXX, bytom F. T. H. č. XXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti a je oprávnená ich zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

IV. Matka je povinná platiť výživné na maloleté deti na Z. H., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 70,- Eur, na Š. H., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 70,- Eur, na Š. H., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 60,- Eur, vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred počnúc od 15.5.2020 k rukám starej matky maloletých detí I.T. H., nar. X.X.XXXX.

V. Otec je povinný platiť výživné na maloleté deti na Z. H., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 70,- Eur, na Š. H., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 70,- Eur, na Š. H., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 60,- Eur, ktoré výživné je splatné vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky maloletých detí I.T. H., nar. X.X.XXXX počnúc od 15.5.2020 naďalej.

VI. Zameškané výživné za obdobie od 15.5.2020 do 3.8.2021 na maloleté deti Z. H., Š. H. a Š. H., ktoré vzniklo otcovi v celkovej sume 3.102,75 Eur súd povolí je otcovi splatiť v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným pod hrozbou stratu výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

VII. Zameškané výživné za obdobie od 15.5.2020 do 3.8.2021, ktoré vzniklo matke maloletých detí v celkovej sume 1.182,75 Eur súd povolí je matke splatiť v splátkach po 20,- Eur mesačne splatných

spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

VIII. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Rožňava č. konania 5P/16/2018-73 zo dňa 17.5.2018 v rozsahu zverenia detí matke a vyživovacej povinnosti otca maloletých detí - platobného miesta.

IX. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu (Okresnému súdu Rožňava) dňa 1.2.2019 žiadal otec, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na maloleté deti zo sumy 200,- Eur na sumu 100,- Eur. Zároveň žiadal o úpravu styku s deťmi tak, že je oprávnený sa s nimi stretávať každý druhý týždeň v mesiaci t.j. sobota a nedeľa. Návrh odôvodnil čo do zníženia výživného tým, že zarába iba minimálnu mzdu, má ešte jednu vyživovaciu povinnosť v sume 30,- Eur a ocitol sa v zlej finančnej situácii. Konanie prebiehalo na Okresnom súde Rožňava, kde súd realizoval prvotné dokazovanie vo vzťahu k zníženiu výživného, pričom po realizácii procesných úkonov ako ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletým deťom vo veci (uznesenie sp. zn. 7P/1/2019 zo dňa 18.2.2019), doručil návrh matke a šetril pomery v rodine (vyžiadanim správ o príjme otca, matky a pod.)

2. Maloleté deti Z. H., Š. H. a Š. H. boli uznesením Okresného súdu v Rožňave sp.zn. 7P/31/2019-165 zo dňa 15.5.2020 neodkladným opatrením dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky p. I. H., nar. X.X.XXXX, bytom F. T. H. č. XXX do právoplatného rozhodnutia vo veci 7P/31/2019 o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, zníženia výživného a úpravu styku otca s maloletými deťmi. Následne súd rozhodol o prenesení príslušnosti na Okresný súd Čadca.

3. Stará matka doručila súdu písomný návrh na zverenie detí - vnukov do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Podanie návrhu odôvodnila tak, že matka mal. detí je jej dcéra. Dňa 15.5.2020 žiadala Okresný súd v Rožňave o vydanie neodkladného opatrenia, aby jej dočasne zveril vnukov Z., Š. a Š. H. do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti. V tom čase verila, že situácia v rodine jej dcéry sa stabilizuje a nechcela preto úplne preberať starostlivosť o mojich vnukov. Nepodala som aj samotný návrh vo veci zverenia maloletých detí do mojej starostlivosti. Dcéra absolvovala ústavnú protialkoholickú liečbu v čase od 18.5.2020 do 18.8.2020 a následne je v starostlivosti psychiatra I.. Z. D. C. a naďalej sa lieči ambulantne. Zamestnala sa vo firme I. Ž.. Od návratu z protialkoholickej liečby býva spolu s nami. Starostlivosť o tri maloleté deti je však náročná a ona si uvedomila, že jej dcéra potrebuje čas, aby preukázala, že skutočne sa chce dostať zo svojich problémov a postarať sa o deti. Ona plánuje odísť naspäť do C. a zariadiť si svoj život, čo stará matka nepovažuje ešte za vhodný krok a nepovažuje to za najvhodnejšiu alternatívu pre deti. Do budúca by bolo možné a vhodné, aby jej dcéra prevzala starostlivosť o svoje deti, ale vzhľadom na dlhodobu nepriaznivú situáciu v jej rodine a dlhodobu nestabilný psychický stav jej dcéry žiadala Okresný súd v Čadci o zverení vnukov do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka mala viac krát pokus abstinovať, ale žiaľ sa jej to nepodarilo a preto mala obavy, že sa bude situácia opakovať. Deti sú u nej už dlhodobo a zabezpečuje im riadnu starostlivosť, v prostredí jej domácnosti cítia istotu a stabilitu, ktorú im rodičia v prirodzenom prostredí z dôvodov ich dlhodobých problémov nedokázali dať. Deti riadne chodia do školy, rozvíjajú sa a venujú sa svojim záľubám a koníčkam, v ktorých ich podporuje. Otec Š. Š. sa o deti dlhodobo nezaujíma. Neplatí výživné v súdom stanovenej výške. Bol uznaný za vinného vo veci, že úmyselne neprispieval na výživu maloletými deťom. Maloletým deťom na výživu opakovane neprispieva. Jeho správanie je voči maloletým deťom dlhodobo nezodpovedné. Nejaví záujem o ich primeraný vývoj, výživu, vzdelávanie ani zdravie. Občas telefonicky kontaktuje najstaršieho syna. Aj v čase, keď deti žili s matkou v M. sa správal nezodpovedne. Stará matka uviedla, že pravidelne ich navštevovala aj viac krát mesačne aj keď to bolo pre časovo, finančne aj po fyzickej stránke náročné. Nosila im nákupy a snažila sa zabezpečiť potreby po všetkých stránkach, keďže vedela že táto starostlivosť zo strany rodičov nie je dostatočná. Toho času žije v nájomnom byte v obci F. T. H., kde sú s ňou aj maloletí vnukovia. V jej domácnosti majú zabezpečené všetky potreby, riadne navštevujú školu a škôlku. Ona pracuje ako knihovníčka v I. Y. D. Č. a jej mesačný príjem činí cca 500,- až 700.-Eur, je tiež poberateľkou starobného dôchodku v sume 503,- € a poberá prídavky na tri maloleté deti. Je zdravá s deťmi mám vytvorený veľmi blízky citový vzťah a záleží jej na ich výchove.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, výsluchom starej matky maloletých detí a listinnými dôkazmi postupom podľa § 204 CSP čl. 181 správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 22.9.2020, čl. 189 uznesenie Okresného súdu Rožňava o prenesení príslušnosti na Okresný súd Čadca, čl. 197 súhlas otca s uznesením o prenesení príslušnosti, kedy sa vzdal práva podať voči uzneseniu odvolanie, čl. 203, 204 odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni na matku maloletých detí, ktorá mala byť zamestnaná od 11.1.2021 v spoločnosti I. X., s.r.o., čl. 205, 206 odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni na otca detí, ktorý mal poberať dávku v nezamestnanosti 78,0 Eur, naposledy bol evidovaný ku dňu 5.2.2021 na dohodu o pracovnej činnosti a tú skončil k októbru 2020, čl. 211 odpoveď na lustráciu v Registri obyvateľov SR na otca, ktorý má evidovaný trvalý pobyt na adrese D. T. U., k 16.2.2021 mu bola vyplatená dávka 70,70 Eur v nezamestnanosti, čl. 221 až 248 správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z Rožňavy, čl. 250 stanovisko detí zistené prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci v podaní zo dňa 8.3.2021, čl. 273 až 274 súdneho spisu, je to správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 14.4.2021, čl. 307 súdneho spisu a to dohodu o skončení pracovného pomeru, ktorú uzatvorila I.Á. H. so spoločnosťou I. X., s.r.o., H., kde skončil pracovný pomer 7.5.2021 bez uvedenia dôvodov. Podľa čl. 308 a čl. 307 zadná strana je preukázaný príjem matky za rozhodné obdobie, kde matka v rozhodnom období mala príjem podľa preukázanej výplatnej pásky a to v mesiaci január 383,27 Eur, v mesiaci február 473,29 Eur, v mesiaci marec 563,69 Eur a v mesiaci apríl neodpracovala žiadne hodiny, teda mala 77,33 Eur príjem a v mesiaci máj 241,36 Eur za štyri dni práce, resp. 30 pracovných hodín.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané posledné rozhodnutie vo veci starostlivosti o maloleté deti a to rozsudok Okresného súdu Rožňava evidovaný v spisovom materiáli 5P/16/2018 na čl. 73 súdneho spisu, kde bola schválená dohoda medzi otcom maloletých detí a matkou, kde otec sa zaviazal prispievať na výživu spoločne jednou sumou 200,- Eur mesačne od 1.5.2018 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí. Konanie ohľadom určenia, resp. určenie výživného za obdobie od 1.11.2017 do 30.4.2018 súd zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky I.M. H., nar. XX.XX.XXXX.

6. Kolízny opatrovník vo veci podal správu v ktorej zisťoval i názor detí na úpravu styku s otcom. Mal za preukázané, že maloleté deti spolu so svojou starou matkou p. I. H. nar. X.X.XXXX a matkou I. H., nar. XX.XX.XXXX obývajú dvojizbový nájomný byt na adrese F. T. H. č.XXX, kde už majú trvalý pobyt od 26.2.2020. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala stará matka, maloletý Z. a maloletý Š.. Š. bol v čase šetrenia v materskej škole. Matka bola v práci. Úrad so súhlasom starej matky vykonal pohovor s maloletými deťmi Z. a Š. v prostredí domácnosti a zisťoval ich názor vo veci stretávania sa otca s nimi. Vekom primeraným spôsobom boli chlapci oboznámení s konaním a s jeho účelom. Maloletý Z. sa v rozhovore vyjadril, že naposledy bol s otcom v osobnom kontakte v júli 2020. Bol s dedkom H. u zubára v M.. Otec kontaktoval mal. Z. telefonicky, že sa chce s ním stretnúť. Otec vedel o tom, že budú v M., lebo mu o tom Z. písal. Priniesol mu tenisky. Z. sa vyjadril, že si s otcom píše, ale nie pravidelne len sporadicky. Píšu si spolu cez messenger a väčšinou je táto komunikácia z Z. podnetu. V priebehu roka 2020 to bolo tak 3 - 4 krát za rok, ale teraz vo februári 2021 písal otec častejšie. Z. uviedol, že aj viac krát za týždeň. Z. sa ďalej v rozhovore vyjadril, že by sa aj s otcom stretol, ale iba u babky. Domov k nemu by nechcel ísť. Možno neskôr, keď bude otec pravidelne za ním chodiť. Maloletý Š. uviedol, že otca naposledy videl pred cca 2 rokmi. Išiel s bratom zo škôlky a náhodou stretli otca. Š. sa vyjadril, že ho otec nenavštevuje ani mu nevoláva ako Z.. Š. svoj vzťah s otcom zhodnotil „ako nie blízky“. V rozhovore uviedol, že si nevie predstaviť, že by ho otec zobral na týždeň alebo na víkend. Nechcel by to. Otec by ho mohol navštíviť u starej mamy a išiel by s ním na prechádzku. Podľa vyjadrenia oboch maloletých Z. aj Š., ich brat Š. otca videl pár krát. Myslia si, že sa na otca ani riadne nepamätá. Uviedli že ho vôbec nespomína ani sa na otca nepýta. Š. má veľmi rád starkú. Otec telefonicky kontaktuje iba Z.. Š. ani Š. nekontaktuje. Stará matka sa vyjadrila, že otcovi vôbec nedôveruje, vo vzťahu k deťom nie je zodpovedný. Aj v čase keď žili v M., nestaral sa riadne o rodinu a o deti sa dostatočne nezaujímal. Väčšinou im potraviny a keď bolo treba aj peniaze pravidelne zabezpečovala ona.

7. Súdom ustanovení kolízny opatrovník ÚPSVaR Rožňava doručil súdu komplexnú správu v ktorej konštatoval, že rodina maloletých detí bola pravidelne monitorovaná sociálnymi pracovníkmi OSPODaSK v Rožňave od 19.01.2018 na základe anonymného podnetu, v ktorom bolo tunajšiemu OSPODaSK oznámené zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti zo strany ich matky, požívanie alkoholických nápojov matkou maloletých detí, ako aj skutočnosť, že maloleté deti večer zvyknú byť

samé doma. V rodine sa dlhodobo vykonávajú opatrenia SPODaSK, bol vypracovaný a realizovaný plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi s cieľom dosiahnuť zlepšenie starostlivosti o maloleté deti (dodržiavania nočného pokoja, zvýšiť hygienickú úroveň domácnosti, dodržiavanie spoločenských noriem správania sa a zlepšenie susedských vzťahov, udržať požívanie alkoholických nápojov u matky pod kontrolou, pravidelne navštevovať klinickú psychologičku matkou aj maloletým Z., získať a aplikovať pozitívne rodičovské zručnosti u oboch rodičov). Otec maloletých detí sa o potreby svojich maloletých detí dlhodobo riadne nezaujíma, nevyvíja v tomto zmysle žiadnu iniciatívu, resp. len minimálnu, sporadicky, riadne si neplní svoju súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, ani inou formou sa na potrebách detí nepodieľa. So svojimi maloletými deťmi sa nestýka, týchto stykov sa nedožaduje, nie je s nimi v kontakte ani prostredníctvom sociálnych sietí, prostredníctvom telefonických rozhovorov skôr výnimočne. Trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 15T/85/2019-131 zo dňa 28.08.2019, právoplatný dňa 01.10.2019 bol otec maloletých detí Š. Š. uznaný za vinného z dôvodu, že od mesiaca november 2018 do 23.08.2019, voči maloletému Z. okrem obdobia od 26.04.2019 do 22.07.2019, kedy bol maloletý v jeho osobnej starostlivosti, úmyselne ničím neprispieval pravidelne mesačne na ich výživu, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo zákona o rodine v znení neskorších predpisov a v zmysle právoplatného rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 5P/16/2018-73 zo dňa 17.05.2018, právoplatného 28.06.2018, v dôsledku čoho za uvedené obdobie dlhuje na výživnom matke maloletých detí, I. H. sumu najmenej vo výške 1.600 €, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon uloženého trestu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov, v ktorej je povinný uhradiť zmeškané výživné, ako aj dňa 07.11.2019 urobil, od toho času na výživu a výchovu maloletých detí opakovane neprispel. Matka maloletých detí má dlhodobo zdravotné problémy spojené s nadmerným užívaním alkoholických nápojov, kedy aj počas opakovaných sociálnych šetrení bolo zjavné, že užíva, resp. deň pred šetrením užívala alkoholické nápoje. Z uvedeného dôvodu bola opakovane hospitalizovaná na Psychiatrickom oddelení Psychiatrickej liečebne G. H. D. C., ako aj v nemocnici v I., obe zariadenia matka maloletých detí svoj voľne, bez ukončenia potrebnej liečby ukončila, vrátane odporúčanej medikamentózne a odborného psychiatrického a psychologického vedenia, čím liečba nespĺnila svoj účel. Mala sa tiež zúčastňovať ambulantnej liečby u I.. Z. D. C., kontroly absolvovala niekedy pravidelne, niekedy sporadicky. Podľa našich informácií dňa 18.05.2020 bola matka maloletých detí hospitalizovaná v Odbornom ústave psychiatrickom na Prednej Hore z dôvodu pretrvávajúceho nepriaznivého zdravotného stavu, túto špecializovanú liečbu podľa vyjadrení matky a starej matky maloletých detí matka úspešne ukončila. Ani v tomto prípade starostlivosť o maloleté deti neprevzal ich otec. Všetky 3 maloleté deti sa dlhodobo zdržiavajú v starostlivosti svojej starej matky zo strany matky, pani I. H., ktorá zabezpečuje riadnu starostlivosť o deti. Deti majú ku svojej starej matke vytvorený pozitívny vzťah a starostlivosť o ne zo strany starej matky je na dobrej úrovni. Z dostupnej spisovej dokumentácia tunajšieho OSPODaSK je známe, že stará matka aj s maloletými deťmi obýva priestraný 2 - izbový byt na uvedenej adrese, kde má vytvorené podmienky pre starostlivosť o deti. S deťmi býva sama, je riadne zamestnaná ako knihovníčka v mieste svojho bydliska s príjmom asi 700 € mesačne, je tiež poberateľkou starobného dôchodku vo výške 470 € mesačne. V starostlivosti o maloleté deti jej príležitostne vypomáha dcéra Y. a sestra starej matky, ktoré žijú v obci, toho času aj matka maloletých detí. Maloleté deti si v starostlivosti starej matky riadne plnia povinnú školskú dochádzku v mieste ich súčasného bydliska, maloletý Š. navštevuje predškolské zariadenie v obci, maloletý Z. sa učí priemerne, maloletý Šimon má lepšie vyučovacie výsledky. Maloleté deti sa stravujú v školskej jedálni, sú evidované v pediatrickej ambulancii I.. Y. v mieste ich súčasného bydliska, sú zdravé, prekonávajú len bežné detské ochorenia. Posledné známe bydlisko otca maloletých detí je na adrese M., T. X. I. X, v mieste jeho bydliska sa tunajšiemu OSPODaSK ani v jednom z mnohých pokusov nepodarilo vykonať sociálne šetrenie pre nespoluprácu otca s tunajším úradom. Naposledy bol zamestnaný u zamestnávateľa H. X., G..M..B., M. ako čašník, jeho čistý mesačný príjem činil cca 600 € mesačne. Iné skutočnosti nám nie sú aktuálne známe. Je v záujme maloletých detí ich zotrvanie v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany matky, pani I. H., nakoľko je zrejmé, že stará matka zabezpečuje dlhodobo starostlivosť o maloleté deti na dobrej úrovni, snaží sa uspokojiť všetky ich potreby podľa svojich možností a schopností s prihliadnutím na ďalší zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin detí. V starostlivosti starej matky došlo po dlhom čase ku stabilizácii rodinného prostredia, ako aj ku riadnemu plneniu povinnej školskej dochádzky maloletých detí a s tým súvisiacimi povinnosťami, ktoré si maloleté deti môžu plniť pokojnom a bezpečnom prostredí. K časti podaného návrhu otca o zníženie výživného uvádzame, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí, poukazujeme tiež na čas od poslednej súdnej úpravy výživného, ako aj na zmenu odôvodnených každodenných potrieb detí od samotného podania návrhu vo

veci samej s prihliadnutím na vek a dospievanie maloletých detí, plnenie povinnej školskej dochádzky, zdravotný stav a voľno časové aktivity. Na základe uvedených skutočností navrhujeme podaný návrh v časti o zníženie výživného zamietnuť ako nedôvodný, ako aj na možnosť prihliadnuť na princíp prednosti potenciality príjmov osoby povinnej plniť si vyživovaciu povinnosť.

8. Otec vo výpovedi uviedol, že čo sa týka zverenia maloletých detí do starostlivosti starej matky, s týmto súhlasí, bol u neho doma maloletý Z., ktorý vlastne uviedol, že by chce u neho bývať. On tohto času však nemá na to vytvorené podmienky, ani pomery, má nejaké dlžoby, čiže má finančné problémy, teraz tohto času to možné nie je. Ale v blízkej budúcnosti, pokiaľ sa toto upraví, je takáto možnosť. Aktuálne s podaným návrhom v rozsahu celom súhlasil. Dlží na výživnom a to nemalú sumu a preto som chcel znížiť túto čiastku, aby to vedel následne potom doplatiť. Nebol nikde zamestnaný, pracoval skôr brigádne, bol evidovaný na Úrad práce. Tohto času je tiež evidovaný na Úrade práce, ale je zamestnaný aj brigádne. Jeho výdavky sú 320,- Eur za nájom, 95,- Eur za inkaso, býva v byte sám. Platí podnájom. Má exekúcie, teda mám iné pohľadávky, ktoré musí splatiť. Predtým pracoval v pizzerii, avšak táto práca skončila, nakoľko sa táto firma zatvorila. Pracuje na dohodu ako pomocný robotník, je to firma G. Z., v priemere mesačne odpracuje asi 150 hodín, zarobí približne 650,- Eur mesačne. Je vyučený ako cukrár, ale prácu v tomto obore je ťažké si nájsť. Dlhý špecifikoval voči O2 v sume asi 592,- Eur, voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni suma 1.400,- Eur a má dlh na výživnom, konkrétnu sumu však špecifikovať a uviesť neviem (pozn. súdu výživné neplatil od mája 2020 ani čiastočne). Uviedol, že nečaká na Úrad práce, ale prácu si hľadá, má prísľub, že bude pracovať v jednej reštaurácii v Rožňave ako čašník.

9. Matka uviedla, že s návrhom starej matky detí tiež súhlasí. Pracovala, avšak bolo toho na ňu príliš veľa, bolo tam veľa faktorov. Mala taký pocit, že pracuje za veľmi smiešny plat. Dala preto výpoveď, chcela sa pohnúť niekde inde, pretože ťažko je slobodnej matke. Keby sa staral otec tak ako sa má, tak by sa na súde zrejme ani nestretli. Mala recidívu, takmer rok nepila, avšak nedalo sa vyjsť z toho príjmu 400,- Eur, je ich u matky všetkých veľa, sú tam maloleté deti. Uviedla, že má jej byť premenená podmienka - liečba z ambulantnej na ústavnú. Uviedla, že má úplne iné plány. Keď pôjde na liečenie, možno že sa to pozastaví, avšak chce robiť opatrovatelku. Hovorili jej aj kamarátky, že ich to zachránilo a teda veľa si týmto pomôže. Dva týždne bude pracovať, dva týždne bude doma. Tohto času je evidovaná na Úrade práce, prvýkrát mala podporu 100,- Eur, teda od 16.6., teda ďalej podporu budem poberať v sume asi 200,- Eur. Má dlhy ešte z minulosti. Spláca ešte aj auto. Má aj dve exekúcie, požiadala o osobný bankrot, ale výsledok nevedela uviesť. Vo vzťahu k výživnému alebo peniazom pre matku, uviedla, že prispievala, dávala aj stravné lístky, stále deťom niečo kupovala, či už im dala napríklad 20,- Eur alebo malému Š. niečo kúpila. Uviedla, že je vyučená ako predavačka, pracovala na východe. Nehľadala prácu pokiaľ je tu U., W., Y., H., lebo za tieto peniaze tu v podstate pracovať nebude. Matke by prispievala na deti od 100 do 200,- € mesačne.

10. Kolízna opatrovníčka detí uviedla, že návrh starej matky podporuje, rovnako tak sa pridrižiava stanoviska z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave. Vo vzťahu k návrhu otca tento návrh žiada v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko otec je zdravý, vychádza z princípu potenciality, pričom je v jeho možnostiach a schopnostiach, aby hradil na deti tú sumu, ktorá bola určená, teda v sume 200,- Eur, kde po 70,- Eur pripadalo vlastne na dve staršie deti a na maloletého Štefka suma 60,- Eur mesačne.

11. Stará matka zotrvala na podanom návrhu v jeho písomnom znení, výživné žiadala určiť odo dňa, kedy jej deti boli zverené do starostlivosti. Otec má zaplatené celé výživné do 15.5.2020, rovnako do tohto obdobia mi hradila matka na maloleté deti reálne sumu 100,- až 120,- Eur, čiže žiadam, aby za každý mesiac jej bola započítaná suma 120,- Eur mesačne na maloleté deti. Otec nezaplatil za toto obdobie žiadne výživné.

12. Vo vzťahu k zamietnutiu návrhu otca na zníženie výživného a úpravu styku otca s maloletými deťmi na výsledky dokazovania vykonaného na pojednávaní aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - konkrétne ustanovenia §§ 36, 62 a nasl. Zákona o rodine, upravujúcimi vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 a nasl. Zákona o rodine, vychádzajúc z pomerov zistených za rozhodné obdobie uplatneného nároku v čase rozhodnutia a zisťujúc ich porovnaním s pomermi v čase posledného predchádzajúceho cit. rozhodnutia súdu o výživnom i s prihliadnutím na všeobecný vývoj životných nákladov, či došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu posledného právoplatného rozhodnutia súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletému

dieťaťu (§ 78 ods.1, ods. 3 Zákona o rodine), posudzujúc na základe účastníkmi predložených a súdom zabezpečených listinných dôkazov a správ, vrátane vyjadrenia súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka vyjadrenia oboch rodičov o ich pomeroch a pomeroch detí v prospech a so zreteľom na najlepší záujem detí. Súd na podklade vykonaného dokazovania má zato, že situácia v ktorej sa ocitli aktuálne deti vznikla zavinením ich rodičov, ktorí sa dlhodobo nedokážu postarať o riadny vývoj maloletých detí a to nielen po stránke materiálnej ale ani citovej. Zmena pomerov nastala na stranách oboch rodičov, rovnako tak i na strane maloletých detí, ktoré s prihliadnutím k veku, zvýšeniu všeobecných nákladov majú iné požiadavky ako tie na podklade ktorých súd ustálil výšku výživného v poslednom konaní vedenom na OS Rožňava sp. zn. 5P/16/2018. Príjem matky bol v rozhodnom čase z titulu rodičovského príspevku a prídavkov na maloleté deti. V tom čase mala nastúpiť ako predavačka do W. na 4 hodiny denne, otec sa v rozhodnom čase s deťmi nestretával. Otec pracoval v spoločnosti H. X. a mal príjem z dohody v sume cca od 14,03 € do 35,08 €, platil nájom za jednu izbu v sume 150,- € mesačne. Chcel sa s deťmi stretávať.

13. V konaní pred súdom uzatvorili rodičia rodičovskú dohodu ( rozsudok č.k., 5P/16/2018-73 zo dňa 1.5.2018), kde sa otec zaviazal pri tomto príjme hradiť na deti 200,- € sumárne spolu mesačne. Pokiaľ otec aktuálne dosiahne brigádne na dohodu príjem sume 650,- €, pri troch maloletých deťoch a zdravotnom stave otca má súd zato, že je potrebné vychádzať z princípu potenciality a výživné v neprospech detí neznižovať, nakoľko pre tento potup neexistuje žiadny zákonom predpokladaný dôvod a je v možnostiach a schopnostiach otca vlastným pričinením nájsť si také zamestnanie, aby mohol hradiť výživné bez toho, aby bol trestne stíhaný pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Dôvod uvádzaný otcom, aby súd znížil výživné aby mohol doplatiť zameškané je popieraním elementárnej logiky, nakoľko maloleté deti potrebujú výživu každý deň a nemôžu niesť následky za správanie otca, ktorý výživné nehradí tak ako sa sám zaviazal v rámci rodičovskej dohody. Nie je možné, aby mu súd umožňoval splatenie výživného na úkor výživy detí, nakoľko ich výdavky neklesajú ba práve naopak budú čoraz vyššie čo môže viesť i k podaniu návrhu na zvýšenie výživného. Súd návrh otca preto ako nie dôvodný zamietol.

14. Súčasne súd upravil styk otca s deťmi, pričom rešpektoval i stanoviská nielen detí, starej matky, ale i otca, ktorý prejavil snahu sa stykať s deťmi. Maloleté deti majú dvoch rodičov a pri zachovaní vzťahu, respektíve budovaniu od začiatku v prípade otca maloletých detí súd má zato, že aktuálne styk v rozsahu každého druhého víkendu po 4 hodiny bude pre otca postačujúci a bude na otcovi, ako bude rozvíjať vzťah so svojimi maloletými deťmi a ako využije príležitosť, ktorá mu týmto rozhodnutím bola daná, pokiaľ doposiaľ styk nerealizoval nijako. Styk bude prebiehať v mieste bydliska starej matky, ktorá deti na styk s otcom pripraví a otec deti musí vrátiť starej matke v mieste jej bydliska.

15. Čo sa týka návrhu starej matky na zverenie detí do náhradnej starostlivosti súd mal preukázané, že jej manžel, starý otec maloletých detí so zverením deti súhlasil písomne ( súčasť spisového materiálu), zdravotný stav starej matky bol preukázaný tiež a súd nemal zistené dôvody a okolnosti, ktoré by tomuto bránili, nakoľko stará matka sa fakticky dlhodobo ( oficiálne od 15.5.2020 na základe vydaného neodkladného opatrenia) stará o maloleté deti. Súd pri rozhodovaní uprednostnil najlepší záujem detí, tak ako mu to nadväzne na zákonnú úpravu v medzinárodných dohovoroch a v Ústave Slovenskej republiky prikazuje i Zákon o rodine, v časti úpravy o podmienkach náhradnej osobnej starostlivosti výslovne v ust. § 44 ods. 4 a v § 45 ods.1, berúc pritom i vzhľadom na vek detí do úvahy ako podstatný tiež deťmi jednoznačne prejavovaný názor (§ 43 Zákona o rodine), zhodný s návrhom starej matky ako navrhovateľky a odporúčením kolízneho opatrovníka detí. Podporne s návrhom súhlasili i rodičia detí.

16. Stará matka spĺňa zákonom preferovanú príslušnosť k okruhu príbuzných detí (§ 45 ods.2 Zákona o rodine), ako aj ostatné predpoklady uvedené v § 45 ods.1 Zákona o rodine, predovšetkým preukázane dlhodobo a riadne poskytovanou osobnou starostlivosťou o deti dáva najlepšíu a dostatočnú záruku zabezpečenia takejto riadnej starostlivosti i do budúcnosti, v rodinnom prostredí a v podmienkach v čase rozhodovania súdu v tejto veci nepochybne pre maloleté deti vhodnejších ako u ktoréhokoľvek z rodičov. Rozsah práv a povinností z titulu zverenia detí do náhradnej osobnej starostlivosti, vrátane ich zastupovania a správy ich majetku (v bežných veciach) vyplýva z ust. § 45 ods.4,5 v spojení s ust. §§ 32, 33 Zákona o rodine. Práva a povinnosti oboch rodičov k maloletým deťom dieťaťu zostávajú zachované v rozsahu, v ktorom nepatria osobe, ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti (§ 45 ods.6 Zákona o rodine).

17. Súčasne s rozhodnutím o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti súd upravil i rozsah vyživovacej povinnosti oboch rodičov formou výživného poukazovaného k rukám navrhovateľky /správne však na účet úradu práce - viď opravné uznesenie/ za podmienok ust. § 45 ods.7 a 8 Zákona o rodine, v spojení s ust. §§ 62 a nasl. Zákona o rodine. Pretože rozsah vyživovacej povinnosti oboch rodičov k deťom je súdom upravený s rozhodnutím o zverení detí do náhradnej osobnej starostlivosti, súd v súlade s ust. § 45 ods.8 v spojení s ust. § 77 ods.1 Zákona o rodine jej rozsah upravil s účinnosťou odo dňa 15.5.2020 (tzn. odo dňa nariadenia cit. neodkladného opatrenia a so zreteľom na jeho predbežnú vykonateľnosť). Výživné v rozsahu 200,- Eur na maloleté deti súd určil tak otcovi ako i matke, nakoľko neexistuje ani u nej akceptovateľný dôvod, aby hradila menšie výživné na deti ako otec detí, pokiaľ mal súd z jej vyjadrenia, ako i správy od zamestnávateľa preukázané, že sa vlastným správaním vzdala príjmu, ktorý mohla dosahovať, dala výpoveď zo zamestnania a zaevidovala sa na úrade práce ( § 75 ods. 1 zákona o rodine).

18. Zameškané výživné za obdobie od 15.5.2020 ku dňu rozhodovania (3.8.2021) súd vyčíslil samostatne u matky na sumu 1182,75 Eur rovnako tak i u otca na sumu 3102,75 Eur, nakoľko preukázateľne títo neplatili výživné v rozsahu po 200,- Eur ako súd určil týmto rozhodnutím. U matky súd započítal za každý mesiac čiastku 120,- Eur tak ako to potvrdila stará matka vo svojej výpovedi, pričom dlžné výživné súd povolil rodičom splatiť v mesačných splátkach po 20,- Eur splatných spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti. Súd súčasne vo výroku vyslovil zmenu ktorá sa dotýkala pôvodného rozhodnutia, ktorým boli naposledy upravované práva rodičov k maloletým deťom.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal a nezistil dôvod pre aplikáciu iného zákonného ustanovenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.