

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4T/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010238  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420010238.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obžalovaného T. J., narodeného XX.XX.XXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/90/20/4404 zo dňa 29.04.2020 na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 04.08.2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný T. J., narodený XX.XX.XXXX v Q. M., trvale bytom U. č. XXX,

je vinný , že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti Q. J., narodenú XX.XX.XXXX, D. J., narodenú XX.XX.XXXX a D. J., narodeného XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 15P/22/2015 zo dňa 13.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2015, je povinný prispievať na výživu Q. J. sumou 200,- EUR mesačne, na výživu D. J. sumou 170,- EUR mesačne a na výživu D. J. sumou 180,- EUR mesačne vždy do 10-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám matky J. J., narodenej XX.XX.XXXX, bytom N. č. XX, vyživovaciu povinnosť si úmyselne riadne neplní, napriek tomu, že od 25.05.2018 do 15.10.2019 bol zamestnaný v spoločnosti R. Y., Y. N.. K., so sídlom W., G. I. X, mal príjem a tiež napriek tomu, že na základe osvedčenia o živnostenskom oprávnení č. K.-Q.-K.-XXXX/XXXXXX-X vydaného Okresným úradom Q. M. mal možnosť podnikáť a nebol vedený ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdržiava sa v mieste bydliska, čím za obdobie od 07.06.2019 do 04.08.2021, vznikol na výživnom dlh v sume 14 300,- EUR, z ktorého uhradil 440,- EUR, a teda dlh na výživnom predstavuje sumu 13 860,- EUR a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 2T/70/2019 zo dňa 06.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2019, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách, čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, s použitím ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a pri nezistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky pod spisovou značkou 2 Pv/90/20/4404 dňa 29.04.2020 podal na Okresný súd Nové Zámky obžalobu na obvineného T. J., narodeného XX.XX.XXXX v Q. M., trvale bytom U. číslo XXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti Q. J., narodenú XX.XX.XXXX, D. J., narodenú XX.XX.XXXX a D. J., narodeného XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 15P/22/2015 zo dňa 13.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2015, je povinný prispievať na výživu Q. J. sumou 200,- EUR mesačne, na výživu D. J. sumou 170,- EUR mesačne a na výživu D. J. sumou 180,- EUR mesačne vždy do 10-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám matky J. J., narodenej XX.XX.XXXX, bytom N. č. XX, vyživovaciu povinnosť si riadne neplní, napriek tomu, že od 25.05.2018 do 15.10.2019 bol zamestnaný v spoločnosti R. Y., Y.. N.. K.., so sídlom W., G. I. X, mal príjem a tiež napriek tomu, že na základe osvedčenia o živnostenskom oprávnení č. K.-Q.-K.-XXXX/XXXXXX-X vydaného Okresným úradom Q. M. mal možnosť podnikat' a nebol vedený ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdržiava sa v mieste bydliska, čím za obdobie od 07.06.2019 do 28.04.2020, vznikol na výživnom dlh v sume 6.050,- EUR, z ktorého uhradil 190,- EUR, a teda dlh na výživnom predstavuje sumu 5.860,- EUR a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 2T/70/2019 zo dňa 06.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2019, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona,

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom poškodenej J. J., oboznámením výpovede obžalovaného z prípravného konania, nakoľko bolo hlavné pojednávanie vykonané v neprítomnosti obžalovaného, oboznámením spisového materiálu ako aj pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/70/2019.

Z oboznámenej výpovede obžalovaného z prípravného konania okrem iného vyplýva, že mu je ľúto, že si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť. Zo spolužitia s J. J., s ktorou žil spolu sedem rokov majú tri deti a to Q.S. J., narodenú XX.XX.XXXX, D. J., narodenú XX.XX.XXXX a D. J., narodeného XX.XX.XXXX, ktoré boli na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12P/35/2012 zo dňa 31.05.2012, právoplatným 15.06.2012 zverené do osobnej starostlivosti J. J., pričom rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 15P/22/2015 zo dňa 13.05.2015, právoplatným dňa 10.06.2015 a vykonateľným 01.09.2014 bol zaviazaný prispievať na výživu svojich detí a to na Q. v sume 200 €, D. v sume 170 € a D. v sume 180 €. Výživné nevedel uhrádzať, nakoľko má exekúciu. Dňa 18.11.2019 uhradil sumu 90 € a dňa 09.12.2019 sumu 100 €. Na úrade práce nebol nikdy zaevidovaný, nakoľko stále pracoval a od 29.11.2019 je aj živnostníkom. Výživné neuhrádzal z toho dôvodu, že nemal financie. Deti nenavštevoval a ani im nekupoval darčeky ani na sviatky ani na Vianoce. Asi tak dvakrát do mesiaca deťom zavolá.

Z výpovede poškodenej J. J. vyplýva, že obžalovaný si neplní vyživovaciu povinnosť od 07.06.2019 až doposiaľ. Za celé obdobie uhradil len sumu 190 € na dve časti v mesiaci november a december a ešte uhradil v decembri 2020 sumu 250 €. Náhradné výživné začala poberať od mesiaca júl 2021. Jej aktuálny príjem je v sume 372 €, ktorý pozostáva z rodinných prídavkov a rodičovského príspevku. Okrem uvedenej sumy ešte poberá výživné v sume 150 € od otca dieťaťa, s ktorým je na predĺženej materskej dovolenke. Obžalovaný od roku 2016 deti vôbec nevidel a ani o nich nepočul. Nič im ani neposiela, a vôbec ich nekontaktuje. Dlžné výživné cestou súdneho exekútora nevymáha, nakoľko cestou súdneho exekútora je vymáhané dlžné výživné za predchádzajúce odsúdenie. Aj napriek neplneniu si vyživovacej povinnosti obžalovaným deti núdzou netrpeli, riadne sa o deti starala. S obžalovaným ona nie je v

kontakte, nekontaktoval ju v úmysle úhrady výživného. Obžalovaný má dlh na výživnom v sume okolo 14 000 €.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných podkladov, z ktorých súd poukazuje najmä na rozsudky Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12P/35/2012, 15P/22/2015, rodné listy na maloleté deti, správy ohľadom života obžalovaného, exekučné príkazy, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q. M..

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12P/35/2012 zo dňa 31.05.2012, právoplatným dňa 15.06.2012 vyplýva, že manželstvo obžalovaného a poškodenej sa rozvádza a maloleté deti Q., narodená XX.XX.XXXX, D., narodená XX.XX.XXXX a D., narodený XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matke a otec (obžalovaný) je povinný prispievať na ich výživu na každé dieťa po 100 €, do desiateho dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky počnúc právoplatnosťou rozsudku. Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 15P/22/2015 zo dňa 13.05.2015, právoplatným 10.06.2015 vyplýva, že sa výživné na maloleté deti zvyšuje a to tak, že na Q. zo sumy 100 € na sumu 200 €, na D. zo sumy 100 € na sumu 170 € a na D. zo sumy 100 € na sumu 180 € mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do desiateho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky počnúc dňom 01.09.2014. Z rodných listov detí Q., D. a D. J. vyplýva, že ich otcom je T. J. - obžalovaný. Z jednotlivých exekučných príkazov vyplýva, že proti obžalovanému je vedené exekučné konanie týkajúce sa vymoženía zameškaného výživného a tiež bežného výživného. Z predložených poštových poukazov súd zistil, že obžalovaný uhradil výživné dňa 18.11.2019 v sume 90 €, dňa 09.12.2019 v sume 100 € a dňa 17.12.2020 v sume 250 €. Obžalovaný je živnostníkom od 29.11.2019. Od 25.05.2018 do 15.10.2019 bol zamestnaný v spoločnosti R. Y., Y. N. K. W.. V evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Q. M. nebol evidovaný. Obžalovaný dobrovoľne uhradil za celé obdobie na výživnom len sumu 440 €.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona účinného od 01.01.2020 sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, ak tento čin spácha závažnejším spôsobom konania a bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona sa pod pojmom závažnejší spôsob konania rozumie spáchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 138 písmeno j) Trestného zákona sa pod pojmom závažnejší spôsob konania rozumie spáchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránených týmto zákonom alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný od doby 07.06.2019 až do dňa 04.08.2021 si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom, v úhrnnej sume 550 €, hoci bol určitú dobu zamestnaný a to od 25.05.2018 do 15.10.2019 v spoločnosti R. Y., Y. N. K. W. a od 29.11.2019 je živnostníkom. Obžalovaný priznal, že výživné neplatil, avšak na svoju obranu uviedol, že výživné neplatil preto, lebo nemal financie. Skutočnosť, že nemal financie ho nezbavuje povinnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť a to s poukazom na to, že v predmetnom období bol zamestnaný a je živnostníkom, teda mal reálnu možnosť mať zdroj príjmu a ak zo zárobkovej činnosti respektíve z výkonu živnosti nemal príjem, mohol živnosť zrušiť a zaevidovať sa do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Vzhľadom na to, že obžalovaný takto nekonal, vystavil sa sám svojím konaním hrozbe nemožnosti si plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že obžalovaný mal príjem, keďže sa exekútorovi podarilo vymôcť určitú sumu peňazí a poslať ju oprávnenej osobe - poškodenej. Obžalovaný priznal, že si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil a svoje konanie aj oľutoval. Počas konania na súde obžalovaný síce podal návrh na zníženie výživného, avšak tento svoj návrh zobral späť a konanie bolo zastavené. Aj z uvedeného vyplýva, že obžalovaný má vedomosť o svojej povinnosti plniť

vyživovaciu povinnosť, a aj napriek tomu, že je živnostníkom si túto svoju povinnosť neplní. Obžalovaný svoje deti žiadnym spôsobom nekontaktuje, neposiela im žiadne darčeky a ani žiadnym iným spôsobom sa nepodieľa na ich výchove a výžive.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že tým, že si obžalovaný neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v období dvoch rokov minimálne 2 mesiace, naplnil tak skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a tým, že sa tohto svojho konania dopúšťal viac ako dva roky, a tiež aj na viacerých osobách (troch deťoch) naplnil aj kvalifikovanú skutkovú podstatu uvedeného prečinu podľa odseku 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona a vzhľadom k tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený, naplnil kvalifikovanú skutkovú podstatu uvedeného prečinu aj podľa odseku 3 písmeno c) Trestného zákona tak po stránke objektívnej ako aj subjektívnej.

Súd na rozdiel od obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv 90/20/4404 posúdil konanie obžalovaného aj v zmysle ďalšieho pojmu závažnejší spôsob konania a to po dlhší čas, nakoľko si obžalovaný neplní svoju vyživovaciu povinnosť viac ako dva roky, ktorú dobu je možné posúdiť ako dlhší čas.

Subjektom pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy je osoba, ktorá je povinná vyživovať alebo zaopatrováť iného. Zo subjektívnej stránky na jej naplnenie postačuje aj nedbanlivostné konanie, avšak obžalovaný tým, že vedel o svojej vyživovacej povinnosti, túto úmyselne si neplnil, naplnil pojem úmyselného zavinenia zo stránky subjektívnej. Objektom predmetného trestného činu je nárok na výživu, ktorý nárok vyplýva zo zákona o rodine. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý najmenej 2 mesiace v období dvoch rokov si neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.

Súd v zmysle § 2 odsek 1 Trestného zákona posudzoval konanie obžalovaného podľa zákona účinného od 01.01.2020.

Za účelom rozhodovania o treste, súd oboznámil správu o povesti na obžalovaného, výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, odpis z registra trestov ako aj pripojený spisový materiál Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/70/2019.

Z vyššie uvedených podkladov vyplýva, že obžalovaný sa dostal do rozporu s Trestným zákonom v troch prípadoch, avšak v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/70/2019 zo dňa 06.05.2019, právoplatným 06.06.2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní dva roky, s tým, že výkon trestu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu troch rokov, do 06.06.2022. Súčasne mu bola uložená povinnosť počas skúšobnej doby nahradiť dlžné výživné vo výške 9506 €. Obžalovaný bol opakovane postihovaný za priestupky na úseku cestnej premávky. Z miesta svojho trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, je hodnotený iba tak, že jeho správanie nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody v sadzbe od jedného roka až do piatich rokov.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, t. j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval. Príťažujúcu okolnosť u obžalovaného súd nevzhladol podľa § 37 Trestného zákona. Súd nevzhladol u obžalovaného príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, t. j. že už bol za trestný čin odsúdený a to aj napriek tomu, že bol

odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/70/2019, nakoľko táto skutočnosť je zohľadnená v kvalifikovanej skutkovej podstate prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade prevyšuje pomer poľahčujúcich okolností nad okolnosťami priťažujúcimi, dochádza k úprave základnej trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 3 Trestného zákona postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona. Po uvedenej úprave je zákonnou trestnou sadzbou sadzba od jedného roku do 44 mesiacov. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný ani len neprejavil významnú snahu výživné uhradiť, a už bol v minulosti odsúdený za rovnaký prečin, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, pričom na výkon uloženého trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu. Ani uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody nezbavuje obžalovaného jeho povinnosti si plniť svoju vyživovaciu povinnosť.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.