

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200342  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320200342.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanej Z.. B. E., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom O. XXXX/X, XXX XX Č. o zaplatenie 534,89 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 534,89 € a poštové sadzby vo výške 1,85 € na účet číslo: SK 86 8180 0000 0070 0033 3333 vedenej v Štátnej pokladnici, variabilný symbol 9022669161 v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručená dňa 7. 2. 2020, sa žalobca domáha voči žalovanej zaplatenia istiny 534,89 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca kontrolou úhrad zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 1. 10. 2010 do 31. 12. 2019. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 4. 11. 2019 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Keďže žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je povinná zaplatiť aj pokutu. Výška dlhu žalovanej predstavuje sumu 517,89 €, ktorá pozostáva z 111 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 1. 10. 2010 - 31. 12. 2019. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z.. Pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 534,89 €, z toho istina vo výške 517,89 € a pokuta vo výške 17,-- €.

2. Okresný súd Čadca vydal dňa 5. 3. 2020 platobný rozkaz, č. k. 9C 7/2020-12, ktorým žalovanej uložil povinnosť v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 534,89 €, poštové sadzby vo výške 1,85 € alebo v uvedenej lehote podať voči platobnému rozkazu odpor, ako aj žalovanú zaviazal k povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 32,-- € alebo podať voči výroku o náhrade trov konania odvolanie.

3. Uznesením, č. k. 9 C 7/2020-30 zo dňa 8. 9. 2020 Okresný súd Čadca zrušil platobný rozkaz, č. k. 9 C 7/2020-12 zo dňa 5. 3. 2020 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

4. Žalobca podaním zo dňa 28. 7. 2021 ospravedlnil svoju neprítomnosť na vytýčenom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania. Súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Žalovanej bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP dňa 10. 6. 2021. U žalovanej súd nemal zistené žiadne

prekážky objektívne jej brániace v účasti na pojednávaní. Z týchto dôvodov súd konal v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

5. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov, najmä podanej žaloby, výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 4. 11. 2019, sumáru predpisov a platieb, prehľadu predpisov a platieb, doručenky, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaná je zo zákona platiteľom úhrad za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Je povinná platiť tieto úhrady s periodicitou platieb mesačne. Mesačná výška poplatku predstavuje sumu 4,64 €. Žalovaná v rozpore s touto svojou povinnosťou neuhradila úhrady za služby poskytované verejnosti v období od 1. 10. 2010 do 31. 12. 2019. Nedoplatok žalovanej za úhrady za služby poskytované verejnosti predstavuje sumu 517,89 €. Žalovaná bola vyzvaná výzvou zo dňa 4. 11. 2019 na zaplatenie nedoplatku úhrad za služby verejnosti vo výške 519,74 € vrátane poštových sadziab v sume 1,85 € pod sankciou uloženia pokuty vo výške 17,-- € v prípade, že dlžná suma na úhradách za služby verejnosti nebude uhradená v lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy. Splnenie povinnosti žalovanou preukázané nebolo. Žalobca si preto voči žalovanej uplatnil i pokutu vo výške 17,-- €.

7. Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný čo do jeho základu i uplatnenej výšky. Žalobca je v súlade s § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. aktívne legitimovaným subjektom na uplatňovanie nárokov na úhrady za služby poskytované verejnosti Rozhlasom a televíziou Slovenska a žalovaná je podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. pasívne legitimovaným subjektom ako platiteľ úhrady za služby verejnosti. Žalovaná bola povinná v súlade s § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. platiť úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 € mesačne. Splnenie povinnosti žalovanou v zmysle citovaných zákonných ustanovení za obdobie od 1. 10. 2010 do 31. 12. 2010 spolu vo výške 517,89 € preukázané nebolo. Súd ku dňu svojho rozhodovania nemal preukázanú žiadnu okolnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybníť tento žalobcom uplatnený nárok. Nebolo tvrdené, ani preukázané, že záväzok žalovanej vzniknutý za obdobie od 1. 10. 2010 do 31. 12. 2019 vo výške 517,89 € zanikol hoc i len čiastočne jeho splnením, resp. z iných dôvodov. Z uvedených dôvodov súd preto žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie istiny vo výške 517,89 € vyhodnotil ako v celom rozsahu dôvodný a súladný s § 3 písm. a/ v spojení s § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z.. Zároveň tým, že žalovaná riadne nespĺnila svoju povinnosť a nezaplatila úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska ani v dodatočnej lehote 30 dní od doručenia výzvy na zaplatenie nedoplatku na úhradách, žalobca si odôvodnene voči žalovanej uplatnil i nárok na pokutu vo výške 17,-- € podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z.. Preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 534,89 € pozostávajúcu z nezaplatených úhrad vo výške 517,89 € a pokuty vo výške 17,-- €. Zároveň súd žalovanú zaviazal i k povinnosti uhradiť žalobcovi poštové sadzby vo výške 1,85 €, ktorý nárok žalobcovi vyplýva z § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z..

8. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Súd mu preto v súlade s § 255 ods. 1 CSP priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.