

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/62/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4110218309  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4110218309.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej v spore žalobkyne: T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, P., zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Jana Uhrinová s. r. o., so sídlom Bezručova 1, Bratislava, IČO: 52424944 proti žalovanému: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, P., zastúpenému Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou so sídlom Komenského 3, Veľký Krtíš, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 12C/19/2021-27 zo dňa 13.05.2021, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** .

Žalovanému voči žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením výrokom I. uložil žalovanému, aby nevstupoval do nehnuteľnosti vedenej na LV XXXX Okresným úradom I., katastrálny odbor, a rodinného domu súpisné číslo XXX na parcele reg. C č. XXX/X o výmere 316m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria a parc. reg. C č. XXX/X o výmere 333m<sup>2</sup>, záhrada, katastrálne územie P., obec P., okres I., v ktorom býva žalobkyňa. Zároveň súd výrokom II. uložil žalobkyni povinnosť, aby do 30 dní od dňa doručenia tohto uznesenia podala proti žalovanému návrh na začatie konania o obmedzenie alebo vylúčenie užívacieho práva žalovaného k nehnuteľnosti vedenej na LV XXXX Okresným úradom I., katastrálny odbor, a rodinného domu súpisné číslo XXX na parcele reg. C č. XXX/X o výmere 316m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria a parc. reg. C č. XXX/X o výmere 333m<sup>2</sup>, záhrada, katastrálne územie P., obec P., okres I..

2. Nariadenie neodkladného opatrenia súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. e), § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 336 ods. 1, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 705a Občianskeho zákonníka a čl. 16 ods. 2, čl. 19 ods. 1, čl. 20 ods. 3, čl. 21 ods. 3, čl. 23 ods. 1, 3 Ústavy SR. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobkyňa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby súd vykázal žalovaného z nehnuteľnosti vedenej na LV XXXX Okresným úradom I., katastrálny odbor, a rodinného domu súpisné číslo XXX na parcele reg. C č. XXX/X o výmere 316m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria a parc. reg. C č. XXX/X o výmere 333m<sup>2</sup>, záhrada, katastrálne územie P., obec P., okres I., v ktorej nehnuteľnosti žalobkyňa býva. Žalobkyňa uviedla, že podala návrh na rozvod so žalovaným dňa XX.XX.XXXX a následne podal aj žalovaný návrh na rozvod dňa XX.XX.XXXX. Strany sporu majú okrem iného vo svojom bezpodielovom spoluvlastníctve rodinný dom na ulici T. XXX/XX v P. Žalovaný sa správa k žalobkyni agresívne keď je v jej blízkosti, kričí na ňu a obmedzuje ju pri svojom práve užívať rodinný dom. Aktuálne žije žalovaný v centre mesta P. v prenajatom byte, avšak kedykoľvek sa v rodinnom dome objaví spôsobuje psychické traumy žalobkyni, je na ňu agresívny, obmedzuje ju. Od J. XXXX je žalobkyňa sledovaná u psychológa, nakoľko medzi ňou a žalovaným pretrvávajú dlhodobé nezhody, žiarlivosť zo strany žalovaného, verbálne útoky ako aj fyzické spôsobujú

žalobkyni psychické problémy, ktoré nedokáže zvládať a preto je pod pravidelným lekárskeým dozorom. I napriek niekoľkomesačnej terapii je žalobkyňa stále psychicky oslabená, nenadobudla rovnováhu, nakoľko má stále strach, že sa žalovaný v dome objaví a začne ju psychicky týrať prípadne ju aj fyzicky napadne. Žalovaný je nevyspytateľný, žalobkyňa nevie nikdy ako bude reagovať a toto ju dennodenne prenasleduje a nedokáže sa psychicky odpútať od tejto situácie. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže osvedčená danosť nároku žalobkyne, jednoznačne vyplývajúca potreba nariadiť takéto neodkladné opatrenie, ktorým budú dočasne upravené pomery strán sporu tak, aby do rozhodnutia súdu vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov boli upravené pomery tak, že žalovaný bude rešpektovať súkromie žalobkyne, nebude naďalej narúšať jej psychickú a duševnú integritu svojimi nečakanými návštevami na adrese sídla rodinného domu na ulici T. XXX/XX.

3. V danom prípade súd prvej inštancie zistil, že existujú také okolnosti, pre ktoré je treba bezodkladne upraviť pomery. Z doposiaľ preukázaného je zrejmé, že žalovaný sa voči žalobkyni dlhé roky správal agresívne, ohrozoval ju, vyhrážal sa jej a s útokmi na ňu neprestal, z čoho má súd za preukázané, že je dôvodne podozrivý z násilia páchaného na žalobkyni. Z návrhu žalobkyne je zrejmé, že táto navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života a zdravia, pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd vykáže žalovaného zo spoločného obydli. Navrhuje teda úpravu vzájomného pomeru medzi ňou a žalovaným. Súd posúdil návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a zistil, že je dôvodným, čo osvedčila lekárskeými správami, ktoré osvedčili jej tvrdenia uvedené v návrhu. Medzi žalobkyňou a žalovaným existuje právny vzťah (pomer), pretože sú manželmi, napriek tomu, že nežijú v spoločnej domácnosti, žalovaný domácnosť, v ktorej žalobkyňa žije, opakovane navštevuje, pričom tento pomer vyžaduje bezodkladnú úpravu. Nevyhnutnosť a bezodkladnosť tejto úpravy spočíva v tom, že žalovaný opakovane na žalobkyni páchal násilie, či už fyzické, tak aj psychický nátlak. Súd má dôvodné podozrenie, že žalovaný na žalobkyni spáchal fyzické násilie, vyvíja a v minulosti vyvíjal psychický nátlak, čím veľmi nepriaznivo vplyva na emocionálny stav a psychické zdravie žalobkyne, pričom existuje dôvodná obava, že žalovaný bude v tomto konaní pokračovať. Súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil prípadnému ďalšiemu fyzickému útoku žalovaného na žalobkyňu, ktorého sa môže opakovane dopustiť a taktiež, aby zabránil psychickému nátlaku vyvíjanému na žalobkyňu.

4. Čo sa týka trvania neodkladného opatrenia súd predmetný zákaz uložil bez časového obmedzenia z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Súd súčasne uložil žalobkyni, aby do 30 dní od dňa doručenia tohto uznesenia podala na súde proti žalovanému návrh na začatie konania o obmedzenie alebo vylúčenie užívacieho práva žalovaného k nehnuteľnosti vedenej na LV XXXX Okresným úradom I., katastrálny odbor, a rodinného domu súpisné číslo XXX na parcele reg. C č. XXX/X o výmere 316m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvorja a parc. reg. C č. XXX/X o výmere 333m<sup>2</sup>, záhrada, katastrálne územie P., obec P., okres I..

5. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, vzniklo jej právo na náhradu trov konania voči žalovanému.

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný navrhujúc napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie, prípadne napadnuté uznesenie zrušiť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Žalovaný v podanom odvolaní namietal, že žalobkyňou uvádzané tvrdenia sa nezakladajú na pravde, sú vytrhnuté z kontextu, poprekrucované, a to všetko v snahe zamedziť vstup žalovaného do nehnuteľností, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve strán sporu. Žalovaný sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval dňa XX.XX.XXXX, niekoľko dní po konflikte dňa XX.XX.XXXX, avšak nie je pravda, že žalobkyňu sotil zo schodov. Žalobkyňa sa pošmykla na schodoch, žalovaný do nej nijakým spôsobom nesotil. Pri konflikte dňa XX.XX.XXXX žalobkyňa napadla žalovaného, ktorý ju od seba prudšie odstrčil, pričom žalobkyňa spadla na zem. Až neskôr vyhľadala lekársku pomoc z dôvodu udretia hlavy a kolena. Viackrát sa mu žalobkyňa vyhrážala, že u lekára nahlásila, že ju inzultoval, a že to v budúcnosti proti nemu môže použiť. Žalobkyňa je žiarlivá, viackrát ho fyzicky napadla, psychicky ho vydiera a kontroluje ho. Žalovaný v rodinnom dome chová XX L., preto je potrebné, aby do nehnuteľnosti chodil každý druhý deň, vždy však zavolať dcéru, aby mu potvrdila, že žalobkyňa sa doma nezdržiava. Odporúčanie, aby žalobkyňa vyhľadala psychológa vzišlo od neho, pretože nedokázala zvládať žiarlivostné stavy. Žalovaný sa v predmetných nehnuteľnostiach nezdržiava, hoci tu má trvalý pobyt. Na adresu trvalého pobytu mu chodí pošta, ktorú mu preberá jeho dcéra. Je pre neho nepochopiteľné, z akého dôvodu sa žalobkyňa domáha vydania neodkladného opatrenia, keď

mu v priebehu posledných dní poslala smsky, kde ho žiadala, aby sa vrátil domov. Žalovaný nikdy nebol vykázany zo spoločného obydlija policajtom, žalobkyňa nepredložila dôkaz o relevantnom šetrení násilného správania sa manžela. Tvrdené násilie sa zakladá len na vyjadrení žalobkyne. Do dnešnej doby nebol žalovaný ani raz priestupkovo, či trestne stíhaný za protiprávne konanie proti žalobkyňi. Žalovaný sa domnieva, že konanie žalobkyne k podaniu tohto návrhu viedlo to, že žalovaný povedal, že sa nasťahuje späť do ich spoločného rodinného domu.

7. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa XX.XX.XXXX žalovaný požiadal súd prvej inštancie o zrušenie napadnutého uznesenia č. k. 12C/19/2021-27 zo dňa 13.05.2021. Uviedol, že z dôvodu, že napriek uloženiu povinnosti žalobkyňi podať na súd v lehote 30 dní od doručenia uznesenia žalobný návrh voči žalovanému ohľadne konania o obmedzení alebo vylúčení užívacieho práva, táto svoju povinnosť nesplnila a takýto návrh voči žalovanému v lehote určenej uznesením nepodala, preto má za to, že sú splnené podmienky na zrušenie uznesenia o neodkladnom opatrení.

8. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) zohľadňujúc tiež, či žalobkyňa splnila uloženú povinnosť (§ 336 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť podľa ust. § 336 ods. 3 CSP.

9. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Podľa § 336 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

11. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd vykázal žalovaného z nehnuteľnosti vedenej na LV XXXX Okresným úradom I., katastrálny odbor, a rodinného domu súpisné číslo XXX na parcele reg. C č. XXX/X o výmere 316m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria a parc. reg. C č. XXX/X o výmere 333m<sup>2</sup>, záhrada, katastrálne územie P., obec P., okres I., v ktorej nehnuteľnosti žalobkyňa býva. Podaný návrh odôvodnila agresívnym správaním sa žalovaného voči nej, poukázala na niekoľko konfliktných situácií, pričom v jej živote pretrváva strach a obava zo žalovaného, ktorý je jej manželom a s ktorým má predmetné nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve. Skutočnosti tvrdené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preukázala listinnými dôkazmi, a to rôznymi lekáarskymi správami z ošetrovni žalobkyne po inzultovaní žalovaným. Súd prvej inštancie po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru o dôvodnosti podaného návrhu, preto súd uznesením č. k. 12C/19/2021-27 zo dňa 13.05.2021 uložil žalovanému, aby nevstupoval do nehnuteľnosti vedenej na LV XXXX Okresným úradom I., katastrálny odbor, a rodinného domu súpisné číslo XXX na parcele reg. C č. XXX/X o výmere 316m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria a parc. reg. C č. XXX/X o výmere 333m<sup>2</sup>, záhrada, katastrálne územie P., obec P., okres I., v ktorom býva žalobkyňa. Zároveň súd uložil žalobkyňi povinnosť, aby do 30 dní od dňa doručenia tohto uznesenia podala proti žalovanému návrh na začatie konania o obmedzenie alebo vylúčenie užívacieho práva žalovaného k nehnuteľnosti vedenej na LV XXXX Okresným úradom I., katastrálny odbor, a rodinného domu súpisné číslo XXX na parcele reg. C č. XXX/X o výmere 316m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria a parc. reg. C č. XXX/X o výmere 333m<sup>2</sup>, záhrada, katastrálne územie P., obec P., okres I.. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný.

13. Vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu môže byť na strane navrhovateľa odôvodnené uplatnenie subjektívneho práva na procesnú ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia aj pred začatím konania vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navyše nemusí byť v osobitných prípadoch vôbec nasledovaný žalobou; vtedy má povahu podania vo veci samej. Z povahy veci vyplýva, že uložením povinnosti podať v určitej lehote žalobu vo veci samej sa súd zaoberá iba v prípade nariadenia neodkladného opatrenia, teda pri vyhovení návrhu pred začatím konania vo veci samej. Z obsahu tohto návrhu musí súd vyhodnotiť, či má požadované neodkladné opatrenie povahu

procesného zabezpečovacieho prostriedku vo vzťahu k hmotnoprávnemu nároku, ktorý má byť riadne uplatnený žalobou. Pri pozitívnom závere rozhodne spolu s nariadením neodkladného opatrenia tak, že navrhovateľovi uloží povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Obligatórnou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je v zmysle § 326 ods. 1 CSP aj opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z toho súd vychádza jednak pri posúdení nevyhnutnosti uloženia povinnosti podať žalobu, a jednak pri vymedzení predmetu konania, ktoré má byť na základe takejto žaloby začaté. Pri ukladaní povinnosti podať v určitej lehote žalobu je súd povinný identifikovať sporové strany a najmä predmet konania vo veci samej. Lehota na podanie žaloby je sudcovskou lehotou v zmysle § 118 CSP.

14. K zrušeniu neodkladného opatrenia (uznesenia o ňom) dochádza podľa Civilného sporového poriadku v zásade v štyroch situáciách. V prvom prípade ide o odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené (§ 334). V druhom prípade sa zrušenie vzťahuje k exekúcii (§ 338). Ďalší dôvod vychádza z procesného neúspechu navrhovateľa vo veci samej (odmietnutie alebo zamietnutie žaloby alebo zastavenie konania súdom prvej i druhej inštancie podľa § 335, ak neodkladné opatrenie nepredstavuje vec samu). Napokon k zrušeniu neodkladného opatrenia dôjde tiež pri porušení povinnosti podať v súdom určenej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 3). Okrem postupu podľa § 334 a § 338, súd zruší neodkladné opatrenie aj bez návrhu.

15. Po vydaní uznesenia o neodkladnom opatrení, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, je ďalšie trvanie právnych účinkov neodkladného opatrenia podmienené limitované uplynutím lehoty na podanie žaloby. Navrhovateľ buď najneskôr v posledný deň lehoty žalobu podá, čím dosiahne zachovanie právnych účinkov neodkladného opatrenia, alebo súd neodkladné opatrenie zruší v dôsledku „ex offa“ jej márneho uplynutia. Lehota na podanie žaloby má procesný charakter a na jej zachovanie sa vzťahuje § 121 ods. 5 CSP. Žalobca podáva žalobu spravidla na súde, ktorý neodkladné opatrenie vydal. Uloženie žalobnú povinnosť je však nevyhnutné považovať za splnenú aj v prípade včasného podania žaloby na iný (nepríslušný) súd. Po márnem uplynutí lehoty na podanie žaloby sa súd spravuje imperatívom vyjadreným v § 336 ods. 3 CSP a osobitným uznesením neodkladné opatrenie zruší. K zrušeniu neodkladného opatrenia pristúpi súd obligatórne nielen v prípade márneho uplynutia lehoty na podanie žaloby, ale aj pri včasnom podaní žaloby, ktorej obsah nezodpovedá uloženej povinnosti.

16. Odvolací súd preskúmavajúc predmetný súdny spis, mal za preukázané, že žalobkyni bola výrokom II. napadnutého uznesenia uložená povinnosť do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podať na súde žalobu vo veci samej (návrh na začatie konania o obmedzenie alebo vylúčenie užívacieho práva žalovaného k nehnuteľnosti vedenej na LV XXXX Okresným úradom I., katastrálny odbor, a rodinného domu súp. č. XXX na parcele reg. C č. XXX/X o výmere 316 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria a parc. reg. C č. XXX/X o výmere 333 m<sup>2</sup>, záhrada, katastrálne územie P., obec P., okres I.). Žalobkyni bolo napadnuté uznesenie doručené dňa 27.05.2021 do rúk jej právnej zástupkyňi. Uplynutie lehoty na podanie žaloby vo veci samej pripadlo na deň 27.06.2021, ktorý však bol dňom pracovného pokoja a z dôvodu, že sa v danej veci jedná o procesný charakter stanovenej lehoty v súlade s ust. § 121 ods. 4 CSP lehotu na podanie žaloby žalobkyni uplynula nasledujúci pracovný deň, t.j. deň 28.06.2021. Odvolací súd mal z obsahu spisového materiálu, konkrétne z úradného záznamu na č. I. 83 p.a. za preukázané, že žalobkyňa ku dňu 28.07.2021 nepodala žalobu vo veci samej, tak ako jej to bolo uložené výrokom II. napadnutého uznesenia. Ustanovenie § 336 ods. 3 CSP stanovuje procesný imperatív, ktorým je viazaný súd prvej inštancie ako aj odvolací súd v rámci odvolacieho konania, a ktorý je vyjadrený ako obligatórny postup súdu v prípade, ak mu je zo svojej úradnej činnosti známe alebo mu vzhľadom na povahu jeho činnosti malo byť známe, že strana (žalobkyňa) v súdom určenom časovom úseku nespĺnila uloženú povinnosť, a teda nepodala žalobu vo veci samej v čas, v zmysle ktorého príslušný súd obligatórne rozhodne v intencii ustanovenia § 336 ods. 3 CSP a neodkladné opatrenie zruší.

17. Súd prvej inštancie postupom podľa § 336 ods. 1 CSP podmienene limitoval trvanie procesných účinkov neodkladného opatrenia uplynutím lehoty na podanie žaloby vo veci samej. Pre nepodanie žaloby do uplynutia určenej lehoty (najneskôr 27.06.2021) právne účinky neodkladného opatrenia ďalej netrvali. Odvolací súd preto pre márne uplynutie určenej lehoty ex offa zrušil napadnuté uznesenie podľa § 336 ods. 3 v spojení s ustanovením § 339 a § 354 CSP.

18. Ako bolo vyššie uvedené, žalobkyni bola uložená predmetná povinnosť, pričom tá ju ani do dňa 28.07.2021 nespĺnila, resp. žalobu vo veci samej nepodala, na základe čoho odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil podľa § 336 ods. 3 CSP.

19. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, 2, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že v konaní úspešnému žalovanému (keď k zrušeniu uznesenia o neodkladnom opatrení viedla odvolací súd skutočnosť na strane žalobkyne) priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).