

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 1C/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418201488  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8418201488.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v spore žalobcu: B. O., C.. XX.XX.XXXX, D. S. B. XX, zastúpený advokátom JUDr. Stanislavom Súletym, so sídlom kancelárie Námestie SNP 1, 085 01 Bardejov, proti žalovanej: Ľ.P. I., C.. XX.XX.XXXX, D. S. T. C. XX/X, O. S., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Z vecí patriacich do BSM prikazuje do výlučného vlastníctva žalovanej hnutelné veci - šatníková skriňa, stena do obývacej izby, garníže do spálne, závesy do spálne, koberec v spálni, koberec v obývacej izbe, satelitná súprava, sedacia súprava, televízor, konferenčný stolík, luster do obývacej izby.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej titulom vyporiadania sumu vo výške 1 568 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 28.06.2018 domáhal vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že z vecí patriacich do tohto spoluvlastníctva sa do výlučného vlastníctva žalovanej prikazujú hnutelné veci: šatníková skriňa, stena do obývacej izby, garníže do spálne, závesy do spálne, koberec v spálni, koberec v obývacej izbe, satelitná súprava, automobil FORD MONDEO COMBI, rok výroby 2008, zariadenie kvetinárstva ako predajné pulty, chladnička, regále, registračná pokladňa a nápisy na predajni. Na druhej strane do výlučného vlastníctva žalobcu žiadal prikázať hnutelné veci ako sedaciu súpravu, televízor, konferenčný stolík, luster do obývacej izby, svadobné obrúčky a zbierku 2 Eurových mincí. Vo výlučnom vlastníctve každého z účastníkov žiadal ponechať prostriedky na účtoch, vkladných knižkách, či iný majetok, majetkové práva, pôžičky, v držbe ktorého boli, alebo na meno ktorého z nich boli vedené v príslušnej inštitúcii, ku dňu právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tvrdeniami, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 13.04.2018, sp. zn. 5Pc/2/2018, bolo manželstvo strán sporu rozvedené. Rozsudok o rozvoze manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 02.05.2018, pričom týmto dňom zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa strany sporu na vyporiadanie spoločného majetku nedohodli. Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov strany sporu nadobudli len hnutelné veci. Žalobca so žalovanou nikdy nemali spoločné financie a ani bankový účet. Počas trvania manželstva žalobca žalovanej pomáhal s chodom predajne kvetinárstva vo A. T., ktorá bola sprevádzkovaná od augusta 2014. V novembri 2016 sa žalobca stal živnostníkom a býva v rodičovskom dome v obci B..

3. K žalobe sa vyjadrila žalovaná, ktorá nesúhlasila s rozsahom masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorú uviedol žalobca. Osobné motorové vozidlo Ford Mondeo combi bolo predané ešte pre zánikom manželstva a teda do bezpodielového spoluvlastníctva nepatrí. Tak isto do masy spoločného vlastníctva nepatria veci, ktoré žalobca uviedol ako súčasť kvetinárstva vo A. T., pretože tieto veci slúžia na podnikanie žalovanej a nie sú súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva. Žalovaná nesúhlasila s hodnotami hnuiteľných vecí, tak ako ich uviedol žalobca. Do masy majetku bezpodielového spoluvlastníctva ďalej nepatria svadobné obrúčky a ani mince, ktoré uviedol žalobca, ktoré boli ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva minuté. Žalovaná naopak masu BSM žiadala rozšíriť o dve motorové vozidlá, ktoré užíva žalobca, a to AUDI, ev. č. S. XXXCI, ktorého hodnota je odhadom 10.000 Eur, a motorové vozidlo AUDI, ev. č. S. XXXBN, ktorého hodnota je 5.000 Eur. Ďalej do BSM patria finančné prostriedky na dvoch účtoch vo VÚB a.s., ktoré sú vedené na meno žalobcu. V rámci vyporiadavania bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovaná žiadala, aby jej žalobca nahradil to, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho súkromný majetok. Žalobca počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vynakladal spoločné prostriedky na rekonštrukciu svojho rodinného domu č. XX v obci B.. Žalobca vlastní tento dom v podiele 1/8. Za trvania manželstva žalobca v uvedenom dome vymenil plastové okná, podlahy na 1. poschodí, postavil mobilnú garáž, urobil kúpeľňu na 1. poschodí a zrealizoval plot a bránu. Žalobca zložil zálohu na plastové okná vo výške 2.000 Eur dodávateľovi X. M. - RIA-PLAST. Žalobca je povinný z tejto sumy žalovanej vyplatiť 1.000 Eur. V rámci vyporiadania žalovaná navrhla hnuiteľné veci prikázať do výlučného vlastníctva žalovanej, žalobcovi vo vlastníctve ponechať obe motorové vozidlá AUDI a finančné prostriedky na účtoch vo VÚB a.s. s tým, žiadna zo strán sporu nemá povinnosť vyplatiť druhej strane finančné vyrovanie.

4. K vyjadreniu žalovanej sa vyjadril žalobca, kde poukázal, že manželia nežili v spoločnej domácnosti od konca novembra 2017, pričom od tohto času až do rozvodu manželstva obaja manželia nakladali s majetkom patriacim do BSM. Osobné motorové vozidlo Ford Mondeo combi, ev. č. I. XXX S., bolo kúpené v roku 2015 za kúpnu cenu 7.200 Eur a žalovanou bolo predané pred rozvodom manželstva. S poukazom na to, toto vozidlo do masy BSM nepatrí, avšak v rámci BSM musí byť vyporiadaná suma, ktorú žalovaná predajom motorového vozidla získala a použila výhradne pre svoju potrebu. Žalobca zotrval na svojom tvrdení, že má nárok, aby zo strany žalovanej mu bolo uhradené to, čo zo spoločných prostriedkov bolo vynaložené na kúpu vecí slúžiacich ako zariadenie kvetinárstva vo A. T., ktoré v rámci svojho podnikania prevádzkuje žalovaná. Okrem vecí špecifikovaných v žalobe bola do kvetinárstva v roku 2015 zakúpená aj chladnička na kvety za kúpnu cenu 450 Eur, ktorej zostatková cena podľa žalobcu je vo výške 350 Eur. Osobné motorové vozidlo AUDI A4 ev. č. S., rok výroby 2006 nadobudol žalobca na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.02.2021 od pôvodného vlastníka za dohodnutú kúpnu cenu 10.500 Eur. Ku tejto kúpnej zmluve pristúpila ako veriteľ spoločnosť ČSOB Leasing a.s.. Žalobca pri podpísaní zmluvy zaplatil sumu 4.935 Eur a doplatok kúpnej ceny vo výške 5.565 Eur bol uhradený formou úveru od ČSOB Leasing a.s. Uvedený úver bol žalobcovi poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. UZF/12/50400 zo dňa 23.02.2012. Toho istého dňa uzatvoril žalobca s ČSOB Leasing a.s., zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu po dobu existencie záväzku žalobcu voči spoločnosti ČSOB Leasing a.s. Na splatenie uvedeného úveru bolo žalobcovi predpísaných celkovo 24 mesačných splátok po 307,97 Eur s tým, že prvá splátka bola uskutočnená dňa 22.03.2012 a posledná splátka dňa 22.02.2014. Z kúpnej ceny motorového vozidla len dve splátky, a to dňa 22.01.2014 a 22.02.2014 v celkovej sume 6145,94 Eur boli uhradené po uzatvorení manželstva stranami sporu dňa 04.01.2014. Predmetné motorové vozidlo predal žalobca dňa 20.02.2018, teda ešte za trvania manželstva účastníkov konania, za kúpnu cenu 2.000 Eur. Motorové vozidlo AUDI A6 Avant, ev.č. S. XXX J., rok výroby 2014, ktorého je žalobca iba držiteľom, bolo nadobudnuté kúpnu zmluvou zo dňa 05.03.2018 za kúpnu cenu 18.750 Eur. Žalobca uhradil z kúpnej ceny sumu 9.500 Eur a doplatok kúpnej ceny 9.250 Eur bol doplatený formou úveru od ČSOB Leasing a.s. Aj v tomto prípade došlo medzi žalobcom a ČSOB Leasing a.s. k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. UZF/18/70121 a to dňa 05.03.2018 a toho istého dňa aj k uzatvoreniu Zmluvy o zabezpečovacom prevode práva č. ZIN/18/02125, na základe ktorej je ČSOB Leasing a.s. vlastníkom predmetného motorového vozidla. Na splatenie tohto úveru bolo žalobcovi predpísaných celkom 48 mesačných splátok po 285,92 Eur s tým, že 1. splátka bola realizovaná dňa 05.04.2018. ku dňu zániku manželstva strán sporu, t.j. k 02.05.2018, bola na tento úver zo spoločných prostriedkov uhradená suma 571,84 Eur. K otázke motorového vozidla AUDI A6 Avant, ev. č. S. žalobca tvrdil, že na zaplatenie časti kúpnej ceny (akontácie) v sume 9.500 Eur bol nútený použiť finančné prostriedky, ktoré získal na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, reg. Č. 211105811101017 zo dňa 10.10.2017 v sume 6.200 Eur uzatvorenej s VÚB a.s. a na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, reg. Č. 206411411180517

z 18.05.2017 v sume 6.000 Eur uzatvorenej taktiež s VÚB a. s. Pôvodným zámerom týchto úverov mala byť investícia do rekonštrukcie rodinného domu žalobcu, resp. jeho matky, na poschodí ktorého si chceli strany sporu prerobiť bývanie podľa vlastných predstáv. Pre prehlbujúce sa problémy však k tomu nedošlo. Z „Flexipôžičky“ zo dňa 18.05.2017 bola zo spoločných prostriedkov ku dňu zániku BSM uhradená suma 1.033,56 (11 splátok po 93,96 Eur). Z „Flexipôžičky“ zo dňa 10.10.2017 bola zo spoločných prostriedkov ku dňu zániku BSM uhradená suma 679,98 Eur (7 splátok po 97,14 Eur). Žalobca sa osobitne vyjadril k otázke investície spoločného majetku na súkromný majetok žalobcu v súvislosti s výmenou okien na rodinnom dome v obci B., súp. č. XX, a to výmenou podláh, rekonštrukciou kúpeľne a výstavbou mobilnej garáže. Žalobca sa na rekonštrukcii uvedeného rodinného domu nijakým spôsobom finančne nepodieľal a teda žiadne spoločné prostriedky manželov na uvedené činnosti použité neboli. Výmena plastových okien, ako aj rekonštrukcia kúpeľne a oprava oplotenia boli hradené z úveru, ktorý bol poskytnutý synovcovi žalobcu, ktorý v predmetnom rodinnom dome býva a ktorý mu spláca matka žalobcu. Vo vzťahu k zloženej zálohe vo výške 2.000 Eur na plastové okná žalobca tvrdil, že uvedenú sumu mu odovzdala matka a požiadala ho, či by uvedenú záležitosť nevybavil, k čomu aj došlo. Garáž žalobca postavil ešte v roku 2010. Prístavbu k tejto garáži v roku 2016 financoval synovej žalobcu, aby mal kde parkovať so svojim motorovým vozidlom. V otázke v žalobe uvedených 2 eurových mincí žalobca uvádzal, že išlo o euromince z rôznych krajín Európskej únie, ktoré zbieral od roku 2009 ako amatérsky zberateľ a mali pre neho hlavne zberateľskú numizmatickú hodnotu. Tým, že ich žalobca pri svojom odchode zo spoločnej domácnosti nechal v dome žalovanej, zrejme boli tieto mince minuté a tak nemôžu patriť do masy BSM.

5. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že motorové vozidlo Ford Mondeo combi Š.: I. odpredala ešte pred zánikom manželstva kúpnu zmluvou zo dňa 01.02.2017 za kúpnu cenu 500 Eur, preto uznáva nárok žalobcu na vyplatenie 1 tejto sumy vo výške 250 Eur. Z hnuiteľných vecí uvedených žalobcom ako súčasť jej kvetinárstva bola za trvania BSM kúpená len chladnička za nadobúdaciu cenu 405 Eur, ktorej zostatková cena ku dňu zániku BSM je vo výške 200 Eur. Ostatné hnuiteľné veci, ktoré uviedol žalobca, nie sú v jej účtovníctve a nikdy netvorili súčasť jej obchodného majetku. Na účte v Raiffeisen BANK a.s. mala žalovaná ku dňu zániku manželstva sumu 234 Eur, preto žalobcovi pri vyporiadaní patrí 1 tejto sumy vo výške 117 Eur. Žalovaná ďalej súhlasila s tvrdeniami žalobcu v otázke motorového vozidla AUDI A4 a žiadala, aby jej žalobca uhradil 1 splátok vozidla, ktoré uhradil žalobca po vzniku BSM. Podľa žalovanej motorové vozidlo AUDI A6 patrí do BSM, nakoľko kúpnu zmluvu s kupujúcim uzatváral žalobca a nie spoločnosť ČSOB Leasing a.s., ktorá je v osvedčení o vozidle vedená ako vlastníč z dôvodu existencie Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. ZIN/18/02125 zo dňa 05.03.2018. Ak by aj toto motorové vozidlo nebolo zaradené do masy BSM, žalovaná považovala za nesporné, že akontáciu motorového vozidla vo výške 9.500 Eur dňa 05.03.2018 zaplatil žalobca z prostriedkov BSM a teda jej vznikol nárok na 1 tejto sumy vo výške 4.750 Eur. Pokiaľ by motorové vozidlo nebolo súčasťou masy BSM, tak žalobca musí žalovanej uhradiť 1 z toho, čo z prostriedkov BSM bolo vynaložené na jeho ostatný majetok. Žalovaná súhlasila so žalobcom v otázke vyporiadania finančných prostriedkov na účtoch žalobcu, pričom jej z tohto titulu vznikol nárok na vyplatenie sumy 1.017,30 Eur. Žalovaná zotrvala na tvrdeniach, že žalobca z prostriedkom BSM realizoval rekonštrukciu rodinného domu v B., ktorého je podielovým spoluvlastníkom. Žalovaná o zbierke mincí žalobcu nemá žiadnu vedomosť.

6. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení navrhol vykonať výsluch strán sporu a listinné dôkazy a to potvrdenia o zrealizovaní transakcie debetnou kartou, výpisy z účtov žalobcu, čestné prehlásenie zo dňa 26.09.2018, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 10.10.2017, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 18.05.2017, zmluvu o spotrebnom úvere č. UZF/18/70121, zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva číslo ZIN/18/02125, kúpnu zmluvu č. 18/70121, osvedčenia o evidencii motorového vozidla, kúpnu zmluvu zo dňa 20.02.2018, zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 12/50/400/ZPVP, zmluvu o spotrebnom úvere č. UZF/12/50400, kúpnu zmluvu č. 1250400.

7. Žalovaná navrhla vykonať listinné dôkazy a to príjmový pokladničný doklad zo dňa 10.05.2016, kúpnu zmluvu zo dňa 01.02.2017, výpis z účtu a doklad o zakúpení chladničky.

8. Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len Občiansky zákonník) v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj

vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.3) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>

9. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

10. Podľa § 149 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné. Ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

11. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

12. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že masu vecí patriacich do BSM tvoria výlučne hnutelné veci tvoriace zariadenie domácnosti, a to šatníková skriňa, stena do obývacej izby, garníže do spálne, závesy do spálne, koberec v spálni, koberec v obývacej izbe, satelitná súprava, sedacia súprava, televízor, konferenčný stolík a luster do obývacej izby. Strany sporu sa zhodli na tom, že všetky uvedené veci majú byť prikázané do výlučného vlastníctva žalovanej. Z titulu vyporiadania uvedených hnutelných, ktorých celkovú hodnotu strany sporu zhodne určili na sumu 480 Eur, žalobcovi prislúcha nárok na vyplatenie sumy 240 Eur od žalovanej.

13. Rovnako medzi stranami nebola sporná povinnosť žalovanej vyplatiť žalobcovi sumu 150 Eur z titulu zakúpenia chladničky do kvetnárstva žalovanej, sumu 250 Eur z titulu predaja osobného motorového vozidla FORD Mondeo combi, a sumu 117 Eur ako 1 sumy finančných prostriedkov, ktoré mala na svojom účte vedenom v Raiffeisen BANK žalovaná ku dňu zániku manželstva.

14. Na druhej strane strany sporu našli taktiež zhodu v otázke povinnosti žalobcu vyplatiť žalovanej sumu 307,97 Eur ako kompenzáciu splátok úveru na osobné motorové vozidlo AUDI A4 - ev.č. S. S. ako aj sumu 1017,30 Eur ako 1 sumy finančných prostriedkov, ktoré mal žalobca na svojich účtoch vo VÚB a.s. ku dňu zániku BSM. Svadobnú obrúčku a zbierku mincí strany sporu nežiadali vyporiadavať a to z dôvodu, že svadobná obrúčka bola žalobcovi vrátená a zbierka mincí do masy BSM nepatrí.

15. Keďže neexistuje žiadna pochybnosť o pravdivosti skutkových tvrdení, v ktorých strany sporu našli zhodu, súd pri rozhodovaní vychádzal z týchto skutkových tvrdení. Na druhej strane medzi stranami sporu bola sporná otázka, či osobné motorové vozidlo AUDI A6, ev. č. S. patrí do masy BSM a s čím úzko súvisí otázka jeho financovania formou úverov, pri ktorých zmluvy uzatváral výhradne žalobca a záväzky z týchto zmlúv čiastočne splácal aj prostriedkami, ktoré patrili do BSM. Druhou spornou otázkou bola otázka financovania rekonštrukcie rodinného domu v obci B., ktorého je žalobca podielovým spoluvlastníkom.

16. Osobné motorové vozidlo AUDI A6, ev. č. S. XXXCI nadobudol žalobca ako podnikateľ na základe kúpnej zmluvy zo dňa 05.03.2018. Kúpna cena tohto vozidla bola čiastočne uhradená formou úveru od spoločnosti ČSOB Leasing a.s., konkrétne vo výške 9.250 Eur. Spolu s úverovou zmluvou č. UZF/18/70121 žalobca rovnako dňa 05.03.2018 uzatvoril so spoločnosťou ČSOB Leasing a.s. aj Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k uvedenému motorovému vozidlu č. ZIN/18/02125, na základe ktorej sa spoločnosť ČSOB Leasing a.s. stala vlastníkom tohto vozidla a žalobca, ako živnostník, jeho držiteľom.

17. S poukazom na vlastníctvo motorového vozidla, ktoré bolo preukázané v prospech inej osoby ako žalobcu, nemožno toto motorové vozidlo poňať do masy BSM, ktorá sa v tomto konaní vyporiadava. Hlavným účelom finančného leasingu z hľadiska príjemcu leasingu je získanie veci do vlastníctva. Ak podnikajúci manžel za trvania manželstva uzavrie leasingovú zmluvu, ktorej predmetom je vec, ktorú používa na podnikanie a ku ktorej nadobudne vlastníctvo až po zániku manželstva, je zrejmé, že ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nejde o vec v jeho vlastníctve a preto nemôže byť táto vec v rámci konania o vyporiadanie BSM prikázaná niektorému z manželov. Možno však uvažovať o tom, do akej miery je podnikajúci manžel, pokiaľ predmet leasingu slúži len na jeho podnikanie, povinný vrátiť do BSM, čo bolo zo spoločného vynaložené na splátky leasingovej spoločnosti, ktoré možno považovať aj za splátky kúpnej ceny.

18. Žalobca tvrdil, že na kúpu motorového vozidla AUDI A6, ev. č. S. XXXCI použil finančné prostriedky, ktoré získal na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, reg. Č. 211105811101017 uzavretej s VÚB a.s. v sume 6.200 Eur a už spomenutej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. UZF/18/70121 zo dňa 05.03.2018 uzavretej so spoločnosťou ČSOB Leasing. Z „Flexipôžičky“ zo dňa 10.10.2017 bola ku dňu zániku BSM splatená suma 679,98 Eur, teda 7 splátok po 97,14 Eur. Z úverovej zmluvy uzavretej s ČSOB Leasing a.s. bola ku dňu zániku manželstva uhradená 1 splátka v sume 285,92 Eur. Na úhradu týchto záväzkov v uvedenom rozsahu boli použité prostriedky v rámci BSM, čo žiadna zo strán sporu nepopierala. Spoločné prostriedky manželov použité na úhradu úveru patriaceho len jednému z manželov, t.j. úveru, z ktorého finančné prostriedky neboli použité na nadobudnutie alebo udržanie spoločného majetku, treba posúdiť ako prostriedky zo spoločného majetku manželov, ktoré sa použili na výlučný majetok len jedného z manželov. (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 29.05.2012, sp. zn. 22Cdo/2190/2010).

19. Vzhľadom na uvedené možno uzavrieť, že v rámci vyporiadania BSM žalovanej prináleží kompenzačný nárok vo výške 1/2 uhradených splátok u uvedených úverových zmlúv do zániku BSM, z ktorých finančné prostriedky žalobca ako podnikateľ použil na nákup auta. Z uvedeného titulu je tak žalobca žalovanej povinný vyplatiť sumu 142,96 Eur zo splátok spotrebného úveru v ČSOB Leasing a.s. a sumu 339,99 Eur zo splátok úveru v rámci „Flexipôžičky“ zo dňa 10.10.2017.

20. Žalobca ešte za trvania manželstva uzavrel ďalšiu úverovú zmluvu - „Flexipôžičku“ vo VÚB a.s., konkrétne dňa 18.05.2017, kde ako tvrdil, táto pôžička bola použitá na úhradu potrieb manželov a na „chod rodiny“. Konkrétne malo ísť o sumu 6.000 Eur. Svoje tvrdenia žalobca nijako nepreukázal. Aj napriek tomu, že tvrdenia žalobcu o použití finančných prostriedkov „Flexipôžičky“ na chod spoločnej domácnosti v konaní preukázané neboli, je potrebné poukázať na to, že v prípade, ak za trvania manželstva sa finančné prostriedky spotrebovali, tieto sa pri zániku BSM samy o sebe nevyporiadajú, keďže boli spotrebované. Do úvahy prichádza len vyporiadanie majetku, ktorý bol za takéto prostriedky nadobudnutý a je vo vlastníctve manželov v čase zániku BSM.

21. Na druhej strane je potrebné uviesť, že z uvedeného úveru zo dňa 18.05.2017 bolo zo spoločných prostriedkov uhradených 11 splátok po 93,96 Eur, teda celkovo suma 1.033,56 Eur. Žalovanej tak pri vyporiadaní svedčí nárok na vyplatenie 1 uvedenej sumy žalobcom, teda sumy 516,78 Eur.

22. Samotné záväzky z úverových zmlúv súd nevyporiadaval, keďže záväzok, ktorý prevezme len jeden z manželov, je jeho výlučným záväzkom a okrem dôsledkov vymedzených v § 147 OZ (možnosť pri výkone rozhodnutia uspokojiť pohľadávku veriteľa len jedného z manželov aj z majetku patriaceho do BSM) nemá na druhého manžela žiaden dopad. Záväzky zo zmlúv sú záväzné len pre zmluvné strany, ktoré sú z nich oprávnené a povinné. (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 12.09.2007, sp. zn. 31Odo 677/2005)

23. Žalovaná tvrdila, že na zaplatenie akontácie pri kúpe motorového vozidla AUDI A6 žalobca použil sumu 9.500 Eur z prostriedkov patriacich do BSM. To že išlo o spoločné prostriedky manželov, žalovaná odvodzovala zo skutočnosti, že v tom čase bezpodielové spoluvlastníctvo stále trvalo, avšak na preukázanie svojho tvrdenia nenavrhol vykonať žiaden dôkaz. Žalobca tvrdil, že na úhradu akontácie boli použité finančné prostriedky, ktoré nadobudol z úverovej zmluvy s VÚB a.s.. Z uvedenej úverovej zmluvy žalobca nadobudol finančné prostriedky vo výške 6.000 Eur. Tieto svoje tvrdenia žalobca preukazoval úverovou zmluvou zo dňa 10.10.2017.

24. Vykonaným dokazovaním sa stranám sporu nepodarilo preukázať, aké konkrétne finančné prostriedky boli žalobcom použité na úhradu akontácie pri motorovom vozidle AUDI A6, a teda nebolo možné ustáliť, či tieto prostriedky boli minuté z masy prostriedkov BSM. Neunesenie dôkazného bremena stranami sporu má za následok, že tvrdená skutočnosť zostala v konaní nepreukázaná.

25. Žalovaná si v spore uplatnila aj náhradu za spoločné prostriedky vložené do rekonštrukcie rodinného domu v obci B., ktorého spoluvlastníkom je žalobca. Suma investovaná do rekonštrukcie uvedenej nehnuteľnosti mala byť minimálne vo výške 2.000 Eur a mala byť použitá na výmenu okien. Toto tvrdenie žalovaná preukazovala príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 10.05.2016. Žalobca toto tvrdenie popieral, pričom tvrdil, že túto rekonštrukciu nefinancoval on. Na príjmovom pokladničnom doklade je jeho meno uvedené preto, lebo jeho matka ho požiadala, aby zálohu za okná zaplatil a dala mu na to sumu 2.000 Eur. Svoje tvrdenia žalobca preukazoval čestným prehlásením svojej matky, že celú rekonštrukciu financovala ona, prostredníctvom úveru, ktorý na seba vzal jej vnuk. Hoci hodnovernosť čestného prehlásenia matky žalobcu žalovaná v konaní spochybňovala tým, že ide o účelový dôkaz, súd uzatvára, že žalobca účinne poprel tvrdenia žalovanej o financovaní rekonštrukcie domu v obci B. z prostriedkov patriacich do BSM. Pre úplnosť súd uvádza, že zo samotného príjmového pokladničného dokladu nevyplýva, že suma 2000 EUR skutočne predstavuje finančné prostriedky patriace do BSM, avšak žalovaná túto skutočnosť iba prezumuje, a to vzhľadom na to, že v tom čase BSM existovalo. S poukazom na uvedené možno uzavrieť, že v konaní nebolo preukázané, že zo spoločných prostriedkov bola suma 2.000 Eur použitá ako záloha na plastové okná rodinného domu v obci B., ktorého je žalobca podielovým spoluvlastníkom.

26. Sudca v konaní uplatnil sudcovskú koncentráciu konania, a to vo vzťahu tak k prostriedkom procesného útoku ako aj k prostriedkom procesnej obrany, a neprihliadal na návrhy strán sporu na doplnenie dokazovania. Žalobca navrhoval vyžiadanie výpisu z účtov žalobcu vo VÚB a.s. za obdobie od mája do decembra 2017 na preukázanie, že finančné prostriedky na týchto účtoch boli použité na krytie potrieb rodiny. Žalovaná navrhovala výsluch strán sporu, a to k skutočnostiam týkajúcim sa rekonštrukcie domu v obci B. ako aj k použitiu finančných prostriedkov z úverových zmlúv. Strany sporu uvedené procesné prostriedky neuplatnili včas, a vykonanie uvedeného dokazovania by si vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania. Navyše je potrebné uviesť, že vykonanie uvedených dôkazov by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania. Preukazovanie tvrdenia žalobcu, že finančné prostriedky boli spotrebované na chod BSM je bez právnej relevancie v tomto konaní, keďže ako bolo uvedené, spotrebované prostriedky v rámci bežného chodu domácnosti nie sú predmetom vyporiadania pri zániku BSM. V otázke rekonštrukcie domu v obci B., žalovaná žiadala len finančnú kompenzáciu vo vzťahu k ňou tvrdenej úhrade sumy 2000 Eur na okná, ktoré mali vynaložené zo spoločných prostriedkov, a nie vo vzťahu aj k ostatnej rekonštrukcii uvedeného domu. Preto navrhované dokazovanie by sa vymykalo rámcu dôkazného bremena vymedzeného skutkovými tvrdeniami strany sporu.

27. Vzhľadom na závery vykonaného dokazovania možno uzavrieť, že žalobca má voči žalovanej v rámci vyporiadania nárok na vyplatenie sumy 240 Eur ako náhradu za hnutelné veci, ktoré boli prikázané do vlastníctva žalovanej, sumu 150 Eur ako náhradu za chladničku zakúpenú do kvetinarstva žalovanej, sumu 250 Eur z titulu nadobudnutia kúpnej ceny z predaja motorového vozidla FORD Mondeo a sumu 117 Eur ako náhradu z finančných prostriedkov na účte žalovanej v čase zániku BSM. Celkovo tak žalobca má nárok na vyplatenie sumy 757 Eur.

28. Na druhej strane žalovaná má od žalobcu nárok na vyplatenie časti uhradených splátok úveru na kúpu auta AUDI A4 v sume 307,97 Eur, sumu 142,96 Eur titulom náhrady splátok úveru ČSOB Leasing a.s., sumu 339,99 Eur titulom náhrady splátok z „Flexipôžičky“ zo dňa 10.10.2017, sumu 516,78 Eur titulom náhrady splátok z „Flexipôžičky“ zo dňa 18.05.2017 a sumu 1017,30 Eur ako náhradu finančných prostriedkov na účte žalobcu v čase zániku BSM. Celkovo má žalovaná nárok na vyplatenie sumy 2.325 Eur.

29. Titulom vypořádania, po zohľadnení vzájomných nárokov strán sporu, má žalovaná od žalobcu nárok na vyplatenie sumy 1.568 Eur.

30. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 CSP vychádzajúc z charakteru a okolností danej veci možno konštatovať, že žiadna zo strán nebola v konaní úspešná v celom rozsahu a ani úspech jednej zo strán nebol v konaní len čiastočný, preto súd náhradu trov žiadnej zo strán sporu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.