

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202690
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320202690.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu: N.. Y. Z., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXX, XXX XX U., právne zastúpený: JUDr. Michal Roštár, advokát so sídlom Advokátska kancelária, ul. Pod Brehom 71, 023 54 Turzovka proti žalovaným: 1/ T. W. (maloletá), 2/ H. W. (maloletá), 3/. Š. W., žalovaní v rade 1/ až 3/ na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v rade 1/ až 3/ ku parcelám CKN číslo XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 73 m², CKN číslo XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 150 m², CKN číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 260 m² a CKN číslo XXXX/XX - záhrada o výmere 161 m², zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX, nachádzajúcim sa v katastrálnom území U., v obci U., okres Č..

II. Súd **p r i k a z u j e** parcele CKN číslo XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 73 m², CKN číslo XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 150 m², CKN číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 260 m² a CKN číslo XXXX/XX - záhrada o výmere 161 m², zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX, nachádzajúce sa v katastrálnom území U., v obci U., okres Č. do výlučného vlastníctva žalobcu N.. Y. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U..

III. Žalobca je **p o v i n n ý** na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva zaplatiť:
- žalovanej v rade 1/ peňažnú sumu vo výške 772,80 €,
- žalovanej v rade 2/ peňažnú sumu vo výške 772,80 €
a žalovanému v rade 3/ peňažnú sumu vo výške 772,80 €
a to na bankový účet Slovenského pozemkového fondu so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 ako zástupcu žalovaných v rade 1/ až 3/, číslo účtu: IBAN SK 34 8180 0000 0070 0019 4492, variabilný symbol 9492020, všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 14. 8. 2020, sa žalobca domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva ku parcelám CKN XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 73 m², CKN XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 150 m², CKN XXXX/X - orná pôda o výmere 260 m² a CKN XXXX/XX - záhrada o výmere 161 m², zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie U. a jeho vyporiadania príkazaním týchto nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu za náhradu ustupujúcim spoluvlastníkom. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaní v rade 1/ až 3/ sú podielovými spoluvlastníkmi sporných parcel. Žalobcovi ako podielovému spoluvlastníkovi

prislúcha v sporných parcelách zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX spoluvlastnícky podiel pod poradovým číslom B 4 vo výške 9/40, B 5 vo výške 1/16, B 6 vo výške 1/40 a B 7 vo výške 7/80 (to znamená celkovo 40% podiel), žalovanému v rade 1/ prislúcha spoluvlastnícky podiel evidovaný pod B 1 vo výške 1/5, žalovanému v rade 2/ podiel pod B 2 vo výške 1/5, žalovanému v rade 3/ podiel pod B 3 vo výške 1/5. Žalobca nemá ďalej záujem zotrvať v podielovom spoluvlastníctve s ostatnými podielovými spoluvlastníkmi. Mieni sa stať výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností, nakoľko na nich v minulosti dlhodobo hospodáril aj spolu so svojimi právnymi predchodcami. V súčasnosti na sporných parcelách hospodári na základe dohody uzavretej so žalobcom rodinný príslušník žalobcu, ktorý býva v bezprostrednej blízkosti sporných nehnuteľností a sporné parcely obhospodaruje tak, že ich kosí, pestuje na ich zeleninu, skladuje palivové drevo a rôzny materiál. Vzhľadom na to, že sporné parcely nie sú doposiaľ oplotené, žalobca plánuje tieto po právoplatnosti rozhodnutia súdu o prikázaní parcel do jeho vlastníctva oplotiť. Na predmetných parcelách doposiaľ nie je umiestnená žiadna stavba, avšak s ohľadom na špecifiká sporných parcel má žalobca za to, že sporné parcely nie sú účelne a funkčne deliteľné. Žalobca vychádza najmä z tej skutočnosti, že sporné parcely CKN XXXX/X, CKN XXXX/X, hoci majú zabezpečený prístup na miestnu komunikáciu CKN XXXX/X, majú úzky a pretiahnutý tvar, v dôsledku ktorého by sa akékoľvek rozdelenie parcely medzi všetkých jej spoluvlastníkov javilo ako neúčelné, nehospodárne s ohľadom na tvar parcel vzniknutých takýmto delením a s ohľadom na absenciu zabezpečenia prístupu v prípade priečného rozdelenia týchto parcel. Rovnako v prípade posúdenia rozdelenia spornej parcely CKN XXXX/XX je nutné prihliadať na absenciu akéhokoľvek prístupu z miestnej komunikácie (len cez parcely CKN XXXX/X a CKN XXXX/X), v dôsledku čoho akékoľvek prípadné rozdelenie (pozdĺžne alebo priečne) by znamenalo absenciu zabezpečenia prístupu na parcely vzniknuté takýmto rozdelením a takisto aj nemožnosť akéhokoľvek užívania novovzniknutých parcel, či hospodárenia na nich. Napokon pri posudzovaní vyporiadania parcely CKN číslo XXXX/XX jej pozdĺžnym rozdelením je zrejmé, že by tým došlo (najmä u žalovaných ako vlastníkov jednotlivých novovzniknutých parcel) ku vzniku pásov dlhých 19,50 m a širokých 1,65 m, na základe čoho je možné dôvodne sa domnievať, že takýto tvar novovzniknutých parcel nevytvára akékoľvek predpoklady pre ich účelné a funkčné využívanie. V prípade uvažovania o priečnom rozdelení parcely CKN XXXX/XX takýmto rozdelením bráni možnosť zabezpečiť všetkým vlastníkom novovzniknutých parcel prístup na miestnu komunikáciu, z čoho automaticky vyplýva nemožnosť akéhokoľvek užívania novovzniknutých parcel či hospodárenia na nich. Žalobca na dôvažok poukazuje na to, že akékoľvek iné rozdelenie sporných parcel nie je hospodárne a účelné nielen s ohľadom na nežiaduci, pretiahnutý tvar novovzniknutých parcel, či s ohľadom na absenciu prístupu na parcely vzniknuté prípadným rozdelením, ale i s ohľadom na nezáujem žalovaných o užívanie sporných parcel či hospodárenie na nich. Žalobca vyjadruje touto žalobou vôľu nadobudnúť sporné parcely CKN XXXX/XX, CKN XXXX/X, CKN XXXX/X a CKN XXXX/XX v celosti do svojho výlučného vlastníctva a vyslovuje súdu súhlas s prikázaním sporných parcely CKN XXXX/XX, CKN XXXX/X, CKN XXXX/X a CKN XXXX/XX do svojho výlučného vlastníctva. Žalobcovi v zmysle výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX prislúcha spoluvlastnícky podiel v celkovej výške 2/5 (40,00 %), z čoho vyplýva, že miera, akou sa žalobca podieľa na spornej parcele, preyšuje mieru, v akej sa jednotliví žalovaní podieľajú svojím spoluvlastníckym podielom na sporných parcelách. Žalobca žiada, aby súd zohľadnil túto skutočnosť pri rozhodovaní o prikázaní sporných parcel do vlastníctva jedného z účastníkov konania. V prospech prikázania predmetnej parcely do výlučného vlastníctva žalobcu okrem kritéria spočívajúceho vo veľkosti celkového spoluvlastníckeho podielu žalobcu vyznieva aj kritérium týkajúce sa účelného využitia veci. Žalobca na sporných parcelách CKN XXXX/XX, CKN XXXX/X, CKN XXXX/X a CKN XXXX/XX v minulosti dlhodobo hospodáril aj spolu so svojimi právnymi predchodcami tak, že sa sporné parcely kosili, pestovali sa nich plodiny, používali sa na skladovanie dreva, uhlia a tiež stavebného materiálu. V súčasnosti na sporných parcelách hospodári na základe dohody uzavretej so žalobcom rodinný príslušník žalobcu, ktorý sporné parcely obhospodaruje tak, že ich kosí, pestuje na ich zeleninu, skladuje palivové drevo a rôzny materiál. Zámer žalobcu dlhodobo pôsobiť na parcelách CKN XXXX/XX, CKN XXXX/X, CKN XXXX/X a CKN XXXX/XX preukazuje žalobca aj vypracovaním geometrického plánu číslo XX/XXXX zo dňa 17. 7. 2019, ktorého vypracovaním žalobca zároveň preukázal svoj záujem investovať do sporných parcel a zveľaďovať ich, ako aj svoj záujem vlastnícky vymedziť sporné parcely ako svoju budúcu sféru pôsobenia. V investovaní do sporných parcel a v ich zveľaďovaní plánuje žalobca pokračovať výstavbou oplotenia na vonkajšej hranici sporných parcel. V nadväznosti na vyššie uvedené považuje žalobca požiadavku účelného využitia sporných parcel ich prikázaním do vlastníctva žalobcu za naplnenú. Na prospech prikázania spoločnej veci do vlastníctva žalobcu je aj tá skutočnosť, že ani jeden zo žalovaných nevyvíja akúkoľvek hospodársku činnosť na sporných parcelách a ani nijakým spôsobom nevyužíva ich úžitkovú hodnotu vo svoj prospech, na základe čoho je možné konštatovať, že prikázaním sporných

parciel do vlastníctva ktoréhokoľvek zo žalovaných by nedošlo k naplneniu zákonodarcom sledovaného účelného využitia spornej parcely. Žalobca je presvedčený, že rozhodnutiu súdu o prikázaní veci do jeho výlučného vlastníctva napomôže i to, že aj po finančnej stránke disponuje dostatočnými peňažnými prostriedkami na riadne a včasné vyplatenie náhrad za spoluvlastnícky podiel, ktorý žalovaní stratia nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu o prikázaní veci do vlastníctva žalobcu. Žalobca ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci samej predloží potvrdenie o aktuálnom stave jeho peňažných prostriedkov vedenom bankovou inštitúciou, ktorým preukáže svoju finančnú solventnosť za účelom splnenia povinnosti vyplatenia náhrady uloženej súdom a zároveň potvrdí, že dbá o to, aby nedošlo k ohrozeniu a porušeniu práv žalovaných neposkytnutím primeranej náhrady za spoluvlastnícky podiel riadne a včas, a aby odstránil prípadné pochybnosti súdu o vzniku rozporov medzi stranami sporu z dôvodu neschopnosti žalobcu plniť na základe rozhodnutia súdu. Žalobca navrhol, aby súd v rámci rozhodnutia o určení výšky náhrad pre ustupujúcich podielových spoluvlastníkov vychádzal z trhovej ceny navrhovanej žalobcom vo výške 3,-- €/m². Žalobca má za to, že takto stanovená cena je primeraná s ohľadom na polohu nehnuteľností v obci, ich dopravnú dostupnosť, ich umiestnenie vo vzťahu k okolitému terénu a vo vzťahu k územnému plánu obce, počet obyvateľov obce, dopyt na trhu s nehnuteľnosťami po obdobných nehnuteľnostiach v obci, funkčné využitie nehnuteľnosti, tvar, či výmeru. Sporné nehnuteľnosti sa nachádzajú v časti obce, ktorá je najmä poľnohospodárskeho rázu so slabou sociálnou vybavenosťou, pričom v blízkosti sporných parcel je realizované diaľničné teleso, ktoré v budúcnosti po jeho otvorení bude na sporné parcely negatívne vplyvať svojim ruchom, výfukovými splodinami a prašnosťou. Nezanedbateľnou je tiež skutočnosť, že v bezprostrednej blízkosti sporných parcel prebieha železničné teleso, ktoré negatívne ovplyvňuje sporné parcely svojou hlučnosťou. Žalobca preto s absenciou vedomia dôvodov hodných osobitného zreteľa na strane žalobcu, či na strane žalovaných, ktoré by v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka odôvodňovali zamietnutie žaloby navrhol, aby súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v rade 1/ až 3/ k opísaným parcelám zrušil a tieto prikázal za náhradu do výlučného vlastníctva žalobcu.

2. Slovenský pozemkový fond ako zástupca žalovaných v rade 1/ až 3/ vo vyjadrení k podanej žalobe súhlasil so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva za náhradu ustupujúcich spoluvlastníckych podielov žalovaných v prospech žalobcu. Nesúhlasil s navrhnutou cenou. Podľa cenovej mapy nehnuteľností sa cena pozemkov v obci U. pohybuje od 9,-- €/m² do 37,-- €/m². Kúpnu zmluvou číslo XXXXX/XXXX-L.-W..XX, predmetom ktorej boli pozemky v extraviláne obce U. nadobudla Národná diaľničná spoločnosť nehnuteľnosti za cenu 13,29 €/m² a kúpnu zmluvou zo dňa 19. 11. 2018 obec U. nadobudla nehnuteľnosť za cenu 6,28 €/m². Okresný súd Čadca rozsudkom, sp. zn. 12 C 66/2016 určil náhradu za pozemky vo výške 5,24 €/m². S ohľadom na uvedené skutočnosti, ako i vzhľadom k argumentom uvedeným žalobcom, že sa jedná o pozemky v blízkosti železnice a diaľničného telesa Slovenský pozemkový fond považoval za primeranú náhradu za ustupujúce spoluvlastnícke podiely vo výške 6,-- €/m².

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 25. 3. 2021 vyslovil súhlas s cenou požadovanou Slovenským pozemkovým fondom pre ustupujúcich žalovaných nachádzajúcich sa na neznámom mieste vo výške 6,-- €/m².

4. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neprítomnosť žalobcu. Žalobca súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Slovenskému pozemkovému fondu bol termín pojednávania doručený dňa 2. 6. 2021. Slovenský pozemkový fond ako zástupca žalovaných nachádzajúcich sa na neznámom mieste sa pojednávania nezúčastnil, pojednávanie odročiť nežiadal. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu žalovaných v rade 1/ až 3/ nachádzajúcich sa na neznámom mieste a žalovaných v rade 1/ až 3/.

5. Vykonaným dokazovaním, a to vyjadrením právneho zástupcu žalobcu a oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli 9 C 49/2020, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na podanej žalobe. Potvrdil, že výška náhrady bola dohodnutá v sume 6,-- €/m². K účelnosti využitia sporných nehnuteľností poukázal na to, že žalobca nadobudol spoluvlastnícke právo aj v susediacich nehnuteľnostiach CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX/XX, a to aj za účelom rozšírenia nehnuteľností tvoriacich predmet daného súdneho konania, ktoré majú pretiahnutý tvar. Predložil výpis z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie

U., ako aj potvrdenie Slovenskej sporiteľne, a. s. zo dňa 30. 7. 2021 o zostatku na účte, s ktorým je žalobca oprávnený nakladať.

7. Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie U. sú zapísaní ako vlastníci parcely CKN číslo XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 73 m², CKN číslo XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 150 m², CKN XXXX/X - orná pôda o výmere 260 m² a CKN číslo XXXX/XX - záhrada o výmere 161 m² žalobca v podiele 9/40 pod B4, v podiele 1/16 pod B5, v podiele 1/40 pod B 6, v podiele 7/80 pod B7, žalovaná v rade 1 v podiele 1/5 pod B1, žalovaná v rade 2/ v podiele 1/5 pod B2 a žalovaný v rade 3/ v podiele 1/5 pod B3.

8. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Výpisom z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie U. mal súd preukázané, že parcely tvoriace predmet daného sporu, a to parcela CKN číslo XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 73 m², CKN číslo XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 150 m², CKN číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 260 m² a CKN číslo XXXX/XX - záhrady o výmere 161 m², patria do podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných v rade 1/ až 3/. Citovaným výpisom z listu vlastníctva číslo XXXX mal súd tiež preukázané, že stranou v spore sú všetci spoluvlastníci týchto nehnuteľností. Zároveň súd v konaní nemal zistené žiadne preukážky brániace zrušeniu podielového spoluvlastníctva k týmto nehnuteľnostiam. Nebola zistená žiadna okolnosť zakladajúca dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v rade 1/ až 3/ zrušiť nebolo možné. Slovenský pozemkový fond ako zástupca žalovaných v rade 1/ až 3/ so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasil, netvrdil, ani nepreukázal také okolnosti, ktoré by zrušeniu podielového spoluvlastníctva bránili. Preto, keďže nikoho nie je možné nútiť zotrvať v podielovom spoluvlastníctve a v konaní neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva bránili, súd preto podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v rade 1/ až 3/ ku parcele CKN XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 73 m², CKN číslo XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 150 m², CKN číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 260 m² a CKN číslo XXXX/XX - záhrady o výmere 161 m², zapísaným na liste vlastníctva XXXX, katastrálne územie U. zrušil.

10. Občiansky zákonník v § 146 ods. 1 ustanovil spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva a ich poradie, ktoré je pre súd vykonávajúci vyporiadanie, záväzná. Súd preto skúmal jednotlivé spôsoby vyporiadania týchto nehnuteľností. Žalobca navrhol parcely tvoriace predmet sporu prikázať do svojho výlučného vlastníctva. Slovenský pozemkový fond s prikázaním uvedených nehnuteľností do výlučného vlastníckeho práva žalobcu súhlasil. Zároveň súd pri svojom rozhodovaní o spôsobe vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva prihliadal na veľkosť spoluvlastníckych podielov žalobcu a každého zo žalovaných, kedy žalobca má spoluvlastnícky podiel najvyšší, ako aj prihliadal na to, že rozdelením nehnuteľností podľa veľkostí spoluvlastníckych podielov v prospech každého jednotlivého spoluvlastníka by vznikli nehnuteľnosti nevhodného tvaru, resp. bez prístupu a tiež prihliadal i na to, že žalovaní v rade 1/ až 3/ sa nachádzajú na neznámom mieste, neobhospodarujú preto tieto nehnuteľnosti, nenapĺňajú ich ekonomický účel, ale tento napĺňa žalobca. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd parcely CKN číslo XXXX/XX, CKN číslo XXXX/X, CKN číslo XXXX/X a CKN číslo XXXX/XX, zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie U. prikázal do výlučného vlastníckeho práva žalobcu, ktorého zároveň zaviazal k povinnosti vyplatiť žalovaným v rade 1/ až 3/ hodnotu ich spoluvlastníckych podielov, a to výške 6,- €/1 m², na ktorej sume sa žalobca a Slovenský pozemkový fond ako zástupca žalovaných v rade 1/ až 3/ zhodli a vo vzťahu ku ktorej náhrade súd nemal zistené žiadne okolnosti spôsobilé spochybniť jej primeranosť. Súd žalobcu zaviazal vyplatiť žalovanej v rade 1/ náhradu vo výške 772,80 € ((73m² + 150 m² + 260 m² + 161 m²) x 11/804 x 6,- €), žalovanej v rade 2/ náhradu vo výške 772,80 € ((73m² + 150 m² + 260 m² + 161 m²) x 11/804 x 6,- €), žalovanému v rade 3/ sumu 772,80 € ((73m² + 150 m² + 260 m² + 161 m²) x 11/804 x 6,- €).

11. Keďže žalobca mal vo vzťahu k žalovaným v rade 1/ až 3/ v konaní úspech čiastočný, nakoľko bol úspešný čo do zrušenia a spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, avšak čo do výšky výplaty peňažnej náhrady za spoluvlastnícke podiely ustupujúcich spoluvlastníkov, kde navrhoval výplatu vo výške 3,-- € za 1 m² úspešný nebol, nakoľko v priebehu konania žalobca súhlasil s výplatou vo výške 6,-- € za 1 m² a súd žalobcu zaviazal vyplatiť žalovaným v rade 1/ až 3/ ako ustupujúcim spoluvlastníkom peňažnú náhradu vo výške 6,-- €/1m², v ktorej časti boli úspešní žalovaní v rade 1/ až 3/, súd preto vo výroku o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.