

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8Csp/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120391775
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:6120391775.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: Jana Stančíková, nar. 20.01.1963, bytom Stará Turá, Hurbanova 97/73, zast. L. P. X., R. X. Ž., P. U. XXXX/X, o zaplatenie 589,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 122,66 Eur s úrokom z omeškania zo sumy 35,18 Eur vo výške 5 % ročne od 07.08.2020 do 18.09.2020, zo sumy 87,48 Eur vo výške 5 % ročne od 07.08.2020 do 14.04.2021 zastavuje.

II. V zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

III. Žalovanému sa priznáva náhrada trov v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 589,95 Eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 695,49 Eur od 26.12.2017 do 19.03.2020, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 677,90 Eur od 20.03.2020 do 11.05.2020, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 642,72 Eur od 12.05.2020 do 06.08.2020, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 589,95 Eur od 07.08.2020 do zaplatenia, a náhrady trov konania. Uviedol, že Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., poskytol žalovanému na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 17.06.2014 pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXXX a reg. číslom XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 1.210,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 05.12.2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 18.12.2017 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnomu predchodcovi žalobcu sa tak od 26.12.2017 dostal do omeškania

so zaplacením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Ďalej uviedol, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 02.03.2020, bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a Žiadosť o postúpenie a prevod sú založené v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/37/2020. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 02.03.2020. Po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky žalovaný zaplatil na úhradu svojho dlhu sumu 105,54 Eur, ktorá bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 589,95 Eur, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

2. Okresný súd Banská Bystrica žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 32Up/1694/2020 zo dňa 19-10-2020. Voči vyššie uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu odpor. Žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, Okresný súd Banská Bystrica z uvedeného dôvodu postúpil vec Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

3. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že neuznáva žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu. Žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. Poukázal na § 7 ods. 1, § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov vo svojom rozsudku zo dňa 26.08.2019 sp. zn. 8Co/49/2019. S nesprávne uvedenou RPMN v neprospech spotrebiteľa zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v ust. § 11 ods. 1 písm. d) spája následok v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Ďalej uviedol, že zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca nepredložil doručenkú k žiadnej z predložených upomienok a zároveň ani jedna z predložených upomienok nepredstavuje výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Zo systematického zaradenia týchto ustanovení v Občianskom zákonníku ako aj logického výkladu vyplýva, že zákonodarca vyžaduje jednoznačne 2 úkony, prvým úkonom je výzva v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a druhým úkonom je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Uvedený právny názor potvrdil vo svojom rozhodnutí Krajský súd Žilina vo svojom rozhodnutí zo dňa 26.04.2018 sp. zn. 10Co/84/2018. V zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák. kumulatívnou podmienkou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy povinnosť veriteľa upozorniť dlžníka (žalovaného) na uplatnenie tohto práva. Žalobca ani len konkrétne skutkovo netvrdí, že by vyššie spomínanému listu zo dňa 20.5.2013 (označenému ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti) takéto upozornenie predchádzalo. Následne je nutné konštatovať, že pre rozpor so zákonom - s § 53 ods. 9 Obč. zák. - je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti neplatným právnym úkonom (§ 39 Obč. zák.). Nakoľko nedošlo ku platnému zosplateniu úveru, nemôže byť platným ani následné postúpenie týmto spoplatnením (údajne) vzniknutej pohľadávky. Takáto pohľadávka k danému obdobiu totiž neexistovala. Zmluva o postúpení pohľadávky je tak neplatným právnym úkonom, v dôsledku čoho nie je žalobca subjektom aktívne vecne legitimovaným v prebiehajúcom spore. Žalobca nepredložil výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nepreukázal splnenie podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu. Ďalej poukázal § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 7Cdo/26/2017 z 28.3.2018, aj v uznesení sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24.4.2018 zhodne konštatoval, že podmienky § 92 ods. 8 veta prvá Zákona o bankách sú zákonnými podmienkami platného postúpenia pohľadávky banky, nie úpravou, s nedodržaním ktorej je spojené porušenie bankového tajomstva. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne. Krajský súd Prešov vo svojom rozhodnutí zo dňa 08.01.2019 sp. zn. 3Co/151/2018 uviedol, že výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nepredstavuje oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca totiž nepreukázal, aby banka skutočne

doručila takúto výzvu žalovanému. Čo sa týka podmienky písomnej výzvy pre jej splnenie bolo nevyhnutné, aby sa písomná výzva dostala do dispozičnej sféry dlžníka, teda žalovanej. Nestačilo teda len písomnú výzvu vyhotoviť, ale ju aj odoslať a doručiť dlžníkovi. V súvislosti s písomnou výzvou klientovi banky je potrebné dodať, že vo vzťahu k tejto listine nebolo preukázané, žeby táto písomnosť existovala a žeby bola žalovanému aj reálne doručená. Keďže žalobca nepreukázal platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nepreukázal logicky ani lehotu 90 dní a preto neboli splnené podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitimáciu.

4. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že aktívnu legitimáciu preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanému zaslané doporučené pod číslom zásielky E., čo preukazuje podacím hárkom, zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučené do dispozičnej sféry žalovaného. Takýto postup preukázania aktívnej legitimácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003. Nakoľko predmetom žaloby je zaplatenie bankovej pohľadávky, za účelom preukázania aktívnej legitimácie sme súdu predložil aj výzvy nášho právneho predchodcu, banky, predloženými výzvami, doručovanými žalovanému na adresu, ktorú uviedol v zmluve o úvere, preukazuje splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle ust. § 92 ods. 8 z.o bankách. V žalobe uviedli, že v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 6.12.2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy prevzal žalovaný dňa 18.12.2017 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Pred samotným vyhlásením predčasnej splatnosti bol zároveň žalovaný vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 27.10.2017 označenej ako „Tretia upomienka“ súdu predložili aj podací hárkok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola odoslaná žalovaným na adresu nimi uvedenú a to pod číslom zásielky E. dňa 27.10.2017, čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde je tento dátum uvedený. V spore preukázali, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky. Žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu, dlh nezaplatil a do omeškania s jeho zaplatením sa dostal viac ako 90 kalendárnych dní, čo vyplýva aj z predloženého výpisu z účtu. Nakoľko žalovaný napriek výzve banky bol viac ako 90 dní v omeškaní so zaplatením svojho dlhu voči banke, na ktorého zaplatenie bol preukázateľne vyzvaný, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 z. o bankách. Ďalej uviedol, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, a to platbou zo dňa 18.9.2020 vo výške 35,18 Eur a platbou zo dňa 14.4.2021 vo výške 87,48 Eur. Uviedol, že po späťvzatí sa domáha zaplatenia sumy 467,29 Eur, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 695,49 Eur od 26.12.2017 do 19.3.2020, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 677,90 Eur od 20.3.2020 do 11.5.2020, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 642,72 Eur od 12.5.2020 do 6.8.2020, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 589,95 Eur od 7.8.2020 do 18.9.2020, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 554,77 Eur od 19.9.2020 do 14.4.2021, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 467,29 Eur od 15.4.2021 do zaplatenia.

5. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 24.04.2018 sp. zn. 1 Cdo 147/2017 publikovanom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR vo veciach občianskoprávných č. 8/2018 pod bodom 60. Postúpenie pohľadávky a zákon o bankách: „Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon“ Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 7Cdo/26/2017 z 28.3.2018, v spomenutom uznesení sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24.4.2018 a v uznesení Najvyššieho súdu SR z 20.11.-2019, sp. zn. 1Obdo/92/2018 okrem iného uviedol, že pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách sa vyžaduje pri postúpení pohľadávky, aby podmienky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách boli splnené ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky, teda v čase postupovania pohľadávky. Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka za predpokladu, že postúpenie pohľadávky prebehlo v súlade so zákonom - rozhodnutie Najvyššieho súdu zo dňa 11.06.2003 sp. zn. 4 Obo 210/01 je už dávno prekonané, čo potvrdzujú vyššie uvedené rozhodnutia Najvyššieho súdu SR. Ďalej uviedol, že spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách môže byť iba

pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpeniu pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne. Žalobca preukazuje splnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách odkazom na tretiu upomienku, táto upomienka neobsahuje žiadny text, ktorý by dlžníka upozorňoval na možnosť postúpenia pohľadávky, táto upomienka predstavuje výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a nie výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Rovnako tiež ani výzva na predčasné splatenie úveru nie je výzvou v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách, čo potvrdzuje nižšie uvedený rozsudok Krajského súdu Prešov a tiež neobsahuje žiadny text, ktorý by dlžníka upozorňoval na možnosť postúpenia pohľadávky, ide teda o oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka a nie o výzvu v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Krajský súd Prešov vo svojom rozhodnutí zo dňa 08.01.2019 sp. zn. 3Co/151/2018 uviedol, že výzvu v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách nepredstavuje oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru: „Zákonné ust. § 92 ods. 8 ZoB hneď v prvej časti prvej vety vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku. Ak zákon hovorí o omeškaní klienta banky so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku, potom sa nespĺnená povinnosť musí rozhodne týkať splatných splátok úveru. Citované ust. § 92 ods. 8 ZoB umožňuje banke postúpiť pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou za predpokladu doručenia písomnej výzvy klientovi banky a potom, čo je dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku. Žalobca v konaní nepreukázal písomnú výzvu banky adresovanú žalovanému na splnenie dlhu, ktorá musí predchádzať postúpeniu aspoň 90 dní a ktorá je základným predpokladom pre postúpenie bankovej pohľadávky. Žalobca totiž nepreukázal, aby banka skutočne doručila takúto výzvu žalovanej. Výzvu na úhradu dlhu totiž nenapĺňa list zo dňa 02. 12. 2012 označený ako „vyhlásenie predčasnej splatnosti celého dlžného zostatku“ (č. l. 137 spisu). Žalobca teda v konaní nijako nepreukázal, aby doručil písomnú výzvu klientovi banky podľa § 92 ods. 8 ZoB adresovanú žalovanej. Čo sa týka podmienky písomnej výzvy pre jej splnenie bolo nevyhnutné, aby sa písomná výzva dostala do dispozičnej sféry dlžníka, teda žalovanej. Nestačilo teda len písomnú výzvu vyhotoviť, ale ju aj odoslať a doručiť dlžníkovi. V súvislosti s písomnou výzvou klientovi banky je potrebné dodať, že vo vzťahu k tejto listine nebolo preukázané, žeby táto písomnosť existovala a žeby bola žalovanej aj reálne doručená.“ Podľa názoru žalovaného za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách nemožno považovať výzvu pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti ani oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, keďže neobsahujú upozornenie na postup v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, čo potvrdzuje rozsudok Krajského súdu Košice zo dňa 21.05.2020 sp. zn. 1Co/301/2019, v zmysle ktorého: „Rovnako správne v tomto smere súd prvej inštancie poukázal okrem iného i na závery vyslovené v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. marca 2018 sp. zn. 7Cdo/26/2017, podľa ktorého podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka). Možno dodať, že za výzvu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách pritom nie je možné považovať výzvu na úhradu dlžnej sumy, resp. upozornenie na možné zosplatenie vyhlásením mimoriadnej splatnosti, pokiaľ sa vo výzve neodkazuje na postup podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Spotrebiteľ totiž vo výzve musí byť upozornený nielen na omeškanie, ale aj na jeho následok, na vôľu banky postúpiť pohľadávku a na možnosť zvrátiť postúpenie. Žalobca v danom prípade nepreukázal, že by jeho právny predchodca pred postúpením pohľadávky takúto výzvu reálne žalovanému spotrebiteľovi.“ Žalovaný ďalej uviedol, že podľa názoru žalovaného právny predchodca žalobcu nepostupoval pri skúmaní bonity s odbornou starostlivosťou nebol oprávnený požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, a preto vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je potrebné považovať za neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a keďže došlo k postúpeniu tzv. živého úveru, postúpenie pohľadávky je neplatný právny úkon, keďže v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z o spotrebiteľských úveroch sa postúpila pohľadávka, ktorá nebola po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Vyhlásenie veriteľa o predčasnej splatnosti dlhu je jednostrannou zmenou zmluvných podmienok, ktorá, ako vyplýva z poslednej judikatúry Súdneho dvora EÚ (rozsudok vo veci C- 92/11, RWE Vertrieb AG vs. Verbrauchern Zentralen Nordrhein - Westfalen a ďalšie) má byť nevyhnutne odôvodnená. V tejto súvislosti žalovaný uvádza, že tretiu upomienkou ako aj výzvou na predčasné splatenie úveru treba považovať pre neurčitosť v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka za neplatné

právne úkony, keďže v nich nie je jednoznačne uvedené pre omeškanie s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. V takom prípade žalobca nepreukázal splnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách a zároveň, tiež došlo k postúpeniu tzv. živého úveru, keďže neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1, 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. V dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby súd konanie v časti o zaplatenie 122,66 Eur s úrokom z omeškania zo sumy 35,18 Eur vo výške 5 % ročne od 07.08.2020 do 18.09.2020, zo sumy 87,48 Eur vo výške 5 % ročne od 07.08.2020 do 14.04.2021, zastavil.

9. V konečnom dôsledku tak predmetom konania bolo zaplatenie sumy 467,29 Eur, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 695,49 Eur od 26.12.2017 do 19.3.2020, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 677,90 Eur od 20.3.2020 do 11.5.2020, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 642,72 Eur od 12.5.2020 do 6.8.2020, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 589,95 Eur od 7.8.2020 do 18.9.2020, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 554,77 Eur od 19.9.2020 do 14.4.2021, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 467,29 Eur od 15.4.2021 do zaplatenia.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 17.06.2014, Všeobecných obchodných podmienok, Štandardných Európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, Údaja o hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov, Žiadosti o flexipôžičku, Oznámenia o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky zo dňa 17.06.2014, Zoznamu dokladov k Flexipôžičke zo dňa 02.07.2014, Dodatku č. 1 k Zmluve, Výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 13.07.2020, Poštového podacieho hárka zo dňa 14.07.2020, rozpisu splácania, Tretej upomienky - pokus o zmier zo dňa 27.10.2017, Poštového podacieho hárka bez uvedenia dátumu, Výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 06.12.2017 s doručenkou, Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2020, Podacieho hárka zo dňa 08.03.2020, pričom zistil tento skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 17.06.2014 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver 1.210,- Eur. Mesačná splátka bola dojednaná vo výške 20,57 Eur, ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 15,10 %, celkové náklady žalovaného ako dlžníka bola uvedené sumou 1.140,11 Eur, lehota splatnosti úveru 120 mesiacov, ročná percentuálna miera nákladov je uvedená vo výške 16,18 % (Údaj o hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s.).

12. Na základe uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 1.210,- Eur, čo žalovaný nespochybnil. Žalovaná suma predstavuje zostatok nezaplateného úveru.

13. V listine predloženej žalobcom označenej ako „Tretia upomienka - pokus o zmier“ zo dňa 21.10.2017, adresovanej právnym predchodcom žalobcu žalovanému, sa uvádza, že napriek predchádzajúcim upomienkam žalovaný doteraz neuhradil záväzky vyplývajúce zo zmluvy o úvere, pričom dlžná pohľadávka predstavuje celkom 71,79 Eur, z toho istina 17,61 Eur, úroky 41,16 Eur, úroky z omeškania 0,08 Eur a poplatky 12,94 Eur, a na základe tejto skutočnosti vyzýva banka dlžníka na okamžité zaplatenie dlžnej sumy v zmysle zmluvy o úvere, v opačnom prípade bude požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru pred dátumom splatnosti dohodnutým v úvere. K uvedenému oznámeniu žalobca predložil Poštový podací hárak bez uvedenia dátumu pri mene žalovaného je uvedené číslo RE364536695SK.

14. Z listiny predloženej žalobcom označenej ako Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru Všeobecnej úverovej banky, a.s. zo dňa 06.12.2017, adresovanej žalovanému vyplýva, že banka oznamuje, že týmto dňom vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom

1.114,57 Eur, z čoho je istina 1.034,- Eur, úroky 64,67 Eur a poplatky 15,90 Eur. Z kópie poštovej doručky vyplýva, že upovedomenie o zosplatnení žalovaný prevzal 18.12.2017.

15. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2020 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky dlžníkovi písomne s tým, že dlžníkovi oznamuje, že ku dňu 02.03.2020 bola pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy č. VS 4142559721 zo dňa 17.06.2014 postúpená na subjekt Intrum Slovakia, s.r.o. (žalobca).

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. a) a b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ním spojené.

26. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

27. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, (účinného ku dňu postúpenia pohľadávky), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá

pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28. Podľa § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

29. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 17.06.2014 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver 1.210,- Eur. Mesačná splátka bola dojednaná vo výške 20,57 Eur, ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 15,10 %, celkové náklady žalovaného ako dlžníka boli sú uvedené sumou 1.140,11 Eur, lehota splatnosti úveru 120 mesiacov, ročná percentuálna miera nákladov je uvedená vo výške 16,18 % (Údaj o hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s..

31. Skôr, ako súd bude vecne rozhodovať o nároku žalobcu, uplatňovaného po čiastočnom späťvzati žaloby, musí posúdiť, či žalobcovi svedčí aktívna vecná legitímácia v predmetnej veci.

32. Aktívnu vecnou legitímáciou žalobcu sa rozumie hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať.

33. Postúpenie pohľadávky (cesia) je všeobecne upravená v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stáva postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami ňou spojenými. Vo všeobecnosti môže byť predmetom zmluvy o postúpení pohľadávka akéhokoľvek druhu, teda aj iná ako peňažná, môže byť splatná, nesplatná alebo aj budúca, avšak musí to byť pohľadávka určitá a existujúca.

34. Žalobca preukazoval aktívnu legitímáciu predložením Oznámenia o postúpení pohľadávky, čo však pri spotrebiteľských veciach nie je jediným kritériom pre platnosť postúpenia pohľadávky. Pri spotrebiteľských veciach sa postúpenie pohľadávky posudzuje aj s ohľadom na zákonné ustanovenia § 17 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z.

35. Záväzkový vzťah, ktorý je predmetom konania, je bankový úver, ktorý na rozdiel od úverov, napr. od nebankových spoločností, je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou Zákona o bankách. Banka je štátom autorizovaná inštitúcia, ktorej činnosť v zmysle § 2 ods. 3 Zákona o bankách podlieha bankovému povoleniu a nad činnosťou bánk zároveň vykonáva dohľad Národná banka Slovenska.

36. Bez bankového povolenia nemôže nikto prijímať vklady, vydávať bankové platobné karty, poskytovať z vkladov úroky alebo iné odplaty, ktoré sú daňovým výdavkom podľa osobitného predpisu, poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, vykonávať platobný styk a zúčtovanie pre iného v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti (§ 3 Zákona o bankách).

37. Pri bankových úveroch je potrebné pri postúpení pohľadávky rešpektovať ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Toto zákonné ustanovenie Zákona o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovom právnom vzťahu z bankového úveru.

38. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách, môže byť iba taká pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Z uvedeného teda vyplýva, že banka je oprávnená postúpiť peňažný záväzok až vtedy, ak je dlžník aktuálne napriek písomnej výzvy banky v omeškaní o viac ako 90 kalendárnych dní. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na právny názor vyslovený Najvyšším súdom SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 z 24.04.2018 a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/26/2017 s tým, že nerešpektovanie zákonnej úpravy § 92 ods. 8 Zákona o bankách, má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom a spôsobuje nedostatok prechodu žalobou uplatneného práva na postupníka, a teda i nedostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie.

39. Predpokladom platného postúpenia pohľadávky je splatnosť pohľadávky, či už v dôsledku konečnej splatnosti alebo účinného zosplatenia pohľadávky a zároveň kvalifikovaná výzva dlžníkovi upozorňujúca ho na neplnenie si svojich zmluvných povinností s možnosťou okamžitého zosplatenia pohľadávky a postúpenia pohľadávky na iný subjekt. Žalobca v konaní preukazoval účinnosť zosplatenia pohľadávky listinným dôkazom, označeným ako „Tretia upomienka - pokus o zmier“ zo dňa 27.10.2017 a jej doručenie poštovým podacím hárkom, kedy uvedená upomienka mala byť doručená pod podacím číslom RE364536695SK. V uvedenej upomienke je vyčíslená dlžná pohľadávka banky na sumu 71,79 Eur, z čoho istina predstavuje 17,61 Eur. Vo výzve však absentuje špecifikácia pohľadávky, ako aj termín jej splatnosti, s ktorou mal dlžník byť v omeškaní viac ako 3 mesiace. Podľa názoru súdu žalobca v konaní nepreukázal, že došlo k zosplateniu predmetného úveru spôsobom akým to vyžaduje § 53 ods. 8 OZ v spojení s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. V uvedenej výzve žalobca, resp. právny predchodca žalobcu neupozorňuje žalovaného na možnosť postúpenia pohľadávky, táto upomienka tak nepredstavuje výzvu v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Zákom vyžadovaná podmienka úpravy § 92 ods. 8 Zákona o bankách absentuje.

40. Žalovaný v konaní namieta i doručenie uvedenej upomienky. Z predloženého podacieho hárku nie je možné zistiť dátum podania uvedenej zásielky, ani či uvedená zásielka obsahovala práve predmetnú kvalifikovanú výzvu. Z tohto dôvodu nie je možné ustáliť, či a kedy bola uvedená výzva žalovanému doručená, resp. či a ak áno, kedy sa výzva dostala do dispozície žalovaného.

41. Právny predchodca žalobcu následne písomným podaním zo dňa 06.12.2017 (Výzva na splatenie zostatku úveru s príslušenstvom) vyhlásil predčasné zosplatenie úveru zo zostatkom úveru 1.114,57 Eur, pričom fotokópiou doručeny preukázal, že uvedené zosplatenie úveru bolo žalovanému doručené dňa 18.12.2017. Náležitosti potrebné pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a následné platné postúpenie úveru bankou na žalobcu neobsahuje ani uvedená výzva na splatenie zostatku úveru.

42. Z vykonaného dokazovania tak vyplynulo, že k účinnému zosplateniu úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo, čím neboli naplnené ani podmienky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách v spojení s § 17 ods. 2 ZoSÚ. Z uvedeného dôvodu ani následný právny úkon, a to postúpenie pohľadávky nie je platným právnym úkonom, v dôsledku čoho žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu v konaní, nakoľko postúpenie je neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

43. Z uvedených dôvodov súd žalobu v zvyšnej časti zamietol, a to pre neunesenie dôkazného bremena ohľadom preukázania, že je daná vecná aktívna legitimácia žalobcu v danom spore (§ 524 Občianskeho zákonníka).

44. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

46. V časti o zaplatenie sumy 122,66 Eur s príslušenstvom, v ktorej bolo konanie zastavené, došlo k späťvzatiu žaloby z dôvodov zaplatenia uvedenej sumy žalovaným po podaní žaloby, z vyššie uvedeného odôvodnenia je však zrejmé, že žaloba je nedôvodná ako celok. Z toho dôvodu súd žalovanému priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.