

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6Csp/121/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620205460  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620205460.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobcu: JUDr. Pavel Balog, IČO: 37 820 729, so sídlom Železničná 6/1, Rimavská Sobota proti žalovanému: J. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX o zaplatenie 1 916,67 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 916,67 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 916,67 Eur od 23.12.2017 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.11.2020 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1 916,67 Eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia pohľadávky za poskytnuté služby. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca na základe plnej moci zo dňa 02.05.2017 obhajoval žalovaného v trestnom konaní pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1) Trestného zákona, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T/18/2017. Po skončení konania vyúčtoval trovy obhajoby faktúrou č. O. XXXXXXXX, zo dňa 08.12.2017 splatnou dňa 23.12.2017 v sume 910,19 €. Následne žalobca na základe plnej moci zo dňa 10.05.2016 obhajoval žalovaného v trestnom konaní pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2) Trestného zákona, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 3T/184/2016. Po skončení konania vyúčtoval trovy obhajoby faktúrou č. O. XXXXXXXX zo dňa 08.12.2017, splatnou dňa 23.12.2017 v sume 1 006,48 €. Žalovaný dlžnú sumu v dobe splatnosti faktúr neuhradil a neuhradil ju ani do podania žaloby.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu faktúru č. O. zo dňa 08.12.2017, faktúru č. FV1700125 zo dňa 08.12.2017 a podací hárok.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 6Csp/121/2020-17 zo dňa 08.12.2020, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto uznesením sp. zn. 6Csp/121/2020-46 zo dňa 24.03.2021 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

5. Vo veci bolo dňa 04.08.2021 nariadené pojednávanie, ktorého sa zúčastnil žalobca, neprítomný bol žalovaný. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného.

6. Žalobca na pojednávaní zotrval na všetkých skutočnostiach uvedených v žalobe. Uviedol, že zastupoval žalovaného vo viacerých prípadoch. Niektoré faktúry mu žalovaný uhradil, ale tie, ktoré sú

predmetom konania neuhradil ani po výzvach. V záverečnej reči žiadal o zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca so žalovaným uzavreli zmluvu o poskytovaní právnych služieb, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému právne služby, za ktoré mu vystavil faktúry č. O. XXXXXXXX a O. XXXXXXXX zo dňa 08.12.2017 v celkovej výške 1 916,67 Eur. Žalovaný za poskytnuté služby nezaplatil aj napriek telefonickému výzve žalobcu.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 o advokácii, advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

11. Podľa § 2 odsek 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

12. Podľa § 2 odsek 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, zmluvná odmena sa určuje podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena), paušálnou sumou (paušálna odmena), podielom na hodnote vecí (podielová odmena), tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

13. Podľa § 2 odsek 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, spôsoby určenia zmluvnej odmeny podľa odseku 2 môžu byť kombinované.

14. Podľa § 7 odsek 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, podielová odmena sa môže dohodnúť vo forme podielu na hodnote veci, ktorá je predmetom konania pred súdom alebo iným orgánom, ak je výsledok tohto konania podľa okolností prípadu veľmi neistý a advokát o tom klienta poučil.

15. Podľa § 7 odsek 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, maximálna výška dohodnutej podielovej odmeny nesmie presiahnuť 20% z hodnoty vecí, ktorá je predmetom konania pred súdom alebo iným orgánom.

16. Podľa § 9 odsek 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

17. Podľa § 15 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, na náhradu za stratu času (§ 17).

18. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo

od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca so žalovaným uzavreli zmluvu o poskytovaní právnych služieb, na základe ktorej žalobca zastupoval žalovaného v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš sp.zn. 10T/18/2017, za ktoré žalovanému vystavil faktúru č. 1700125 vo výške 910,19 Eur. Taktiež zastupoval žalovaného v trestnom konaní vedenom na a Okresnom súde Lučenec sp.zn. 3T/184/2016, za ktoré žalovanému vystavil faktúru č. 1700124 vo výške 1 006,48 Eur. Žalovaný nezaplatil za poskytnuté právne služby riadne a včas, preto vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1 916,67 Eur. Súd z daného dôvodu uložil žalovanému zaplatiť sumu 1 916,67 Eur. Zároveň žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5 % vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd z daného dôvodu priznal žalobcovi aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr. (výrok I)

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom nakoľko bol žalobca úspešný v plnom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. (výrok II)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).