

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119208382
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3119208382.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobkyne T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., A. XX proti žalovaným: 1/ O., narodenému XX.XX.XXXX, bytom E., T. XXX/X a 2/ E., narodenej XX.XX.XXXX, bytom E., O. XX, o vypratanie nehnuteľnosti s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 3. júna 2021 č. k. 20C/33/2019-88 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výrokov II. a III.

potvrďuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením výrokom I. súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 18C/33/2019-8 zo dňa 23.08.2019 vo výroku I., ktorým bola uložená žalobkyni povinnosť obnoviť dodávku elektrickej energie, studenej a teplej vody do bytu č. X vo vchode č. X na X. poschodí bytového domu súp. č. XXX v E. na U.. Výrokom II. zamietol návrh žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trenčín, č. k. 18C/33/2019-8 zo dňa 23.08.2019 vo výroku I., ktorým bola uložená spoločnosti TRYES, a. s., Palackého 6403, Trenčín, IČO: 44214561 povinnosť obnoviť dodávku elektrickej energie, studenej a teplej vody do bytu č. X vo vchode č. X na X. poschodí bytového domu súp. č. XXX v E. na U. č. X. Výrokom III. zamietol návrh žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trenčín, č. k. 18C/33/2019-8 zo dňa 23.08.2019 vo výroku II., ktorým bola uložená žalobkyni a spoločnosti TRYES, a. s., Palackého 6403, Trenčín, IČO: 44214561 povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by obmedzili alebo sťažili pokojné bývanie žalovaného 1/ v byte č. X vo vchode č. X na X. poschodí bytového domu súp. č. XXX v E. na U. č. X, a to najmä zdržať sa zásahu do zariadení, prostredníctvom ktorých sú dodávané elektrická energia, voda, plyn.

2. V rozhodnutí konštatoval, že žalobkyňa sa žalobou vo veci samej domáha proti žalovaným 1/ a 2/ vypratania nehnuteľnosti, a to bytu č. X, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu súp. č. XXX, vchod X, postavený na pozemku parcela č. XXX/X o výmere XXX m², evidovaný na LV č. XXXX, k. ú. E.. Súd uznesením zo dňa 22.06.2020 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 35Cbi/4/2018, v ktorom konaní sa žalobca spoločnosť E.. so sídlom T. XXX/X, E. proti žalovaným 1/ K., so sídlom G. XX, K., 2/ O. so sídlom C. XX, K. a 3/ T.. M.U., bytom A. XXX/XX, L., domáha, aby súd rozhodol, že dobrovoľná dražba zo dňa 05.09.2018, ktorej predmetom bol uvedený byt, je neplatná.

3. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 18C/33/2019-8 zo dňa 23.08.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/173/2019-42 zo dňa 18.12.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalobkyni a spoločnosti TRYES, a. s., povinnosť obnoviť dodávku elektrickej energie, studenej a teplej vody do bytu č. X vo vchode č. X na X. poschodí bytového domu súp. č. XXX v E. na U. (výrok I.) a ktorým uložil žalobkyni a spoločnosti TRYES, a. s., povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by obmedzili alebo sťažili pokojné bývanie žalovaného 1/ v predmetnom byte, a to najmä zdržať sa zásahu do zariadení, prostredníctvom ktorých sú dodávané elektrická energia, voda, plyn (výrok II.).

4. Žalobkyňa podala návrh na zrušenie uvedeného neodkladného opatrenia, ktorý odôvodnila tým, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Uviedla, že splnila povinnosti uložené jej neodkladným opatrením, pretože doručila správcovi bytového domu TRYES, a. s., v ktorom sa nachádza predmetný byt, žiadosť zo dňa 10.09.2019, aby správca zabezpečil dodávku elektrickej energie, studenej a teplej vody do predmetného bytu, ktorý má užívať žalovaný 1/. Ďalej uviedla, že konaním z jej strany nedošlo k narušeniu užívacieho práva žalovaného 1/ k predmetnému bytu a žalovaný 1/ byt nerušene užíva. Poukázala na to, že správca TRYES, a. s. v liste zo dňa 26.03.2021 adresovanom žalobkyni na jej žiadosť zo dňa 19.03.2021 oznámil, že po nariadení neodkladného opatrenia dodávku energií do predmetného bytu obnovil a že zo strany žalobkyne nedošlo k iniciovaniu odpojenia nehnuteľnosti od energií. Ďalej poukázala na to, že žalovaný 1/ vedome a úmyselne poškodzuje spoločné priestory bytového domu, ruší v bytovom dome nočný klud, neplatí nájomné a ani úhrady spojené s užívaním bytu, ktoré platby musí uhrádzať žalobkyňa, a tým žalovaný 1/ zneužíva svoje údajné právo na užívanie bytu. Vyslovila názor, že je neprípustné poskytovať súdnu ochranu takejto osobe, v súvislosti s čím poukázala na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 19Co/8/2021-139 zo dňa 23.02.2021, ktorým bolo neodkladné opatrenie ohľadom iného bytu vo vlastníctve žalobkyne, z dôvodu, že bola obnovená dodávka elektrickej energie do bytu, a teda odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, zrušené. Ďalšou významnou skutočnosťou podľa žalobkyne je, že dňa 01.05.2017 bola v dôsledku podanej výpovede z jej strany nájomná zmluva ukončená, teda užívacie právo žalovaného zaniklo. Ak by mal žalovaný záujem na trvaní nájomného vzťahu, domnievala sa, že by napadol platnosť výpovede, čo však nespravil.

5. Súd prvej inštancie návrhu žalobkyne čiastočne vyhovel. Citoval ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 334 a § 339 CSP a dospel k záveru, že žalobkyňa v dostatočnej miere preukázala, že splnila svoje povinnosti uložené jej výkonom I. uznesenia Okresného súdu Trenčín, č. k. 18C/33/2019-8 zo dňa 23.08.2019, keď zabezpečila cestou správcu bytového domu znova pripojenie bytu k energiám a od nariadenia neodkladného opatrenia neiniciovala odpojenie bytu od energií, preto odpadol dôvod, pre ktorý bolo nariadené neodkladné opatrenie, spočívajúce v povinnosti žalobkyne obnoviť dodávku energií do bytu. Súd preto výkonom I. neodkladné opatrenie čo do povinnosti žalobkyne obnoviť dodávku elektrickej energie, teplej, studenej vody do bytu, zrušil.

6. V zostávajúcej časti však dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, spočívajúce v povinnosti žalobkyne zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by obmedzila výkon užívacieho práva žalovaného 1/ k bytu, a to najmä zdržať sa zásahu do zariadení, prostredníctvom ktorých sú dodávané elektrická energia, voda a plyn, naďalej trvajú. Poukázal na to, že z listín obsiahnutých v spise Okresného súdu Trenčín sp. zn. 18C/33/2019 vyplýva, že konanie žalobkyne, ktorá pred nariadením neodkladného opatrenia odpojila predmetný byt užívaný žalovaným 1/ od vody a elektrickej energie vykazovalo znaky tzv. útočnej svojpomoci s cieľom vypratať žalovaného 1/ z bytu bez právoplatného a vykonateľného rozsudku súdu o povinnosti vypratať byt. Útočná (ofenzívna) svojpomoc, ktorej cieľom je zmeniť existujúci stav, nie je prípustná, ide o neoprávnený zásah do obydlija. Žalobkyňa sa v konaní vo veci samej domáha, aby súd rozsudkom uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť vypratať predmetný byt z dôvodu, že byt nadobudla v dobrovoľnej dražbe a následne ako vlastníčka dala žalovanému 1/ výpoveď z nájmu bytu pre neplatenie nájomného listom zo dňa 17.01.2019. Žalovaný 1/ však vo svojom vyjadrení k žalobe spochybnil platnosť a účinnosť výpovede z nájmu, medzi sporovými stranami je tak spor o tom, či naďalej trvá užívacie právo žalovaných k bytu na základe nájomnej zmluvy zo dňa 01.05.2017. Z obsahu odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19Co/8/2021-139, 19Co/9/2021 zo dňa 23.02.2021, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 28C/32/2019-25 zo dňa 14.08.2019 o nariadení neodkladného opatrenia, súd zistil, že konanie majúce znaky nedovolennej útočnej svojpomoci použila žalobkyňa aj voči ďalším dvom nájomníkom iného bytu, ktorý vlastní žalobkyňa (M. a B. M.), kde žalobkyňa aj tento byt odpojila od energií so zámerom vypratať nájomníkov bez rozhodnutia súdu o vypratání bytu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný 1/ naďalej užíva predmetný byt a keďže žalobkyňa na rozdiel od žalovaného má za to, že právo žalovaného 1/ byt užívať zaniklo na základe ňou danej výpovede, s prihliadnutím na správanie sa žalobkyne, ktorá v minulosti už neoprávnene odpojila od energií byt užívaný žalovaným a takto odpojila od energií aj ďalších dvoch nájomníkov v inom byte, a bol nutný zásah súdu, keďže žalobkyňa vo svojom návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia neuvádza, že po zrušení neodkladného opatrenia znovu neodpojí predmetný byt užívaný žalovaným 1/ od energií, súd dospel k záveru, že je potrebné zachovať nariadené neodkladné opatrenie čo do výroku II. uznesenia, t. j. v časti, v ktorej bola žalobkyni

uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by obmedzila alebo sťažila pokojné bývanie žalovaného 1/ v predmetnom byte, a to najmä zdržať sa zásahu do zariadení, prostredníctvom ktorých sú dodávané elektrická energia, voda, plyn. Bol toho názoru, že ponechaním účinkov neodkladného opatrenia v tejto časti sa predídne nebezpečenstvu bezprostredného ohrozenia práv žalovaného, nakoľko zabezpečenie dodávky elektrickej energie, studenej a teplej vody do predmetného bytu je nevyhnutné na zabezpečenie jeho základných potrieb. Súd prvej inštancie sa ďalej vyjadril k tvrdeniu žalobkyne o neprijateľnom správaní sa žalovaného 1/ v dome, k čomu uviedol, že zatiaľ bez pochyb nebolo preukázané popísané správanie sa žalovaného 1/ a pokiaľ žalovaný 1/ naozaj hrubo poškodzuje prenajatý byt, jeho príslušenstvo, spoločné priestory alebo spoločné zariadenia v dome a sústavne narušuje pokojné bývanie ostatných nájomcov alebo vlastníkov bytu, zakladá takéto konanie žalovaného dôvod na výpoveď z nájmu bytu v zmysle § 711 ods. 1 písm. c) Občianskeho zákonníka a právo vlastníka poškodeného bytu na náhradu škody voči žalovanému. Ak žalovaný 1/ nehradí mesačné nájomné a úhrady na služby spojené s užívaním bytu, môže sa žalobkyňa domáhať týchto nárokov voči nemu žalobou podanou na súde. Dodal, že ani skutočnosť tvrdená žalobkyňou, že vypovedala nájomnú zmluvu, nie je dôvodom pre zrušenie neodkladného opatrenia, keďže žalobkyňa výpoveď z nájmu bytu dala 17.01.2019 a táto skutočnosť teda nastala ešte pred nariadením neodkladného opatrenia, pričom súd pri skúmaní, či odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, môže brať zreteľ iba na skutočnosti, prípadne zmenu pomerov, ktoré nastali po nariadení neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov súd výrokom III. zamietol ako nedôvodný návrh žalobkyne na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia vo vzťahu k povinnosti žalobkyne zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by obmedzila výkon užívacieho práva žalovaného 1/ k bytu, a to najmä zdržať sa zásahu do zariadení, prostredníctvom ktorých sú dodávané elektrická energia, voda, plyn. Výrokom II. súd zamietol aj návrh žalobkyne na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia vo vzťahu k povinnostiam uloženým spoločnosti TRYES, a. s., kde ide síce o povinnosti s totožným obsahom, ale žalobkyňa nie je aktívne vecne legitimovaná domáhať sa zrušenia neodkladného opatrenia, pokiaľ ide o povinnosti neodkladným opatrením uložené druhej povinnej osobe, kde návrh na zrušenie týchto povinností by mohla podať iba uvedená obchodná spoločnosť, prípadne aj žalovaný 1/ ako osoba oprávnená z vecného bremena, ak odpadla potreba naďalej chrániť jeho práva, oprávnené záujmy, pre dočasnú ochranu ktorých bolo nariadené neodkladné opatrenie.

7. Proti uzneseniu, jeho výrokom II. a III., podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá žiadala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odvolaní citovala ust. § 334 CSP, v súvislosti s čím uviedla, že neodkladné opatrenie rešpektovala, dodržiavala, aj dodržiava a doposiaľ z jej strany nedošlo k žiadnemu konaniu, ktorým by obmedzila alebo sťažila pokojné bývanie žalovaného 1/. Zastávala názor, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, čo aj preukázala, pričom ust. § 334 CSP hovorí jednoznačne, že súd zruší neodkladné opatrenie, ak odpadnú dôvody, pričom toto ustanovenie nedáva súdu možnosť výberu alebo posúdenia, keďže nie je formulované, že ho súd „môže zrušiť“, kedy by sa súdu vytváral priestor na zhodnotenie či ho zrušiť môže alebo nie. Dôvody odpadli a teda súd toto neodkladné opatrenie mal zrušiť. Dôležitým dôvodom, na ktorý vôbec prvoinštančný súd nebral ohľad je, že sám žalovaný 1/ sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia ani nevyjadril, ani iným spôsobom neprejavil v konaní aktivitu. Vyslovila názor, že pasivita žalovaného 1/ v konaní by mala byť pripisovaná na jeho ťarchu a nie naopak, kedy je očividné, že súd rozhodol jednostranne v prospech žalovaného 1/. Žalovaný 1/ svojím pasívnym konaním, teda tým, že sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia ani nevyjadril, dal najavo, že jeho práva nie sú žiadnym spôsobom ohrozené. Je teda zrejmé, že neexistuje v tomto prípade potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, navyše keď po nariadení neodkladného opatrenia postupovala v zmysle rozhodnutia súdu a požiadala správcu bytového domu o pripojenie bytu na odbery energií. V odvolaní ďalej zaujala postoj k vyjadreniam súdu prvej inštancie ohľadne toho, že zatiaľ nebolo v konaní bez pochyb preukázané správanie žalovaného 1/, znova poukázala na to, že žalovaný 1/ porušuje všetky svoje povinnosti, ktoré mu ako „nájomcovi“ vyplývajú z ustanovení Občianskeho zákonníka, pričom vyslovila názor, že je neprípustné, aby súd poskytoval ochranu žalovanému 1/ na úkor ostatných vlastníkov a nájomcov okolitých bytov. Odôvodnenie súdu vo vzťahu k tomu, že môže predísť správaniu sa žalovaného 1/ výzvami na upustenie od takéhoto konania označila za komické a odtrhnuté od reality; absolútne neakceptovateľným a neodôvodneným označila záver súdu o tom, že obydlie žalovaného 1/ musí byť uprednostnené pred jej právom na ochranu majetku a musí byť naďalej chránené neodkladným opatrením.

8. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne písomne nevyjadril.

9. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), v napadnutej časti výrokov II. a III., bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutých výrokoch podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

10. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. odvolaním napadnuté nebolo, preto je v tejto časti právoplatné a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté (§ 367 CSP).

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 CSP. Toto ustanovenie umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie len v dvoch prípadoch, a to z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery alebo z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektami sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha.

14. V preskúmvanej veci Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 18C/33/2019-8 zo dňa 23.08.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/173/2019-42 zo dňa 18.12.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým výrokom I. uložil žalobkyňi a spoločnosti TRYES, a. s., povinnosť obnoviť dodávku elektrickej energie, studenej a teplej vody do bytu č. X vo vchode č. X na X. poschodí bytového domu súp. č. XXX v E., na U. a výrokom II. uložil žalobkyňi a spoločnosti TRYES, a. s., povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by obmedzili alebo sťažili pokojné bývanie žalovaného 1/ v predmetnom byte, a to najmä zdržať sa zásahu do zariadení, prostredníctvom ktorých sú dodávané elektrická energia, voda a plyn. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd prvej inštancie vychádzal z tvrdenia žalovaného 1/, že žalobkyňa za pomoci spoločnosti TRYES, a.s. v čase od septembra 2018 do júla 2019 v snahe vypudíť žalovaného 1/ z bytu viackrát vypla prívod elektrického prúdu a vody do predmetného bytu, čím ho obmedzila v riadnom výkone užívacieho práva. Taktiež v snahe zbaviť sa ho a byt so ziskom predať sa v danom období viackrát pokúšala vymeniť aj uzamykacie mechanizmy na vstupných dverách do bytu a dňa 06.10.2008 tak aj reálne učinila. Dňa 22.07.2019 žalobkyňa za pomoci spoločnosti TRYES, a.s., odpojila prívod vody a elektriny do bytu tak, že odmontovali elektrický istič, ako aj prípojku s vodomerom, ktoré prístroje sa nachádzajú mimo bytu, tieto odniesli a znemožnili mu tak, by mohol dodávku týchto médií obnoviť a byt riadne užívať. Predloženými listinnými dôkazmi mal súd prvej inštancie za to, že žalovaný 1/ dostatočne osvedčil predloženými listinnými dôkazmi, že žalobkyňa spolu so spoločnosťou TRYES, a.s. sa voči nemu takéhoto konania, ktorým ho obmedzili na riadnom užívaní dotknutého bytu, ktorý užíva na základe nájomnej zmluvy, dopustili, hoci k takémuto počíňaniu nemali žiadny právny dôvod, a preto nariadil neodkladné opatrenie tak, ako bolo uvedené vyššie. Tieto závery súdu prvej inštancie potvrdil aj odvolací súd, ktorý konanie žalobkyne spočívajúce v odpojení bytu užívaného žalobcom od elektrickej energie, studenej a teplej vody označil za konanie majúce znaky tzv. útočnej svojpomoci, ktoré malo za cieľ vypratanie žalobcu z bytu bez súdneho rozhodnutia, ktoré konanie nemožno tolerovať.

15. Návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia žalobkyňa osvedčila, že po nariadení neodkladného opatrenia splnila povinnosti uložené jej výrokom I. citovaného uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, t.j. že zabezpečila cestou správcu bytového domu znovu pripojenie bytu k energiám a od nariadenia neodkladného opatrenia neiniciovala odpojenie bytu od elektrickej energie, preto súd prvej inštancie správne konštatoval, že dôvod, pre ktorý bolo nariadené neodkladné opatrenie spočívajúce v povinnosti žalobkyne obnoviť dodávku energií do bytu odpadol a preto výrokom I. neodkladné opatrenie čo do výroku I. zrušil. V tejto časti uznesenie súdu prvej inštancie nebolo napadnuté odvolaním žalobkyne a preto nadobudlo právoplatnosť.

16. V zostávajúcej časti súd prvej inštancie návrh žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol, a to v časti, týkajúcej sa spoločnosti TRYES, a.s. z dôvodu, že žalobkyňa nie je aktívne vecne legitimovaná domáhať sa zrušenia neodkladného opatrenia pokiaľ ide o povinnosti uložené neodkladným opatrením inej osobe. V časti, v ktorej bola uložená povinnosť žalobkyňi zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by obmedzila alebo sťažila pokojné bývanie žalovaného 1/ v predmetnom byte, a to najmä zdržať sa zásahu do zariadení, prostredníctvom ktorých sú dodávané elektrická energia, voda a plyn, návrh žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil tým, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie v tejto časti naďalej trvajú, pretože z dôkazov priložených v spise sp. zn. 28C/32/2019 vyplýva, že konania, majúceho znaky nedovolenej útočnej svojpomoci sa dopustila žalobkyňa aj voči ďalším dvom nájomníkom iného bytu, ktoré vlastní žalobkyňa (M. a B. M.), pričom aj tento byt žalobkyňa odpojila od energií so zámerom vypratať nájomníkov bez rozhodnutia súdu o vypratání bytu, ako aj z dôvodu, že žalobkyňa v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia neuvádza, že po zrušení neodkladného opatrenia sa takéhoto konania znova nedopustí, t.j. že znova neodpojí predmetný byt užívaný žalovaným 1/ od energií. Na základe uvedeného súd prvej inštancie dospel k záveru, že je potrebné zachovať nariadené neodkladné opatrenie čo do výroku II. uznesenia v časti, v ktorej bola žalobkyňi uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by obmedzila alebo sťažila pokojné bývanie žalovaného 1/ v predmetnom byte, a to najmä zdržať sa zásahu do zariadení, prostredníctvom ktorých sú dodávané elektrická energia, voda a plyn, keď ponechaním účinkov neodkladného opatrenia v tejto časti sa predíde nebezpečenstvu bezprostredného ohrozenia práv žalovaného, nakoľko zabezpečenie dodávky elektrickej energie, studenej a teplej vody do predmetného bytu je nevyhnutné na zabezpečenie jeho základných životných potrieb.

17. Odvolací súd sa s týmto názorom súdu prvej inštancie stotožnil. Rovnako ako súd prvej inštancie bol toho názoru, že v konaní bolo nepochybne preukázané predloženými listinnými dôkazmi, že žalobkyňa sa konania, majúceho znaky nedovolenej útočnej svojpomoci dopustila minimálne k nájomcom dvoch bytov, kedy sa odpojením bytov od energií snažila ich nájomcov vypratať z bytov v jej vlastníctve bez rozhodnutia súdu. Je síce pravdou, že po nariadení neodkladného opatrenia žalobkyňa zabezpečila cestou správcu bytového domu znova pripojenie bytu, ktorý majú v nájme žalovaní, k energiám, tak ako na to však správne poukázal súd prvej inštancie, žalobkyňa v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia netvrdí, že sa takéhoto konania po zrušení neodkladného opatrenia znova nedopustí. Stále tak existuje obava, že žalobkyňa by v takomto konaní, v prípade zrušenia neodkladného opatrenia v danej časti, mohla pokračovať. Aj odvolací súd bol preto toho názoru, že je potrebné nariadené neodkladné opatrenie v časti, v ktorej bola žalobkyňi uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by obmedzila alebo sťažila pokojné bývanie žalovaného 1/ v predmetnom byte, a to najmä zdržať sa zásahu do zariadení, prostredníctvom ktorých sú dodávané elektrická energia, voda a plyn, ponechať až do rozhodnutia vo veci samej, nakoľko sa tak predíde prípadnému ďalšiemu protiprávnemu konaniu žalobkyne a zároveň sa zabezpečí právo žalovaného 1/ na zabezpečenie dodávky elektrickej energie, studenej a teplej vody do predmetného bytu, ktoré je nevyhnutné na zabezpečenie jeho základných životných potrieb. Odvolací súd dodáva, že pokiaľ sa žalobkyňa takéhoto konania po zrušení neodkladného opatrenia nemienila ďalej dopúšťať, zamietnutie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v danej časti nemôže potom predstavovať žiaden zásah do jej práv, na druhej strane ponechanie nariadeného neodkladného opatrenia v tejto časti umožní žalovanému 1/ pokojné užívanie predmetného bytu do rozhodnutia vo veci samej.

18. Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti, v ktorej bol zamietnutý návrh žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k nej, ako vecne správny, podľa § 387 ods. 1 CSP, potvrdil. Odvolací súd ako vecne správny potvrdil aj výrok II. napadnutého uznesenia, keď žalobkyňa síce v odvolaní uvádza, že odvolaním napáda aj tento výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie, ale v odvolaní neuvádza žiadne dôvody, v ktorých vidí nesprávnosť tohto výroku uznesenia súdu prvej inštancie, pričom v zmysle ust. § 380 ods. 1 CSP je odvolací súd odvolacími dôvodmi viazaný.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).