

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 8Csp/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201477  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519201477.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: J. T., K.. XX.XX.XXXX, O. K.. Q.. Y.. Š. XXX/XX, Q., o zaplatenie 1.389,12 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 6,9 % ročne zo sumy 1.389,12 Eur od 25.04.2019 do zaplatenia, maximálne do výšky úroku v sume 213,09 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V zvyšnej časti nad výšku úroku v sume 213,09 Eur sa žaloba zamietá.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vrátane trov odvolacieho konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.389,12 Eur, pozostávajúcej z istiny vo výške 1.389,12 Eur, úroku z neuhradených splátok do predčasnej splatnosti úveru vo výške 33,93 Eur, úroku z omeškania z neuhradených splátok do predčasnej splatnosti úveru vo výške 0,78 Eur, úroku vo výške 6,90% ročne zo sumy 1.389,12 Eur od 25.04.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.389,12 Eur od 25.04.2019 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 33,93 Eur od 25.04.2019 do zaplatenia. Uviedol, že dňa 21.9.2016 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1.900,- Eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 18.9.2023. V zmysle bodu 1.1. Zmluvy, sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy aj obchodné podmienky banky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. a Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s., a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v uvedených obchodných podmienkach. Náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) resp. v neskorších zneniach zákona písm. 1) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje Zmluva v bode 1.2. v spojení s VOP a OP, z ktorých vyplýva tiež anuitné splácanie úveru, pričom počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške, počte a termínoch splátok iných dodatkov. Výška, počet a termíny splátok poplatkov, u ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady zrejma už v čase uzatvorenia zmluvy, sú teda uvedené v samotnom texte Zmluvy. Ostatné poplatky, ktorých účtovanie nie je zrejme v čase uzatvorenia zmluvy sú uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou Všeobecných obchodných podmienok, a tým aj súčasťou Zmluvy. Z povahy jednotlivých poplatkov vyplýva, že nie je možné vopred stanoviť počet, koľkokrát bude klient daný poplatok povinný zaplatiť, pretože uvedené bude závisieť od toho, koľkokrát danú službu banky využije. Zároveň, termín splatnosti poplatku vyplýva zo zásad spoplatňovania,

ktoré sú súčasťou sadzobníka poplatkov, a ktoré stanovujú, kedy je ktorý poplatok splatný. Poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia Zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, keď prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, a preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 24.4.2019 v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v súlade s Úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou alebo opakovaným upozornením. Výzva na predčasné splatenie úveru a druhá upomienka, resp. opakované upozornenie boli žalovanému doručené resp. sa dostali do sféry jeho dispozície. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia dňa 24.4.2019 predstavovala sumu 1.813,45 Eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 1.389,12 Eur, pričom žalovanému bol na základe Zmluvy poskytnutý úver vo výške 1.900,- Eur, do dňa zosplatenia uhradil žalovaný na istinu sumu 510,88 Eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatenia predstavovala sumu 1.389,12 Eur (poskytnutá suma 1.900,- Eur mínus splátky istiny spolu vo výške 510,88 Eur = 1.389,12 Eur), ďalej suma pozostáva z úrokov 33,93 Eur, čo predstavuje dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia. Úroková sadzba vo výške 6,90 % p.a. vyplýva zo Zmluvy, ďalej pozostáva z úrokov z omeškania 0,78 Eur - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. Úrok z omeškania bol dohodnutý v Zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to v článku Následky porušenia zmluvných povinností. Poplatky vo výške 389,62 Eur - za upomienky (15 Eur/za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30 Eur) v zmysle Sadzobníka poplatkov, prípadne poplatky za vedenie úverového účtu, ktoré boli účtované na farchu úverového účtu, ich výška vyplývala priamo zo Zmluvy bod 1.2., a ktoré si žalobca od žalovaného neuplatňuje. Žalovaný po zosplatení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu.

2. Tunajší súd rozsudkom č.k. 8Csp/19/2019-57 zo dňa 19.02.2020 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.423,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.389,12 Eur od 25.04.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,93 Eur od 25.04.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietol (výrok II.) a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100% (výrok III.).

3. Proti rozsudku do výroku II., ktorým bola prevyšujúca časť žaloby žalobcu zamietnutá, podal žalobca včas odvolanie.

4. Rozsudok v časti výroku I. nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2020.

5. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 27CoCsp/48/2020-99 zo dňa 27.01.2021 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku II. o zamietnutí zvyšnej časti žaloby a v súvisiacom výroku III. o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. V odôvodnení uvedeného rozhodnutia krajského súdu sa uvádza, že po preskúmaní veci odvolací súd dáva do pozornosti jedno z posledných rozhodnutí najvyššej súdnej autority o danej spornej otázke (či žalobcovi patrí dohodnutý úrok z poskytnutých prostriedkov len do splatnosti dlhu a po splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť veriteľovi iba úrok z omeškania) a to uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.06.2020 sp. zn. 5 Cdo 42/2020. V tomto uznesení Najvyšší súd konštatuje rôznorodosť právnych názorov odvolacích súdov na danú problematiku, ktoré možno zoskupiť do troch skupín. Jedna kategória rozhodnutí zmluvné úroky po zosplatení úveru nepripúšťa a priznáva len úroky z omeškania. Druhá skupina rozhodnutí kumuláciu zmluvne dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania po predčasnom zosplatení úveru pripúšťa. Tretia skupina rozhodnutí pripúšťa kumuláciu dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene, iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný na dohodnutých úrokoch zaplatil. Z obsahu citovaného uznesenia Najvyššieho súdu je zrejmé, že v danej veci toho istého žalobcu ako je žalobca v tejto veci, sa Najvyšší súd priklonil k názoru tretej skupiny rozhodnutí odvolacích súdov. Uvedenú právnu otázku následne totožným spôsobom riešili i ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR (napr. sp. zn. 2 Cdo 115/2019, 8 Cdo 237/2019, 8 Cdo 135/2020, 8Cdo/125/2018 zo dňa 18.06.2020, 8Cdo/118/2020 zo dňa 26. augusta 2020, sp.zn. 7Cdo/118/2019 zo dňa 26. augusta 2020, sp.zn. 7Cdo/111/2019 zo dňa 23. júla 2020, sp.zn. 7Cdo/135/2019 zo dňa 23. júla 2020 atď.).

Odvolací súd na okraj poznamenal, že Krajský súd v Prešove podal dňa 5. mája 2020 vo veci toho istého žalobcu proti fyzickej osobe otázku na Súdny dvor Európskej únie, ktorá je vedená pod č. C-192/20, ktorej predmetom je tiež otázka kumulácie zmluvných úrokov a úrokov z omeškania.

7. Ďalej sa v odôvodnení rozhodnutia krajského súdu uvádza, že ako uviedol Najvyšší súd Slovenskej republiky v uvedených rozhodnutiach otázka (ne)možnosti kumulácie zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po zosplatnení úverovej zmluvy, kde jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ, je predmetom dlhodobej diskusie odbornej verejnosti, nakoľko jednoznačné legislatívne riešenie, ktoré by sa výslovne k problematike vyjadriло, absentuje. Z rozhodovacej praxe odvolacích súdov pretrváva nesúlad v riešení otázky možného priznania zmluvných úrokov po predčasnom zosplatnení úveru, kedy sa vyprofilovali tri skupiny rozhodnutí. Jedna kategória rozhodnutí zmluvné úroky po zosplatnení úveru nepripúšťa a priznáva len úroky z omeškania. Odôvodňuje to tým, že po nadobudnutí splatnosti úveru (či už celého alebo jednotlivých splátok) veriteľovi vzniká nárok na vrátenie požičanej sumy, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu splatnosti úveru (alebo jeho časti). Ak teda nastal stav, kedy dlžník už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba (pretože tieto sú už splatné) a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov dlžníkom. Druhá skupina rozhodnutí kumuláciu zmluvne dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania po predčasnom zosplatnení úveru pripúšťa. Argumentuje zmluvnou autonómiou strán, kedy žiaden zákon výslovne nezakazuje dohodnúť úroky i za dobu, po ktorú bude istina dlžníkom skutočne užívaná do jej faktického vrátenia veriteľovi, teda i za dobu, v ktorej sa dlžník ocitne v omeškani so splnením svojho záväzku. Pokiaľ by takáto dohoda nebola prípustná, mohlo by to vyvolať absurdnú situáciu, keby sa dlžník porušením svojich zmluvných povinností splácať úverové splátky dostal do výhodnejšej pozície, v ktorej by napriek nevráteniu peňažných prostriedkov mal tieto vo svojej dispozícii naďalej bez povinnosti uhradiť odmenu za ich poskytnutie, t. j. zaplatiť veriteľovi úrok aj za obdobie po predčasnom zosplatnení úveru vyvolanom porušením zmluvných povinností. Nakoniec tretia skupina rozhodnutí pripúšťa kumuláciu dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene, iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný na dohodnutých úrokoch zaplatil. Vychádza z názoru, že aj po predčasnom zosplatnení úveru zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. patrí v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Súčasne vyslovila názor, že dojednanie, podľa ktorého veriteľovi patria v prípade omeškania dlžníka úroky až do skutočného vrátenia istiny úveru je pre dlžníka - spotrebiteľa nevýhodné, a preto v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatné. Podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z ustanovení § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. U spotrebiteľských úverov je jednou z náležitostí, ktoré musí zmluva obsahovať, uvedenie doby trvania zmluvy (§ 9 ods.2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z.). To znamená, že doba trvania zmluvy pri jej vzniku je časovo ohraničená. V súčasnej právnej úprave zmluvy o úvere absentuje explicitná úprava konečného okamihu povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov, v § 502 ods. 1 vete prvej Obchodného zákonníka je uvedené len to, že dlžník je povinný platiť veriteľovi úroky z úveru od doby poskytnutia peňažných prostriedkov. Zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka, či zákona č. 129/2010 Z. z. nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Obchodný zákonník, ani Občiansky zákonník nemodifikuje moment trvania záväzku platiť úrok, ani jeho výšku v prípade omeškania dlžníka s platením úveru ani v prospech dlžníka, ani v prospech veriteľa. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za ne získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravida vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškание k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané, dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Ako ďalej uviedol najvyšší súd pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny, jeho postavenie

zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník - spotrebiteľ nemá v prípade dojednaní, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania, nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na druhej strane postavenie veriteľa - dodávateľa sa aj bez uvedeného dojednaní nezhorší, pretože v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda, jeho právo zostáva zachované, pravda po zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody.

Rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí prevyšujúcej časti žaloby žalobcu (výrok II.) tak už s ohľadom na uvedený právny názor, ktorý zaujala vyššia súdna autorita v tejto doposiaľ spornej otázke, neobstojí. Nakoľko v zmysle uvedených záverov Najvyššieho súdu SR žalobcovi by sa malo na dojednaných zmluvných úrokoch z úveru dostať od žalovanej len toľko, koľko by pri riadnom plnení povinností žalovaná zaplatila na úrokoch úveru a koľko už na úrokoch úveru pred zosplatením úveru zaplatila, doposiaľ z poskytnutého úveru zaplatila celkom 773,82 eur, čo má vyplývať z prehľadu splátok zaslaného žalobcom, len rozdiel medzi týmito peňažnými sumami môže byť žalobcovi ako veriteľovi priznaný. S ohľadom na formuláciu žalobného petitu, kedy žalobca žiada priznanie úrokov 6,9% ročne zo sumy nezaplatených istín za dobu do 25.04.2019 do zaplatenia, je možné potom žalovanú zaviazat' k zaplateniu takto požadovaných úrokov z úveru, najviac však do sumy zistenej ako rozdiel medzi úrokmi, ktoré by pri riadnom plnení povinností žalovaná zaplatila na úrokoch úveru a koľko už na úrokoch úveru zaplatila, a vo zvyšku je potom potrebné žalobu žalobcu (ktorý žiadal zaplatenie úrokov do zaplatenia istiny bez obmedzenia celkovej sumy úrokov) zamietnuť.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 21.09.2016, Všeobecných obchodných podmienok, Obchodných podmienok pre úvery občanom, Sadzobníka poplatkov, Opakovaného upozornenia zo dňa 21.01.2019, Výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 24.04.2019, prehľadu splácania, pričom zistil tento skutkový stav:

10. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že žalovanú istinu už vymáha exekútor, k úrokom z úveru sa nebude vyjadrovať.

11. Žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 21.09.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej mu žalobca poskytol bezúčelový úver vo výške 1.900,- Eur s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 6,9 % ročne. Tento úver sa žalovaný zaviazal splácať v 84 mesačných splátkach vždy k 18. dňu v mesiaci vo výške 28,69 Eur. V čl. 1 bod 1.2. je uvedená výška RPMN 7,23 % a priemerná RPMN 14,48 %. Žalovaný mal celkovo žalobcovi zaplatiť sumu 2.409,96 Eur. V čl. 1. bode 1.1. Zmluvy sa uvádza, že banka poskytne klientovi peňažné prostriedky za podmienok uvedených v úverovej zmluve, v Obchodných podmienkach pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „OP“) a vo Všeobecných obchodných podmienkach - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej „VOP“), ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. V čl. 2. Práva, povinnosti a vyhlásenie klienta, bod 2.1., Zmluvy sa uvádza „klient musí riadne a včas plniť všetky svoje záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy. Poplatky uvedené v zmluve môže banka zmeniť z vážneho objektívneho dôvodu alebo po dohode s klientom. Klient má právo zmenu bezplatne odmietnuť za podmienok uvedených vo VOP.“ V čl. 1 Obchodných podmienok pre úvery občanom sa uvádza, že „úroková sadzba - percentuálna úroková sadzba dohodnutá v zmluve o úvere, na základe ktorej sa vypočítajú úroky, ktoré klient musí platiť do splatenia úveru“. V čl. 2.4 veta prvá a druhá Obchodných podmienok pre úvery občanom sa uvádza, že „Klient musí platiť úrok z poskytnutých peňažných prostriedkov. Úver sa úročí denne odo dňa prvého

čerpania úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane) zo sumy aktuálneho zostatku čerpaného úveru.“

12. Z prehľadu splácania žalovaného ku dňu 24.04.2019 vyplýva, že žalovaný na úver zaplatil celkovo 773,82 Eur, z čoho je suma 510,88 Eur započítaná na istinu, následne v splácaní nepokračoval. Ďalšie splátky neuhradil.

13. V upomienke - Opakované upozornenie zo dňa 19.02.2019 vyzýva žalobca žalovaného na úhradu splátok predmetného úveru vo výške 402,06 Eur s tým, že ak predmetnú splátku neuhradí najneskôr 24.02.2019, môže v súlade s ustanoveniami § 565 Občianskeho zákonníka žiadať predčasnú splatnosť celého zostatku úveru vo výške 1.765,75 Eur.

14. Vo Výzve na predčasné splatenie úveru zo dňa 24.04.2019 oznamuje žalobca žalovanému, že z dôvodu neplnenia si povinností v zmysle Zmluvy zo strany žalovaného rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 24.04.2019 a vyzval ho na jednorazovú úhradu zostávajúcej sumy úveru vo výške 1.783,45 Eur a sumy 30,- Eur ako poplatku za výzvu, a to bezodkladne.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.07.2016, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá, ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.07.2016, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.07.2016, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.07.2016, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 21.09.2016 Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Na základe predmetnej zmluvy žalobca poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 1.900,- Eur s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 6,9 % ročne, žalovaný sa zaviazal úver splácať v 84 mesačných splátkach vždy k 18. dňu v mesiaci vo výške 28,69 Eur, celkovo mal zaplatiť sumu 2.409,96 Eur. V zmluve je uvedená výška RPMN 7,23 % a priemerná RPMN 14,48 %.

23. Uvedená Zmluva je v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere a v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka zároveň spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi - peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach.

24. V konaní bolo žalobcom tvrdené a preukázané, že žalovaný po poskytnutí úveru v sume 1.900,- Eur úver v dohodnutých splátkach vo výške 28,69 Eur riadne nesplácal, a preto bol listom zo dňa 24.04.2019 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru, a to bezodkladne. Súd preskúmal obsahové náležitosti Zmluvy a zistil, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Povinnosťou žalovaného bolo splácať úver v mesačných splátkach vo výške po 28,69 Eur so splatnosťou vždy k 18. dňu v mesiaci. Vzhľadom na uvedené je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.389,12 Eur, úrok z neuhradených splátok do predčasnej splatnosti úveru vo výške 33,93 Eur, úrok z omeškania z neuhradených splátok do predčasnej splatnosti úveru vo výške 0,78 Eur.

25. Súd rozhodol, že žaloba je v časti istiny vo výške 1.423,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.389,12 Eur od 25.04.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 33,93 Eur od 25.04.2019 do zaplatenia dôvodná, pričom v tejto časti žaloby súd žalobe vyhovel rozsudkom č.k. 8Csp/26/2019-57 zo dňa 19.02.2020. Rozsudok nadobudol v uvedenej časti právoplatnosť dňom 08.04.2021.

26. Žalobca sa ďalej domáhal zaplatenia dohodnutého úroku 6,9 % ročne z nezaplatennej istiny 1.389,12 Eur od 25.04.2019 do zaplatenia, teda úroku aj po zosplatení, a to až do zaplatenia zvyšnej časti poskytnutého úveru.

27. Tak ako je uvedené vyššie, v tejto časti súd prvej inštancie žalobu vo výroku II. rozsudku zo dňa 11.02.2020 zamietol, pričom Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 27CoCsp/48/2020-99 zo dňa 27.01.2021 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. o zamietnutí žaloby zrušil a vec súdu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

28. Tunajší súd po doplnení dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná i v časti uplatneného úroku z úveru vo výške 6,9 % ročne zo sumy 1.389,12 Eur od 25.04.2019 do zaplatenia, maximálne do výšky úroku v sume 213,09 Eur.

29. Súd poukazuje na aktuálnu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Ďalej súd poukazuje na odôvodnenie vyššie citovaného rozsudku krajského súdu.

30. Zo strany žalobcu bolo predložením predmetnej úverovej zmluvy a prehľadu splácania preukázané, že žalovaný mal na základe predmetnej zmluvy zaplatiť žalobcovi úrok z úveru v sume 509,96 Eur. Posledná splátka mala byť žalovaným zaplatená dňa 18.10.2023, v dôsledku nesplácania úveru zo strany žalovaného došlo k predčasnej splatnosti úveru. V rámci žalobcom vykonaných splátok úveru žalovaný splatil úrok spolu v sume 262,94 Eur, tunajší súd priznal žalobcovi rozsudkom sumu úroku vo výške 33,93 Eur, zostal tak nezaplatený úrok vo výške 213,09 Eur..

31. Úrok z úveru súd priznal žalobcovi 6,9 % ročne zo sumy 1.389,12 Eur od 25.04.2019 do zaplatenia, maximálne do výšky úroku v sume 213,09 Eur, teda maximálne však vo výške tak, ako mal byť žalovaným zaplatený v prípade, ak by došlo k riadnemu splácaniu úveru z jeho strany bez vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, po odpočítaní úroku, ktorý žalovaný zaplatil a úroku, na zaplatenie ktorého

už bol zviazaný predchádzajúcim rozsudkom. Žalobcovi by sa malo na dojednaných zmluvných úrokoch z úveru dostať od žalovaného toľko, koľko by pri riadnom plnení povinností žalovaný zaplatil na úrokoch úveru ako cenu peňazí.

32. Vzhľadom na to, že žalobca si uplatnil voči žalovanému úrok z úveru až do reálneho zaplataenia istiny, v prevyšujúcej časti nad výšku úroku v sume 213,09 Eur súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Táto situácia môže nastať v prípade, ak by istina bola žalovaným zaplataená až po dohodnutej konečnej splatnosti uvedenej v zmluve o úvere a suma úroku by tak presiahla sumu 213,09 Eur. Pre spotrebiteľa je nevýhodné, aby takto platil úroky až do zaplataenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplataenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník-spotrebiteľ nemá v prípade dojednaní, ktoré umožňujú navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplataenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 OZ (rozhodnutie NS SR 5Cdo 42 2020 zo dňa 16. júna 2020).

33. V danom prípade, keď došlo k vyhláseniu predčasnej doby splatnosti úveru, by musel žalovaný platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, čo je pre žalovaného ako spotrebiteľa nevýhodné.

34. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti uplatneného úroku z úveru nad výšku úroku v sume 213,09 Eur zamietol.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § § 396 ods. 3 CSP.

36. Žalobca mal vo veci úspech v prevažnej časti, došlo iba k zamietnutiu úroku z úveru nad výšku úroku v sume 213,09 Eur. Súd preto žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania a to vrátane trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.