

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21P/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221201932
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221201932.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: N. Y., Q.. XX.XX.XXXX a M. Y., Q.. XX.XX.XXXX, procesne zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov: matka - U. Y., Q.. XX.XX.XXXX, M.. XX.XX.XXXX a otec - G. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U.: M. K. XXX/XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Opravuje sa záhlavie rozsudku tun. súdu č. k. 21P/12/2021-52 zo dňa 29. júna 2021, a to tak, že označenie priezviska maloletých detí správne znie: „N. Y., Q.. XX.XX.XXXX G. M. Y., Q.. XX.XX.XXXX“.
II. Opravuje sa výrok I. rozsudku tun. súdu č. k. 21P/12/2021-52 zo dňa 29. júna 2021, a to v časti označenia priezviska maloletých detí, teda výrok I. predmetného rozsudku správne znie: „Maloletá N. Y.Ŕ.O., Q.. XX.XX.XXXX G. M. Y., Q.. XX.XX.XXXX sa zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti manželom U. U., N.. Y., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. T. U. Č.. XXX a Y. U., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y.. J.. O. XXXX/XX, T. J. ktorí ich budú zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.“

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda dňa 29.06.2021 vydal rozsudok č. k. 21P/12/2021-52. Na základe žiadosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda tunajší súd zistil, že vo vydanom rozsudku tunajšieho súdu je uvedená chyba v písaní, a to v záhlaví a aj vo výroku I. predmetného rozsudku v časti označenia priezviska maloletých detí.

2. V záhlaví rozsudku č. k. 21P/12/2021-52 boli maloleté deti chybné označené ako N. Y., Q.. XX.XX.XXXX G. M. Y., Q.. XX.XX.XXXX, a aj vo výroku I. uvedeného rozsudku bolo nesprávne uvedené priezvisko maloletých ako „Y.“, pričom správne označenie priezviska maloletých je: N. Y.Ŕ.O., Q.. XX.XX.XXXX G. M. Y., Q.. XX.XX.XXXX.

3. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. S poukazom na vyššie uvedené tunajší súd usúdil, že uvedená chyba je dôsledkom okamžitého zlyhania mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa na vyhotovení rozsudku podieľala (porov. judikát Rc 37/1969, nález ÚS SR II. ÚS 576/2013), teda je chybou v písaní, akú má namysli § 224 Civilného súdneho poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil chybu v písaní, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 21P/12/2021-52 a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)