

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010515
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7115010515.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Anna Kohutová, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. augusta 2021, v trestnej veci proti obžalovanej G., pre zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovanej G. a zákonnej zástupkyňi E. proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 6.6.2016 sp.zn. 5T/25/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovanej G. a zákonnej zástupkyňi E.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil

- skorší výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 67/2015 zo dňa 20. augusta 2015, ktorým boli ml. A. a G. odsúdení každý podľa § 188 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3 § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorého výkon súd podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 119 ods. 1 Tr. zákona podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona im bola uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu

- skorší výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 16/2016 zo dňa 15. marca 2016, ktorým bola G. odsúdená podľa § 188 ods. 1, § 117 ods. 1, § 39 ods. 4, § 38 ods. 2, § 36 písm. 1), § 37 písm. m), § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, pre výkon ktorého podľa § 117 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona ju súd zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovaní:

1) G.2) G.

3) G.4) G.,

5) O.,

uznávajú sa za vinných, že

obžalovaní G., G., G. a O.1) v Košiciach dňa 24.7.2014 v čase okolo 20.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode na presne nezistenom mieste medzi ul. Kuzmányho a pod Fakultnou nemocnicou Luisa Pasteura prepadli poškodeného N. tak, že O. zozadu podkopol pred ním idúceho poškodeného, G. ho zozadu chytil na puzdro s husľami a zhodil ho na zem, kde ho G. držala a tlačila k zemi, aby nemohol vstať, pričom G. ho kopol do tváre a následne mu O. odcudzil puzdro na husle, v ktorom boli husle zn. Anton Willa, Wien 1930 so sláčikom, notami a stojanom na husle v hodnote 2.500,- Eur a G. mu odcudzil čiernu platenú tašku na plece, v ktorej boli kľúče od bytu, cestovný pas, rodný list, tablet zn. Sencor čiernej farby s nápisom „Element“, čím takto poškodenému N. spôsobili škodu vo výške najmenej 2.569,90- Eur, ako aj ľahké zranenia a to pohmoždenie hlavy a podvrtnutie krčnej chrčtice, ktoré si vyžiadali dobu liečenia do 5 dní,

obžalovaní G. G. a G.2) dňa 18.8.2014 v čase okolo 11.45 hod. v Košiciach na poľnom chodníku vedúcom od ulice Jedlíkovej cez Myslavský potok smerom k ulici Podjavorinskej č. 10 a 12 po predchádzajúcej vzájomnej dohode lúpežne prepadli poškodenú K. a to tým spôsobom, že jeden z nich

sa jej opýtal, či nemá cigaretu a keď poškodená odpovedala, že nemá a chcela odísť, vtedy ju G. a G. chytili a zvalili na zem, kde jej G. začal prezerat' vrecká a pritom jej v pravom prednom vrecku nohavíc našiel peniaze 180,00 eur, ktoré jej z vrecka vybral a následne všetci traja ušli ku garážam oproti sídlisku Luník IX v Košiciach, kde si hotovosť rozdelili, čím poškodenej K. spôsobili škodu v celkovej výške 180,00 eur,

Tým spáchali obžalovaní G. a G. v bodoch 1.2

- pokračujúci zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona, obžalovaní G. a O. v bode 1

- zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona.

Za to súd odsúdil obž. G. podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j, 1), § 117 ods. 1, § 41 ods. 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. pri podmienienečnom odsúdení súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

obž. G. Podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j, 1), § 117 ods. 1, § 41 ods. 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. pri podmienienečnom odsúdení súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

obž. G. Podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 5, § 36 písm. 1), § 37 písm. m), § 117

ods. 1, § 41 ods. 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmienienečne.

Podľa § 117 ods. 2, ods. 5 Tr. zák. súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkonu trestu pre mladistvých.

obž. G. Podľa § 188 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j, 1), § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. pri podmienienečnom odsúdení súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

obž. O.

Podľa § 188 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. 1) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd pri určení probačného dohľadu ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení do zápisnici o hlavnom pojednávaní podala odvolanie obžalovaná mladistvá G. a zákonná zástupkyňa E. Takto podané odvolanie odôvodnila obžalovaná G. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Jána Lemeša a to tak, že odvolanie podala prostredníctvom svojho obhajcu čo do výšky trestu odňatia slobody. Je toho názoru, že vzhľadom na okolnosti ku ktorým došlo k spáchaniu skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu a ku spáchaniu ktorých sa priznala, na mladistvý vek pri spáchaní trestného činu, považuje uložený trest čo do výšky trestu odňatia slobody za vysoký. Už samotné úkony v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní mali na ňu dostatočný vplyv, aby sa v budúcnosti nedopúšťala akejkoľvek protiprávnej činnosti. Navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 6.6.2016, sp. zn. 5T/25/2015 a vydal nové rozhodnutie, ktorým jej uloží trest odňatia slobody pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd plniac si svoju revíziu povinnosť zistil, že okresný súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaných o tom, že sú vinní a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

V odpise registra trestov na čl. 219 má obžalovaná G. jeden nezahladený záznam, bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T 83/2012 zo dňa 24. júla 2013 pre trestný čin podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3T 16/2016 je zrejmé, že obžalovaná G. bola odsúdená rozsudkom zo dňa 15. marca 2016 pre skutok kvalifikovaný ako trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustila dňa 18. augusta 2014 a pre ktorý bolo obžalovanej oznámené obvinenie 1. apríla 2015, na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, pre výkon ktorého podľa § 117 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona ju súd zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Žalovanej trestnej činnosti sa obžalovaní G., G. a G. dopustili v súbehu s ďalším trestným činom a to vo veciach vedených na Okresnom súde Košice II sp. zn. 3T 67/2015 a sp. zn. 3T 16/2016 pre ten istý skutok (skutok lúpeže na poškodenec dňa 18. augusta 2014).

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo pre tento skutok A. L. a G. oznámené až v roku 2015 (A. 25. februára 2015, L. 13. apríla 2015 a G. 1. apríla 2015), a v prejednávanej veci A. 2. decembra 2014 L. 1. decembra 2014 a G. 1. decembra 2014, vzhľadom na rovnakú právnu kvalifikáciu, ako aj vzhľadom na zjavnú časovú súvislosť, kedy medzi jednotlivými skutkami neuplynula doba ani len jedného mesiaca, súd uvedený skutok zbíhajúcej sa trestnej činnosti spolu so skutkom v prejednávanej veci vyhodnotil ako dielčie skutky pokračujúceho trestného činu lúpeže a keďže škoda po spočítaní u oboch týchto dielčích skutkov dosiahla výšku 2 749,90 eur (2 569,90 - skutok v prejednávanej veci + 180 - skutok zbíhajúcej sa trestnej činnosti) súd ustálil právnu kvalifikáciu podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 125 ods. 1 veta druhá Tr. zák.

Z procesného hľadiska okresný súd upozornil všetkých obžalovaných na zmenu právnej kvalifikácie jednak tým, že postúpil vec senátu (č.l. 223, 226) a jednak postupom podľa § 284 ods. 2 Tr. por. (č.l. 229).

Priťažujúcu okolnosť zistil súd len v prípade obžalovanej G. nakoľko táto už bola v minulosti za trestný čin odsúdená, pričom išlo o rovnaký trestný čin!

Obžalovanej G. súd uložil spoločný trest odňatia slobody v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zákona, pretože ju odsudzoval za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť (3T 16/2016 Okresný súd Košice II). Uvedený trest súd uložil obžalovanej na dolnej hranici zákonom zníženej trestnej sadzby v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zákona, ktorá je pri uvedenom trestnom čine 2 roky. Súd obžalovanej však tento trest uložil ako nepodmienečný a to s poukazom na trest, ktorý jej bol uložený Okresným súdom Košice II sp. zn. 3T 16/2016 v zbíhajúcej sa veci vo výške 14 mesiacov nepodmienečne. Ustanovenie § 41 ods. 3 Tr. zákona vyslovene ustanovuje, že spoločný trest nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. S poukazom na vek obžalovanej súd túto v zmysle § 117 ods. 2, ods. 5 Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Okresný súd takto uložený trest považoval za dostatočný ako pre ochranu spoločnosti, tak aj pre nápravu obžalovanej mladistvej, pričom súd zdôraznil, že v prípade obžalovanej G. hlavným zmyslom uloženého trestu je zabrániť jej v páchaní trestnej činnosti a výchovne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti. K odvolacej námietke obžalovanej G. čo o výroku o treste, že žiadala aby jej bol uložený výchovný trest odvolací súd poznamenáva, že platí ustanovenie § 41 ods.3 Trestného zákona podľa ktorého, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku prípadne za trestné činy spáchané ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/16/2016 je zrejmé, že obžalovaná G. bola odsúdená za zločin lúpeže spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe zo dňa 18.8.2014 (skutok 2 napadnutého rozsudku) za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne.

Trestná sadzba pri trestnom čine § 188 ods. 2 Tr. zák. je v rozmedzí od 7 až 12 rokov. Obžalovaná G. v čase spáchania trestného činu zo dňa 27.4.2014 nemala 17 rokov. Podľa § 117 ods. 1 Tr. zák. trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v Trestnom zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky.

Z vyššie uvedených dôvodov uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov nepodmienečne obžalovanej G. tak ako rozhodol súd prvého stupňa je zákonný a spravodlivý, odvolací súd nezistil žiadne pochybenie okresného súdu a preto odvolanie obžalovanej G. zákonnej zástupkyňi E. ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.