

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220200172
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220200172.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: Generali Poistovňa, a.s., IČO: 35 709 332, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, proti žalovanému: Union poisťovňa, a.s., IČO: 31 322 051, so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, o zaplatenie 1 909,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd opravuje výrok uznesenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 9C/2/2020-48 zo dňa 01.06.2020 tak, že dopĺňa IV. výrok, ktorý znie:

„IV. Súd ruší platobný rozkaz zo dňa 14.04.2020, č.k. 9C/2/2020-23.“

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.01.2020, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 909,20 € titulom náhrady poistného plnenia zo strany žalovaného.

2. Súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz č.k. 9C/2/2020-23, zo dňa 14.04.2020, ktorým zaviazal žalovaného, aby uhradil žalobcovi sumu vo výške 1 909,20 € s príslušenstvom. Žalovaný si predmetný platobný rozkaz prevzal dňa 17.04.2020.

3. Podaním doručeným súdu dňa 23.04.2020, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Predmetný dispozičný úkon žalobca odôvodnil tým, že zo strany žalovaného došlo k úhrade žalobou uplatnenej istiny. Žalobca si zároveň proti žalovanému náhradu trov konania neuplatnil. Podaním doručeným súdu dňa 25.05.2020 žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby.

4. Vo vyššie uvedenej právnej veci rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 9C/2/2020- 48, zo dňa 01.06.2020 tak, že súd konanie zastavil, žalobcovi nepriznal náhradu trov konania a vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 50,30 €. Súd síce zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby, avšak nedopatrením opomenul zrušiť platobný rozkaz vydaný dňa 14.04.2020, č.k. 9C/2/2020-23, čím došlo k zrejmej nesprávosti, ktorú je potrebné opraviť.

5. Podľa § 224 C.s.p., „Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.“.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávosť, ku ktorej došlo opomenutím zrušenia vydaného platobného rozkazu.

7. Vo zvyšku zostáva predmetné uznesenie nezmenené.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.