

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Em/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121424007
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121424007.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci výkonu rozhodnutia o styku maloletej K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako povinná, s oprávneným Ing. L. Z., X..., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, A. proti povinnej V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, B. B., takto

rozhodol:

Súd výkon rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k. 7P/173/2018-48 zo dňa 27. septembra 2018 vyhlasuje za neprípustný.

Súd konanie o výkon rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k. 7P/173/2018-48 zo dňa 27. septembra 2018 zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podaním doručeným súdu dňa 23.07.2021 sa domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k. 7P/173/2018-48 zo dňa 27. septembra 2018 (ďalej aj „právoplatné rozhodnutie“), pretože povinná uvedené rozhodnutie nerešpektuje a maloletú mu na styk neodovzdá.

2. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 32P/82/2021-107 zo dňa 26.07.2021 dočasne zakázal styk oprávneného s maloletou a vymedzil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej (o zákaze styku). Predmetné uznesenie je vykonateľné jeho doručením, pričom oprávnenému bolo doručené dňa 30.07.2021.

3. Podľa § 390 písm. c) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

4. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

5. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Vydanie neodkladného opatrenia o zákaze styku oprávneného s maloletou dočasne zasiahlo do úpravy ich styku právoplatným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie svojou povahou bráni tomu, aby sa vykonávalo právoplatné rozhodnutie. Hoci predmetné neodkladné opatrenie de iure neovplyvnilo vykonateľnosť právoplatného rozhodnutia (to je možné len prostredníctvom zmeny rozhodnutia podľa § 121 CMP), v dôsledku vydania neodkladného opatrenia stratilo po dobu jeho trvania účinnosť. Strata účinnosti právoplatného rozhodnutia je podľa § 390 písm. c) CMP dôvodom, že právoplatné rozhodnutie

v otázke styku nie je možné vykonať. Z toho dôvodu súd vyhlásil, že výkon právoplatného rozhodnutia je neprípustný a konanie zastavil.

7. Súd v zmysle § 52 CMP o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Trovy štátu z dôvodu neuskutočnenia výkonu súdneho rozhodnutia nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.