

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Tos/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121010859
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1121010859.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Magdalény Blažovej a sudkýň JUDr. Márie Šimkovej a JUDr. Danice Veselovskej, v trestnej veci odsúdeného K. D., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu samosudcu Okresného súdu Bratislava I z 07.07.2021 sp. zn. 11Pp/18/2021 na neverejnom zasadnutí konanom 04. augusta 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e sa uznesenie samosudcu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 11Pp/18/2021 z 07.07.2021 v celom rozsahu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. postupom podľa § 415 ods. 1 Tr. por. sa odsúdený K. D., nar. XX.XX.XXXX v N., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Bratislava, trvale bytom N., Q. XX/XX

podmienečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody,

ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 15.08.2018 sp. zn. 8T/19/2018.

Podľa § 68 ods. 1 veta prvá Tr. zák. sa odsúdenému určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudcu Okresného súdu Bratislava I rozhodol tak, že podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a/, § 66 ods. 2 Tr. zák. žiadosť odsúdeného K. D. o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/19/2018 z 15.08.2018, z a m i e t o l .

Proti tomuto uzneseniu podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený K. D., a to do zápisnice o verejnom zasadnutí konanom 07.07.2021 (č.l. 48), ktorú sťažnosť bližšie písomne odôvodnil podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava I 21.07.2021 a dňa 23.07.2021.

V písomných dôvodoch sťažností uviedol, že nesúhlasí s argumentáciou sudcu okresného súdu, keďže na hlavnom pojednávaní spáchaný trestný čin úprimne oľutoval a trest nepostihol iba jeho, ale mal vplyv na jeho rodinu, hlavne na otca a teraz 13-ročného syna, ktorého matka opustila a ktorého s pomocou rodičov vychováva sám. Ďalej uviedol, že odsúdenie Okresného súdu Piešťany vedené pod sp. zn. 2T/197/2009 má zahľadené. Zastáva názor, že v jeho prípade boli splnené zákonné podmienky pre podmienečné prepustenie v zmysle jeho žiadosti, pričom zdôraznil, že doposiaľ vykonal trest vo výmere tri a pol roka a výkonom trestu sa polepšil a dokázal, že v budúcnosti bude viesť riadny a slušný život so svojou rodinou a maloletým synom. Ku svojej sťažnosti pripojil uznesenie Okresného súdu Piešťany z 28.06.2021 sp. zn. 8Nt/69/2019, z ktorého je zrejmé, že citované odsúdenie sa zahľadzuje.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I sa ku sťažnosti odsúdeného písomne nevyjadril.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného K. D. je dôvodná.

Po preskúmaní trestného spisu krajský súd zistil, že konanie ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Výrok uznesenia o zamietnutí žiadosti odsúdeného K. D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/19/2018 zo dňa 15.08.2018 však nezodpovedá stavu veci a zákonu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. upravuje materiálne a formálne podmienky odôvodňujúce rozhodnutie o podmiennečnom prepustení páchatela z výkonu trestu odňatia slobody. Materiálne podmienky sú spoločné pre všetky trestné činy, pričom formálne podmienky sú stanovené odlišne pre odsúdeného za prečin a za zločin.

Materiálne podmienky sú uvedené v § 66 ods. 1 v prvej vete Tr. zák. a sú nasledujúce:

a/ odsúdený vo výkone trestu musí plnením svojich povinností a svojím správaním preukázať polepšenie
a

b/ od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život.

Obe uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne a sú spoločné pre všetky kategórie trestných činov.

Účelom inštitútu podmiennečného prepustenia je umožniť odsúdeným, ktorí spĺňajú zákonom stanovené podmienky, aby preukázali, že ďalší výkon uloženého trestu v nápravno-výchovnom ústave už nie je potrebný a taktiež motivovať odsúdených možnosťou skoršieho prepustenia z výkonu trestu k takému správaniu, ktoré by ich malo viesť k lepšej resocializácii a náprave spoločenských vzťahov a narušených ich trestnou činnosťou. Podstatou tohto inštitútu je aj skutočnosť, že sa neuplatňuje plošne, ale iba vo vhodných prípadoch, teda iba u niektorých odsúdených.

V konkrétnom prípade aj podľa názoru krajského súdu odsúdený K. D. splnil formálne podmienky inštitútu podmiennečného prepustenia. K tomu, aby žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie bola úspešná sa však vyžaduje aj splnenie materiálnych podmienok. V tomto smere okresný súd nedostatočne zhodnotil jeho doterajšie správanie počas výkonu trestu, neprihliadol na jeho osobné pomery, na spáchané trestné činy i na účel trestu. Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava vyplýva, že do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil odsúdený zo slobody, do Ústavu na výkon trestu Leopoldov dňa 25.01.2018, pričom v ústave Leopoldov neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky v správaní menovaného. Dňa 13.02.20218 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, pričom správanie a vystupovanie odsúdeného bolo počas tohto výkonu trestu na požadovanej úrovni. Dňa 09.07.2019 bol na základe návrhu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody

premiestnený do ústavu Leopoldov, pričom počas krátkeho pobytu v tomto ústave bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni a bol preradený do minimálneho stupňa stráženia. Dňa 08.10.2019 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ústavu Hrnčiarovce, pričom správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni a jeho pracovná morálka bola taktiež na požadovanej úrovni. Ostatnýkrát bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava dňa 14.07.2020. Podľa hodnotenia riaditeľa jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, pracovná morálka bola hodnotená na vysokej úrovni, pričom počas výkonu trestu bol 4-krát disciplinárne odmenený vo forme pochvaly, v dvoch prípadoch bol určený ako dôvod na pochvalu aktívny rozvoj osobnosti odsúdeného. Na otvorenom oddelení bol dvakrát disciplinárne odmenený za plnenie pracovných povinností, pričom disciplinárne potrestaný nebol. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá z dôvodu opakovaného súdneho potrestania, častého požívania alkoholu a zlej finančnej situácie. Záverom bolo konštatované, že menovaný preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa prepustenie s dohľadom.

Na základe vyššie uvedeného hodnotenia dospel krajský súd k záveru, že u odsúdeného K. D. boli splnené zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Treba zdôrazniť, že podmiennečné prepustenie sleduje podobné výchovné pôsobenie ako podmiennečné odsúdenie alebo podmiennečné odsúdenie s probačným dohľadom. Odsúdený je motivovaný skutočnosťou, že pokiaľ vyhovie podmienkam uloženým v rámci podmiennečného prepustenia, nebude si musieť odpykať doposiaľ nevykonanú časť nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Aj napriek tomu, že odsúdený K. D. sa dostal do rozporu so zákonom 7-krát, nemožno prehliadnuť, že odsúdenie Okresného súdu Piešťany z 27.07.2002 sp. zn. 2T/105/2002, z ktorého bol podmiennečne prepustený, pričom mu bol nariadený výkon trestu, je odsúdenie staršieho dáta, pričom však z uvedeného vyplýva, že v skúšobnej dobe sa osvedčil. Odsúdenie z roku 2003 vedené pod sp. zn. 2T/221/2002 má odsúdený zahľadené a rovnako aj odsúdenie z 30.12.2009 sp. zn. 2T/197/2009. Rovnako má zahľadené odsúdenie z roku 2011 vedené pod sp. zn. 1T/21/2011, ako aj odsúdenie z 30.05.2011 vedené pod sp.zn. 1T/77/2011.

Skutočnosť, že odsúdený bol v minulosti viackrát súdne trestaný v podstate vo všetkých prípadoch pre rovnaký druh trestnej činnosti však nemôže byť sama o sebe dôvodom na zamietnutie žiadosti o podmiennečné prepustenie, keďže by bolo mechanickým stupňovaním následkov iste závažného pochybenia páchatela, kedy sa po odpykaní uvedených trestov vychádzalo pri neskorších úvahách o možnosti nápravy len z jednoduchého zistenia, že bol viackrát súdne trestaný.

Krajský súd však dospel k záveru, že vzhľadom na závažnosť spáchaného trestného činu, ako aj osobu odsúdeného, ktorý vo výkone trestu svojim vzorným správaním a plnením povinností preukázal polepšenie, na základe čoho je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a odsúdeného K. D. podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 15.08.2018 sp. zn. 8T/19/2018. Súčasne súd určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov na účely posilnenia inštitútu podmiennečného prepustenia. Treba zdôrazniť, že stanovenie skúšobnej doby slúži na dovŕšenie nápravy odsúdeného, ktorá bola začatá už samotným výkonom trestu odňatia slobody. Stanovenie skúšobnej doby slúži aj na overenie skutočnosti, či účel trestu bol v konkrétnom prípade dosiahnutý už jeho čiastočným výkonom.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.