

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/62/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010087  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3621010087.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému T. H., nar. XX.X.XXXX v U., trvale bytom N., t.č. N., I. XXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm.a), § 139 ods.1 písm.e) Tr.zák. v spojení s § 122 ods.3 Tr.zák. a v spojení s § 127 ods.3 Tr.zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 3. augusta 2021 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske (ďalej len prokurátor) v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 02. júna 2021, sp. zn. 2T/30/2021 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 02. júna 2021, sp. zn. 2T/30/2021 bol obžalovaný T. H. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. v spojení s § 122 ods. 3 Tr. zák. a v spojení s § 127 ods. 3 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 12.03.2021 v čase okolo 07.10 hod. v budove nachádzajúcej sa v priestoroch bývalých závodov ZDA na R. ceste č. XXX/X v N., v ktorej sa nachádzajú sklady podnikateľského subjektu X.. T. J., s miestom podnikania J. D. XXXX/XX, N., pod vplyvom alkoholu po tom, čo mu poškodený X.. T. J. oznámil, že s ním dnešného dňa rozviaže pracovnú zmluvu, zavolať obžalovaný poškodeného do šatne, kde zo svojho ruksaku vytiahol plynovú pištoľ čierno-striebornej farby zn. EKOL Volga, Cal. 9 mm P. A., c. EVLi3-18020089, ktorú pohybom záveru nabil a namieril na poškodeného, po čom sa poškodený v obave o svoj život a zdravie zo šatne rozbehol preč, pričom obžalovaný šiel s plynovou pištoľou v ruke za ním, kde ako poškodený prešiel cez jeden sklad a vchádzal do druhého, v ktorom sa nachádzal iný zamestnanec, poškodenému obžalovaný povedal, že on nepotrebuje svedkov a z priestorov skladov uvedenej spoločnosti odišiel preč, pričom uvedeným konaním vzbudil u Ing. T. J., nar. XX.XX.XXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie.

Za tento trestný čin bol odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l), n) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému výkon trestu podmiennečne odložený a bola mu určená skúšobná doba na 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia veci: 1 ks plynová pištoľ čierno-striebornej farby zn. EKOL Volga, cal. 9mm P.A., č. EVLi3-18020089, strieborný nadstavec na pištoľ na vystreľovanie svetlíc, 10 ks streliva s červenou hlavičkou do plynovej pištole v originálnej plastovej krabičke, 48 ks streliva Titan 9 mm P.A.K. BLANK CARTRIDGES PLATZPATRONEN so zelenou hlavičkou do plynovej pištole v originálnej plastovej krabičke. Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stal štát. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. bolo obžalovanému uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej lehote, včas podaným odvolaním napadol prokurátor v neprospech obžalovaného proti výroku o treste. V odôvodnení odvolania uviedol, že súdom uložený podmiennečný trest odňatia slobody

považuje za neprimeraný vzhľadom ku charakteru trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopustil a aj vzhľadom k závažnosti spáchanej trestnej činnosti, keď obžalovaný hrozil poškodenému s použitím strelnej zbrane, ktorú pred poškodeným najskôr nabíal a následne aj namieril na poškodeného a po tom, ako poškodený utekal, obžalovaný šiel s pištoľou v ruke cez dva sklady za ním. Súd prvého stupňa dostatočne nezohľadnil ani okolnosti spáchania uvedeného trestného činu, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný si priniesol zbraň na pracovisko po predchádzajúcich nezhodách so svojím zamestnávateľom, teda svoj čin vopred plánoval. Účelom použitia prinesenej zbrane bolo umocniť svoje vyhrážky, zastrašiť poškodeného a docieľiť zmenu rozhodnutie svojho zamestnávateľa o ukončení jeho pracovného pomeru. Takéto konanie podľa názoru prokurátora nemožno vyhodnotiť iba ako exces v inak relatívne bezúhonnom živote obžalovaného. Okresný súd sa nedôvodne stotožnil s verziou obžalovaného, že iba zhodou okolností použil zbraň a hrozil s ňou preto, že bola poruke, resp. preto, že si chcel ísť po práci zastrieť. Tejto verzii nenasvedčujú ani závery znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctva a farmácie odvetvie psychiatria, z ktorých vyplýva, že obžalovaný trpí okrem závislosti na alkohole v kritickom štádiu aj poruchou osobnosti, kde v jeho prípade ide o emočne nestabilnú osobnosť, impulzívny typ, čo je povahová odchýlka, ktorá je u neho prítomná trvale a vyznačuje sa nestabilnou náladou, zreteľnou tendenciou konať nepredvídateľne a bez zváženía následkov. Podmienečný trest u obžalovaného nemôže splniť svoj účel a nezohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu ani pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie. Z uvedených dôvodov podľa názoru prokurátora uložený trest nezodpovedá všetkým hľadiskám rozhodným pre ukladanie trestov, keďže so zreteľom na závažnosť, spôsob a okolnosti spáchaného trestného činu je uložený druh trestu, ako aj jeho výmera príliš mierna. Takto uložený trest nemôže v žiadnom prípade pozitívne pôsobiť na obžalovaného tak, aby v budúcnosti viedol riadny život. Uložený trest sa ani voči ostatným členom spoločnosti neprejavuje navonok ako prvok generálnej prevencie. Nie je spôsobilý pôsobiť tak, aby ostatných členov spoločnosti odradil od páchania trestných činov. Takýto trest nemôže dostatočne vyjadrovať ani morálne odsúdenie páchatel' spoločnosťou. Záverom prokurátor dodal, že v prípade obžalovaného T. H. bude len výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody spĺňať kritériá individuálnej a generálnej prevencie a bude dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Z uvedených dôvodov navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/30/2021 zo dňa 2.2.2021 čo do výroku o treste a aby mu sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením obžalovaného na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

K odvolaniu prokurátora sa obžalovaný do konania nariadeného verejného zasadnutia písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 28.6.2021, na verejnom zasadnutí dňa 3.8.2021 preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť len prokurátorom napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a výrokov s týmto trestom súvisiacich, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, nepochybil vo výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu. Rovnako vecne správny je aj výrok o uložení trestu prepadnutia veci, ako aj výrok o uložení ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

Pri ukladaní trestu prvostupňový súd správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 odseku 1 až 4 Tr. zákona dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Okresný súd nepochybil, keď dospel k záveru, že priznal obžalovanému poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno j), l), n) Trestného zákona, keďže ten sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval, osobne sa poškodenému ospravedlnil a tiež napomáhal v objasňovaní trestnej činnosti. Trest odňatia slobody uložený obžalovanému podľa § 360 ods. 2 Tr.

zák. s použitím § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu okresný súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov (spolu s trestom prepadnutia vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu a vlastníkom ktorých sa stáva štát a ochranným protialkoholickým liečením ambulantnou formou), je trestom primeraným, pričom trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je súčasne dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre ich ukladanie v zmysle § 34 Tr. zák., konkrétnej miere závažnosti spáchaného trestného činu vyplývajúcej z jeho povahy a spôsobu spáchania, zisteným poľahčujúcim okolnosťami, ako aj pomerom obžalovaného a možnosťami jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie tak, ako na ne správne poukázal v napadnutom rozsudku okresný súd. Rozhodnutie prvostupňového okresného súdu a odvolacieho krajského súdu tvoria jednotu a v prípade kvalifikovaného odôvodnenia napadnutého meritórneho rozhodnutia prvostupňového okresného súdu postačuje odkázať na jeho odôvodnenie. Krajský súd dopĺňa, že pokiaľ hodnotenie vykonaných dôkazov prvostupňovým súdom a jeho záver o skutkových zisteniach či právne závery nie sú v rozpore so zákonom a ani v rozpore so zásadami logického uvažovania a myslenia, aj napriek tomu, že hodnotenie a závery nemusia byť v jednote s vnútorným hodnotením dôkazov a skutkovými a právnymi závermi prokurátora, nemôže preto ísť a ani nejde o žiadne pochybenie prvostupňového súdu.

Odvolací súd zaoberajúc sa argumentáciou prokurátora uvádzanou v odvolaní vo vzťahu k podmienčnému trestu uloženému obžalovanému T. H. považuje za potrebné ďalej uviesť, že na jednej strane štát chráni svoj záujem na ochrane ľudského života, ochrane iného pred vyhrážkami z vážnych následkov na zdraví a živote. Na druhej strane Trestný zákon v základných zásadách ukladania trestov, konkrétne v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zák. zakotvuje účel trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedeného je zjavné, že pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj na individuálnu a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené. V posudzovanej veci sa okresný súd dôsledne zaoberal vyššie uvedenými skutočnosťami majúcimi vplyv na potrestanie obžalovaného, vzal pri tom do úvahy najmä to, že ten bol doposiaľ bezúhonnou osobou, bol riadne zamestnaný, doposiaľ obžalovaný pracoval v zamestnaní riadne podľa pokynov, plnil si vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi a predmetná trestná činnosť bola u neho ojedinelým vybočením z medzi inak riadneho vedeného života, keď nezvládol ťažkú životnú situáciu, akou je strata zamestnania ako zdroja obživy nielen pre seba, ale aj pre osoby, ktoré sú na neho odkázané. V tomto smere krajský súd poukazuje aj na samotný postoj poškodeného, ktorý obžalovaného sám opísal ako človeka, ktorý nie je zlý a nemá problém sa s ním stretnúť. Okresný súd správne vzal do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu protiprávnej činnosti v celom rozsahu a napomáhal tak príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že svoje priznanie, oľutovanie a napomáhanie potvrdil vyhlásením o vine pred súdom prvého stupňa. Obžalovaný tým, že pred súdom urobil vyhlásenie o vine, podstatne uľahčil súdu dokazovanie jeho trestnej činnosti, preto takýto postoj obžalovaného okresný súd pri ukladaní trestu tiež správne zohľadnil. Prokurátorom navrhovaný nepodmienečný trest odňatia slobody by preto bol neprimerane prísny, minul by sa prevýchovným účinkom a prevažovala by len represívna stránka trestu. Okresný súd, vzhľadom na okolnosti dôvodne a vecne správne uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku, vyvodil preto vecne správny záver, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného ako páchatela nie je priamy výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, pretože účel trestu za splnenia podmienok uvedených v ustanoveniach § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. možno dosiahnuť aj podmienčným odkladom výkonu trestu odňatia slobody. Trest odňatia slobody vo výmere uloženej obžalovanému okresným súdom spolu s uloženým trestom prepadnutia vecí zodpovedá totiž zákonným požiadavkám proporcionality trestu - jeho primeranosti a spravodlivosti, dostatočne odradzuje ostatných potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov a u ostatných členov spoločnosti posilňuje pocit právnej istoty a spravodlivosti, preto môže v dostatočnej miere plniť funkcie generálnej a individuálnej prevencie trestu. Takto určené trestnoprávne sankcie vhodne dopĺňa okresným súdom uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktorého uloženie má relevantnú oporu vo vykonanom znaleckom dokazovaní. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že obžalovaný bude musieť, ak sa chce v budúcnosti vyhnúť výkonu trestu odňatia slobody, adekvátne počas určenej skúšobnej doby preukázať vedenie riadneho života nepáchaním trestnej činnosti a ani priestupkov.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uloženého trestu odňatia slobody, ani na zmenu spôsobu jeho výkonu v neprospech obžalovaného, preto odvolacie námietky prokurátora nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich.

So zreteľom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora v neprospech obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.