

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/188/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219010469
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8219010469.26

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci proti obžalovaným S. Š. Z. I. I. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, dňa 04.08.2021 takto:

r o z h o d o l i :

Obžalovaní:

X/ S. Š. B. W. U. Ý. G., T. XX.XX.XXXX D. H., U. H. W. XXX,

X/ I. I. V. R. Z. W. V. Y., T. XX.XX.XXXX D. H., U. H. U. XX, U..Č.. Ú. C.

sa uznávajú v i n n ý m i , že

1/ obžalovaný S. Š.

-v presne nezistenom čase dňa 26.2.2019 alebo 27.2.2019 si v meste Bardejov zakúpil od doposiaľ nestotožnenej osoby rastliny rodu Cannabis o množstve 3g v hodnote 30 EUR, ktoré sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Zb. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, pričom pri domovej prehliadke dňa 10.3.2019 v mieste jeho trvalého bydliska bolo okrem iných vecí zaistené 1 ks plastového vrečka s obsahom sušiny zelenej farby, kde kriminalistickým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o celkovom hmotnosti 2,78 g s priemerným 13,2% obsahom THC- účinnej látky rastliny konope, obsahujúce 367 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá 12-37 bežným jednotlivým dávkam drogy, schopných po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa

2/ obžalovaný I. I.

a/ od presne nezisteného obdobia, minimálne od roku 2017 až do 10.3.2019 si od doposiaľ nestotožnených osôb v Bardejove a inde kupoval a v mieste svojho trvalého bydliska prechovával rastliny rodu Cannabis, ktoré sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Zb. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a tieto následne sčasti predával v Bardejove a okolí viacerým osobám, a to C. Q., S. W.B., D. B., I. H., a to v rôznych množstvách od 0,8g-5g za sumu 5-20EUR a sčasti bezodplatne poskytol pri vzájomnej konzumácii aj ďalším osobám, a to N. Š., N. G., U. Y., Š. Š. a v období rokov 2016-2017 bezodplatne zadovážil aj W. W. Z. N. H., ktoré v tom čase mali menej ako osemnásť rokov, pričom pri domovej prehliadke dňa 10.3.2019 v mieste trvalého bydliska obžalovaného bolo zaistených 11

ks zipsovateľných vreciek s obsahom zelenej sušiny, kde kriminalistickým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 8,36 g s priemerným 9,5% THC - účinnej látky rastliny konope obsahujúcej 820 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá 27-82 bežným jednotlivým dávkam drogy schopných po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta, ako aj ďalšie predmety, a to zipsovateľné vrecká, napodobnenina cigarety, plastové drvičky, digitálna váha, ktoré predmety obsahovali stopové množstva THC, účinnej látky rastliny konope, prípadne semená rastliny konope;

b/ dňa 13.3.2019 v obci Tarnov, okres Bardejov, v čase asi o 16,30 hod, potom, čo bol Okresným súdom Bardejov prepustený zo zadržania ako osoba podozrivá vo veci spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c/, d/, ods.2 písm. c/ Trestného zákona vo veci vedenej na KR PZ PO pod sp. zn. ORP-KRP-33/1-VYS-PO-2019, v úmysle zmariť dôkaz v uvedenej trestnej veci, telefonicky, za účelom osobného stretnutia kontaktoval osoby, ktoré v zápisnici o výsluchu zadržaného spisanej na ORPZ Bardejov dňa 10.3.2019 pod sp. zn. ORP-50/VYS-BJ-2019 uviedol ako svedkov, ktorým marihuanu predával, a to N. Š.Č. Z. U. Y., oboch z Tarnova, ako aj ďalšie osoby, o ktorých mal vedomosť alebo predpokladal, že by mohli v uvedenej trestnej veci vypovedať v jeho neprospech, a to S. W., W. W., Š. Š. Z. I. H., ktorých následne pri osobnom stretnutí na miestnom futbalovom ihrisku v obci Tarnov dňa 13.3.2019 v čase asi o 20,30 hod. navádzal, aby v prípade ak budú vypočúvaní ako svedkovia v uvedenej trestnej veci, v ktorej je on obvineným, vypovedali nepravdivo v jeho prospech a marili tak dôkazy v tom zmysle, aby vo svojej výpovedi uviedli, že im obžalovaný I. I. marihuanu nepredával, resp. že ju od neho nekupovali, alebo, že s tým nič nemá, že ju len ponúkol alebo že ju len spoločne fajčili

t e d a

1/ obžalovaný S. Š.

-neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor

2/ obžalovaný I. I.

a/ neoprávnene kúpil, predal, vymenil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor a spáchal čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách a na chránenej osobe- deťoch

b/ maril dôkaz alebo bránil v získaní dôkazu

č í m s p á c h a l i

1/ obžalovaný S. Š.

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona

2/ obžalovaný I. I.

a/ obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c/, písm. d/, ods.2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona

b/ zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods.1 písm. b/ Trestného zákona

Za to im súd u k l a d á :

1/ obžalovaný S. Š.Ý.

Podľa § 172 ods.1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona a § 39 ods.1, ods.3 písm. d/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a 10 (desať) dní.

Podľa § 48 ods.2 písm. a/ Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2/ obžalovaný I. I.

Podľa § 172 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. j/ Trestného zákona a § 41 ods.2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov.

Podľa § 48 ods.3 písm. b/ Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods.2 písm. d/ Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods.1 Trestného zákona a § 78 ods.1 Trestného zákona ukladá ochranný dohľad na dobu 1 (jedného) roka.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Bardejove podala na obvineného S. Š. obžalobu pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c/, písm. d/, ods.2 písm. a/, c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že a/ od presne nezisteného obdobia, minimálne však od roku 2017, si od doposiaľ nestotožnených osôb v meste Bardejov a inde zakúpil a prechovával v mieste svojho trvalého bydliska, Lenartov č. 146, okr. Bardejov, rastliny rodu Cannabis (konope), ktoré sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a už bol za zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Trestného zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 17.08.2015, sp.zn. 41T 137/2014, s právoplatnosťou dňa 13.10.2015, b/ od presne nezisteného obdobia od roku 2017 do 07.03.2019 predával obvinenému I. I. na rôznych miestach v Bardejove alebo v okolí Bardejova rastliny rodu Cannabis (konope), a to v priemere 5 g týždenne za 50,- EUR, pričom niekedy rastliny rodu Cannabis (konope), mu daroval aj bezodplatne, naposledy mu predal rastliny rodu Cannabis (konope) vo večerných hodinách dňa 07.03.2019 na autobusovej zastávke v obci Lenartov, okr. Bardejov, v množstve 10 g za sumu 50,- EUR, c/ v presne nezistenom období dňa 26.02.2019 alebo 27.02.2019 si zakúpil v obedňajších hodinách v meste Bardejov od doposiaľ nestotožnenej osoby rastliny rodu Cannabis (konope) o množstve 3 g v hodnote 30,- EUR, ktoré sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, - dňa 10.03.2019 pri domovej prehliadke v zmysle § 100 ods. 1 Trestného poriadku v mieste jeho trvalého bydliska, bola okrem iných vecí zaistený 1 ks plastového vrečka, kde kriminalistickým skúmaním bolo zistené, išlo o vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 2,78 g s priemerným 13,2 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope (Cannabis), obsahujúce 367 mg THC, pričom predložené množstvo konope zodpovedá 12 až 37 bežným jednotlivým dávkam drogy, schopných po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta) a na obvineného I. I. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c/, písm. d/, ods.2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods.1 písm. b/ Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tak, že a/ od presne nezisteného obdobia, minimálne od roku 2017 až do 10.03.2019, si od doposiaľ nestotožnených osôb v Bardejove a inde, ako aj od obvineného S. Š. kupoval a prechovával v mieste svojho trvalého bydliska rastliny rodu Cannabis (konope), ktoré sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, ktoré následne z

časti predával v Bardejove a okolí viacerým osobám, a to C. Q. buď v Tarnove alebo v Hertníku, okr. Bardejov, predával rastliny rodu Cannabis (konope) v období posledných piatich rokov až do začiatku roka 2019 v nepravidelných intervaloch približne 5 až 6 krát do roka v množstvách od 3 do 5 gramov a v cene 10 EUR za jeden gram tejto rastliny, S. W. na čerpacej stanici v Tarnove, okr. Bardejov, predával rastliny rodu Cannabis (konope) v období rokov 2016 až 2017, ktoré trvalo približne jeden rok a skončilo niekedy v lete alebo jeseni 2017, v nepravidelných intervaloch približne 15 krát v množstvách okolo 0,8 g a v cene 10 € za uvedené množstvo, D. B. v Tarnove predával rastliny rodu Cannabis (konope) v období na prelome rokov 2018 a 2019 približne 10 krát v presne nezistených množstvách zväčša za cenu 20 EUR a v jednom prípade za 30 EUR, I. H. buď u I. doma alebo v Tarnove na ihrisku, okr. Bardejov, v presne nezistenom období rokov 2017 až 2018 predal v jednom prípade rastliny rodu Cannabis (konope) v presne nezistenom množstve za cenu 5 EUR, a z časti v Tarnove a inde v okrese Bardejov pri vzájomnej konzumácii rastliny rodu Cannabis (konope) s ďalšími osobami túto v období rokov 2016 až 2018 bezodplatne zadovážil asi po dvakrát N. Š., N. G., U. Y., Š. Š. Z. I. H., ako aj viackrát v období rokov 2016 až 2017 pri vzájomnej konzumácii rastliny rodu Cannabis (konope) tieto bezodplatne zadovážil W. W. Z. N. H., ktoré v tom čase mali menej ako 18 rokov, b/ od presne nezisteného obdobia od roku 2017 do 07.03.2019 si zakupoval od obvineného S. Š. na rôznych miestach v Bardejove alebo v okolí Bardejova rastliny rodu Cannabis (konope) a to v priemere 5 g týždenne za 50,- EUR, pričom niekedy mu obvinený S. Š. rastlinu rodu Cannabis (konope) daroval aj bezodplatne, naposledy si rastliny rodu Cannabis (konope) zakúpil od obvineného S. Š. B. vo večerných hodinách dňa 07.03.2019 na autobusovej zastávke v obci Lenartov, okr. Bardejov v množstve 10 g za sumu 50,- EUR, c/ dňa 10.03.2019 pri domovej prehliadke v zmysle § 100 ods. 1 Trestného poriadku v mieste jeho trvalého bydliska bolo zaistených 11 ks zipsovateľných sáčkov, kde kriminalistickým skúmaním bolo zistené, že ide o morfológicky zhodné vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 8,63 g s priemerným 9,5 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope (Cannabis), obsahujúce 820 mg THC, pričom predložené množstvo konope zodpovedá 27 až 82 bežným jednotlivým dávkam drogy, schopných po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), ako aj boli zaistené ďalšie predmety - zipsovateľné sáčky, napodobenina cigarety, plastové drvičky, digitálna váha, ktoré obsahovali stopové množstvá tetrahydrokanabinolu - účinnej látky rastliny konope (Cannabis), príp. semená rastliny konope (Cannabis), d/ dňa 13.03.2019 v obci Tarnov, okres Bardejov, v čase okolo 16.30 hod. po prepustení sudcom Okresného súdu Bardejov zo zadržania ako obvinenej osoby vo veci spáchania zločinu Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona vedenej pod ČVS: ORP-KRP-33/1- VYS-PO-2019, v úmysle zmariť dôkazy v uvedenej trestnej veci, telefonicky, za účelom osobného stretnutia kontaktoval osoby, ktoré v zápisnici o výsluchu zadržaného spísanej na OKP Bardejov dňa 8.3.2019 pod ČVS:ORP-50/VYS- BJ- 2019 uviedol ako svedkov, ktorým marihuanu predával a to N. Š. Z. U. Y. oboch z Tarnova, ako aj ďalšie osoby, o ktorých mal vedomosť alebo predpokladal, že by mohli v uvedenej trestnej veci vypovedať v jeho neprospech, konkrétne S. W., W. W., Š. Š. Z. I. H., ktorých následne pri osobnom stretnutí na miestnom futbalovom ihrisku v obci Tarnov dňa 13.03.2019 v čase okolo 20.30 hod. navádzal, aby v prípade ak budú vypočúvaní ako svedkovia v uvedenom trestnom konaní, kde vystupuje ako obvinený, vypovedali nepravdivo v jeho prospech a marili tak dôkazy v tom zmysle, aby vo výpovedi uviedli, že im I. I. marihuanu nepredával, resp. že ju od neho nekupovali, ale že buď s tým nič nemá, že ju len ponúkal alebo že ju len spoločne fajčili.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných S. Š. Z. I. I., výsluchom svedkov N. Š., D. B., S. W., W. W., I. H., C. Q. Z., V. C. G., prečítaním svedeckých výpovedí svedkov U. Y., Š. Š. Z., V. S., U. M., C. G., výsluchom znalcov MUDr. Kornélie Fabiškovej, RNDr. Ladislava Halása, MVDr. Kataríny Špácayovej, ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný S. Š. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a ďalej k veci uviedol, že nie je pravda, aby od roku 2017 kupoval a prechovával omamné a psychotropné látky a následne ich predával obžalovanému I. I., pretože s menovaným sa nestretával, pracoval a mal iné záujmy. Priznal, že v mesiaci január 2019 si zakúpil 3g drogy od jemu neznámeho chlapca, od ktorého si chcel zakúpiť iba jednu dávku, ale menovaný mu povedal, že buď zoberie všetko alebo nič a tak kúpil marihuanu tak, ako je to uvedené v obžalobe, ale zakúpil si ju pre vlastnú potrebu vzhľadom na jeho zdravotný stav, keďže trpí reumatologickým zápalovým ochorením, pri ktorom ochorení droga utlmuje bolesti a vracia chuť do jedla. Neskonzumovanú dávku drogy dobrovoľne vydal pri domovej prehliadke.

Obžalovaný I. I. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku tiež vyhlásil, že je nevinný a ďalej k veci uviedol, že nie je pravda čo sa uvádza v obžalobe prokurátora, aby počas doby 5 rokov predával, kupoval a prechovával drogy. S obžalovaným Š. sa začal stretávať až niekedy v roku 2018, nie však za účelom predaja či kúpy drog. Trval na tom, že od obžalovaného Š. drogy nekupoval a ani mu ich nepredával. Priznal, že je užívateľom drog, ale ani od jednej z osôb uvedených v obžalobe si drogy nekupoval a ani ich nepredával, tieto si zakupoval od jemu neznámych osôb . Obžalovaný uviedol, že všetky veci, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke, mu patria a slúžia výlučne pre jeho vlastnú potrebu.

Obžalovaný uviedol, že ani skutočnosti uvedené pod bodom 3/ obžaloby sa nezakladajú na pravde. S osobami, ako sú uvedené v obžalobe sa stretol, ukázal im svoje papiere, ale nikoho z nich nenavádzal ako má vypovedať.

Za účelom odstránenia rozporov vo svojich výpovediach z prípravného konania a hlavného pojednávania obžalovaný uviedol, že v prípravnom konaní vyšetrovateľa chceli, aby tvrdil, že drogy predával a kupoval od Š., tvrdili mu, že celá vec je o Š. a nie o ňom a tak výpoveď podpísal. Ako ďalej uviedol, s obžalovaným Š. sú kamaráti, zabezpečoval mu rôzne strojárske veci, ktoré predávali cez bazoš. S osobami uvedenými v obžalobe, a to s N. Š. Z. U. Y. sú kamaráti, C. Q. pozná, ale sú rozhádaní pre peniaze, D. B. mu pomáhal s opravou auta, s S. W., W. W., N. H. Z. Š. Š. sú kamaráti, s I. H. sú tiež kamaráti, ale kvôli istej žene dlhšiu dobu nekomunikujú.

Svedok N. Š. uviedol, že pozná obidvoch obžalovaných a má vedomosť aj o tom, že obidvaja sú užívateľmi marihuany. S obžalovaným Š. sa v minulosti nepohodli a tak už nie sú kamaráti, obžalovaného I. navštevoval aj doma, pomáhal mu ak niečo potreboval, pritom obžalovaný I. ho za pomoc chcel vyplácať marihuanou, ale on s tým nesúhlasil. Uviedol, že nevie ako si obžalovaný I. marihuanu zabezpečovali a nevie, či si ju navzájom predávali, on bol iba svedkom toho, ako obžalovaný I. dával marihuanu C. Q., aké to bolo množstvo uviesť nevedel a nevedel ani to, či za marihuanu C. Q. platil. Doma u obžalovaného I. videl, že marihuanu má balenú v priesvitných, zipsovatelných vreckách a tie mal uložené v igelitovej taške, mohlo ich tam byť 10-15. Pokiaľ ide o obžalovaného Š., on osobne menovaného nikdy nevidel drogy predávať, vedel o tom iba z počutia.

K skutku pod bodom 3/ obžaloby svedok uviedol, že je pravdou, že obžalovaný I. po tom, čo bol prepustený, telefonicky ho kontaktoval , stretli sa, hovoril mu ako prebiehalo vyšetrovanie, že mu hrozí 10-15 rokov, pýtal sa ho, či už vypovedal a či nechce svoju výpoveď zmeniť. Neskôr sa stretol aj s Y., Š., H. a ďalšími a v podstate im rozprával to isté, tiež spomenul, že policajti mu nenašli jedno vrecko s marihuanou, že ho prinesie a dá ho tomu, kto ho bude chcieť bez toho, aby za ňu zaplatil. Priznal, že obžalovaný I. ho navádzal, ako má vypovedať.

Svedok D. B. uviedol, že z prítomných obžalovaných pozná iba pána pod prezývkou „Buggy“ s tým, že na výzvu súdu svedok ako „Buggyho“ označil obžalovaného I. a ako uviedol, s obžalovaným sa stretol asi 5x za účelom kúpy marihuany, kde obžalovaný mu 1g marihuany predal za 10 EUR a táto bola balená v priesvitnom sáčku, či v sáčku bolo množstvo , ktoré kupoval, uviesť nevedel, pretože obžalovaný ju pred ním nevážil. Marihuanu kupoval v Tarnove minulého roka asi v mesiaci november s tým, že keď marihuanu kupoval, 2x bol prichytený policajnou hliadkou a zato už bol aj odsúdený.

Svedok S. W. uviedol, že o tom, že obžalovaný Š. má predávať marihuanu vie iba z počutia, od obžalovaného I. si asi 15x marihuanu zakúpil, marihuana bola balená v sáčku, za jeden zaplatil 10 EUR. Drogy si zakúpil na benzínovej pumpe, mohlo to byť asi 4 roky dozadu. O tom, že I. predáva drogy sa hovorilo po celej dedine.

K skutku pod bodom 3/ obžaloby svedok uviedol, že je pravda to, že s obžalovaným I. sa stretli (on, jeho manželka, Š., Y., Š., H.) po tom, čo bol obžalovaný prepustený. Obžalovaný I. im hovoril, čo mu hrozí za tento skutok a vyzýval ich, aby sa dohodli na zmene výpovede s tým, že budú tvrdiť, že marihuanu im nepredával, ale iba daroval . Tiež uviedol, že od tam prítomných sa dozvedel, že I. so sebou priniesol aj marihuanu, ale v čase, kedy tam on ešte nebol, čo sa s marihuanou stalo, uviesť nevedel.

Svedkyňa W. W. uviedla, že pozná obidvoch obžalovaných , obžalovaného Š. pozná z videnia s tým, že asi pred 4-5 rokmi sa aj párkrát stretli, s obžalovaným Mihalikom sú kamaráti, stretávali sa, po tom

ako pred 2 rokmi otehotnela, nevideli sa. Predtým sa s obžalovaným I. stretávala a on ju na benzínovej pumpe ponúkal marihuanou, v tom čase mala 14-17 rokov a ako uviedla, obžalovaný zo začiatku asi nevedel, koľko má rokov, neskôr už asi áno.

K skutku pod bodom 3/ obžaloby svedkyňa uviedla, že bola prítomná na ihrisku v dobe, kedy bol obžalovaný I. prepustený na slobodu, bola tam spoločne s manželom, okrem nich tam boli aj Š., Y., H., Š. a obžalovaný I. im všetkým hovoril, že keď ich budú predvolávať na políciu, nech nehovoria, že im predával marihuanu. V čase, kedy prišla na ihrisko, v altánku videla fajku a keď sa pýtala načo tam je, niekto z prítomných povedal, že obžalovaný I. priniesol marihuanu.

Svedkyňa N. H. uviedla, že o drogovej činnosti prítomných obžalovaných nevie nič, obžalovaného Š. videla párkrát, s obžalovaným I. boli kamaráti. Vo veku jej 15-16 rokov chodila domov k obžalovanému I. za účelom požívania alkoholických nápojov a obžalovaný ich párkrát ponúkol marihuanou, podľa názoru svedkyne obžalovaný v tom čase nemal vedomosť o tom, koľko má ona rokov, obžalovaný sa jej pýtal, či chce marihuanu užiť a ona súhlasila, pretože ju chcela vyskúšať. Tiež uviedla, že nikdy nebola svedkom toho, aby obžalovaný I. niekomu drogy predával a v deň, kedy mal byť po prepustení na ihrisku, prítomná nebola.

Svedok I. H. uviedol, že obžalovaného Š. nepozná, s obžalovaným I. boli kamaráti, ale už asi 2 roky nie sú v kontakte. Uviedol, že obžalovaného I. drogy predávať nevidel, videl ho iba fajčiť marihuanu.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach svedka z prípravného konania a z hlavného pojednávania, súd vykonal dokazovanie aj prečítaním svedeckej výpovede svedka z prípravného konania, kde svedok uviedol, že raz alebo 2 razy si od obžalovaného I. marihuanu kúpil, ale na okolnosti kúpy si už presne nepamätá, za marihuanu platil asi 5 EUR, fajčil ju formou cigarety a po jej požití bol omámený, mohlo to byť pred rokom a pol až dvoma rokmi.

Po prečítaní výpovede svedok uviedol, že je pravda, že drogu kúpil za drobné.

K skutku pod bodom 3/ obžaloby uviedol, že je pravdou, že po prepustení obžalovaný Mihalik bol na ihrisku, bol však opitý a tak nevie, čo sa tam dialo.

Aj v tejto časti bola výpoveď svedka v rozpore s jeho výpoveďou z prípravného konania a tak súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede svedka z prípravného konania, kde svedok uviedol, že v deň, kedy bol obžalovaný prepustený, volal mu z pevnej linky, ale on si myslel, že je to matka obžalovaného a tak telefón nedvihol. Krátko nato prišiel na ihrisko I. a rozprával im, ako to prebiehalo na polícii a čo s ním robili, ukázal im papiere, on si pozrel prvú stranu a pýtal sa, či aj on je tam spomenutý a keď mu povedal, že nie, tak sa tým ďalej nezaoberal. Následne niekto, pravdepodobne obžalovaný I. priniesol marihuanu, ktorú fajčili.

Po prečítaní výpovede svedok uviedol, že si nepamätá, či tak vypovedal, ale výpoveď podpísal bez toho, aby ho niekto nútil.

Svedok C. Q. uviedol, že prítomných obžalovaných pozná, má vedomosť o tom, že predávajú marihuanu, od obžalovaného I. si ju pravidelne raz za mesiac kupoval, a to v množstve 3-5g s tým, že za 1g marihuany platil 10 EUR, niekedy si marihuanu iba spoločne zafajčili. Obžalovaného Š. už nevidel dávnejšie, ale v minulosti si od neho marihuanu tiež kupoval, bolo to 5-6razy, avšak pripustil, že to bolo ešte v dobe, kedy bol za drogovú činnosť prvýkrát odsúdený. Uviedol, že marihuanu si od obžalovaného I. kupoval v dobe, kedy obžalovaný pracoval na benzínovej pumpe v Tarnove, ale aj v dobe, kedy pracoval v Skalici, vtedy si od neho kupoval marihuanu po predchádzajúcej dohode s tým, že väčšinou komunikovali cez facebook.

Svedok U. Y., ktorého výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná uviedol, že obžalovaného Š. pozná asi 8 rokov, ale k jeho drogovej trestnej činnosti uviesť nevie nič. S obžalovaným I. boli kamaráti, ale už asi rok sa nestretávajú kvôli peniazom a priateľke. V priebehu roku 2017 niekoľkokrát mu obžalovaný I. dal potiahnuť z ušúľanej cigarety z marihuany, ale nič mu za to neplatil.

K skutku pod bodom 3/ obžaloby svedok vo svojej výpovedí uviedol, že bol prítomný, keď po prepustení prišiel za nimi obžalovaný I., ktorý im rozprával, že bol v policajnej cele a hovoril o priebehu vyšetrovania. Jeho sa pýtal, či už bol vypočutý a ako vypovedal, následne obžalovaný I. odišiel domov a po nejakom čase prišiel za nimi na ihrisko, kde im ukazoval papiere z vyšetrovania. Uviedol tiež, že jeho osobne obžalovaný nenavádzal ako má vypovedať a čo sa týka ostatných, k tomu sa vyjadriť nevie a nevedel sa vyjadriť ani k tomu, či obžalovaný priniesol aj nejakú marihuanu s tým, že vonku už bola tma, vie však, že doniesol nejaký alkohol.

Svedok Š. Š. vo svojej výpovedí z prípravného konania uviedol, že dňa 13.03.2019 bol spoločne s U. Y. Z. I. H. v miestnom klube v obci Tarnov, keď na telefón I. H. volal niekto z pevnej linky obžalovaného I., ale ten telefón nedvíhal a následne za nimi došiel obžalovaný I., ktorý im rozprával, ako bol v policajnej cele a vysvetľoval celý priebeh vyšetrovania a tiež im povedal, že sa s nimi chce porozprávať na ihrisku s tým, že doma má ešte nejakú marihuanu, ktorú policajti nenašli a že ju donesie na ihrisko. Neskôr prišiel obžalovaný na ihrisko, doniesol spomínanú marihuanu a papiere týkajúce sa jeho obvinenia z drogovej trestnej činnosti a hovoril im, že uviedol pár svedkov, ktorí mu trávu predávali. Uviedol, že nemá vedomosť o tom, či obžalovaný niekoho z prítomných usmerňoval ako má vypovedať s tým, že on si ich nevšímal. Tiež uviedol, že s obžalovaným nie je v kontakte už asi rok, aj keď sa ho obžalovaný snaží kontaktovať, on ho ignoruje. Ako ďalej svedok uviedol, prvý raz si marihuanu od obžalovaného I. kúpil asi pred rokom a pol za 3 EUR. Celkovo od I. zobral trávu asi 4x v malých množstvách, niekedy mu za ňu zaplatil, inokedy nie. Marihuanu mu obžalovaný dával vždy v Tarnove, nikto pritom prítomný nebol. Ako uviedol, obžalovaného Š. pozná iba z videnia.

Svedok V. S. vo výpovedí z prípravného konania nič podstatné neuviedol, obžalovaného Š. nepozná, obžalovaného I. videl niekedy v roku 2016, od svojho kamaráta U. Y. počul, že obžalovaný I. je užívateľom pervitínu.

Svedok U. M. vo svojej výpovedí z prípravného konania tiež nič podstatné neuviedol, z obžalovaných pozná iba obžalovaného I., ohľadne jeho drogovej trestnej činnosti nič uviesť nevie.

Svedok C. G. vo svojej výpovedí z prípravného konania rovnako nič podstatné neuviedol, obžalovaných pozná, o ich drogovej trestnej činnosti nevie nič, asi pred rokom v lete niekde v krčme začul, že obžalovaný I. má nejaký biely kryštalický prášok, čo to ale bolo, uviesť nevedel.

Svedok V. C. G. uviedol, že v predmetnej trestnej veci ako vyšetrovateľ OR PZ BJ sa zúčastnil domovej prehliadky u obžalovaného I.a, ktorého zadržal a vypočul ako podozrivého. Výsluch prebiehal dňa 10.03.2019 v jeho kancelárii za prítomnosti pána B.. Ako uviedol, podozrivého nijakým spôsobom k priznaniu nenútil, obžalovaný nežiadal o vykonanie výsluchu v prítomnosti obhajcu. Za jeho prítomnosti ani pán B. na obžalovaného I. nevyvíjal žiaden nátlak.

Znalkyňa MUDr. Kornélia Fabišíková, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá vo veci vypracovala písomné znalecké posudky vo veci vyšetrovania duševného stavu obžalovaného S. Š. Z. I. I. (č. 177/2019 a 157/2019) na hlavnom pojednávaní na ich obsahu zotrvala a uviedla, že pokiaľ ide o otázku uloženia ochranného liečenia vzhľadom k závislosti od omamných a psychotropných látok, všetko závisí od postoja obžalovaných k liečbe, ak budú k liečbe pristupovať zodpovedne, prognóza je priaznivá. Ak v znaleckom posudku uvádza návrh na uloženie ochranného liečenia určitou formou, je to forma podľa názoru obžalovaného, pretože ak by mu súd uložil ochranné liečenie v inej forme než obžalovaný súhlasí, liečenie by nevedlo k dosiahnutiu účelu.

Podľa záverov znaleckého posudku č. 177/2019 vyššie uvedenej znalkyne, u obžalovaného S. Š. duševná choroba a ani porucha neboli zistené, zistený bol škodlivý konzum kanabinooidov a opiátov so závislosťou, ktoré mu boli predpisované lekármi za účelom tlmenia bolesti pri Bechterevovej chorobe. Aktuálne zdravotný stav obžalovaného je stabilizovaný, je schopný plne chápať zmysel trestného konania. Znalkyňa ochranné liečenie navrhla neuložiť z dôvodu, že u obžalovaného aj naďalej beží ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa znaleckého posudku č. 157/2019 vo vzťahu k obžalovanému I. I. je odôvodnený diagnostický záver, a to: škodlivý konzum marihuany so závislosťou u nevyrovnanej osoby, škodlivý konzum alkoholu bez závislosti, experimentovanie s pervitínom, hašišom, extázou, bez prejavov duševnej choroby

alebo poruchy v zmysle psychózy. Obžalovaný netrpí a ani v čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou poruchou ani chorobou v zmysle psychózy, ide o nevyrovnanú osobnosť, v čase spáchania skutku bola jeho rozpoznávacía a ovládacia schopnosť nepodstatne zmenšená pod vplyvom užitej psychoaktívnej látky. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania. Ak bude obžalovaný k uloženému protitoxikomanickému liečeniu pristupovať zodpovedne, prognóza ďalšieho vývoja jeho osobnosti bude priaznivá.

Znalkyňa uviedla, že obžalovanému Š. sú dlhodobo predpisované opiáty za účelom potlačenia bolesti a tak sa k závislosti dopracoval nezávinnene.

Znalkyňa MVDr. Katarína Spáczayová, znalkyňa z odboru zdravotníctvom a farmácia, odvetvie toxikológia, ktorá vo veci vypracovala písomný znalecký posudok č. 11/2019, na jeho obsahu zotrvala a ako uviedla, nechce ho nijak meniť a ani dopĺňať. Podľa záverov znaleckého posudku na znalecké skúmanie bol predložený moč obžalovaného I. I. a krv obžalovaného S. Š.. V moči obžalovaného I. I. bol identifikovaný 11-nor-delta-9-THCCOOH, čo je metabolický produkt THC bez psychoaktívnych účinkov, ktorý nález je považovaný za dôkaz predchádzajúcej konzumácie kanabinoïdov (marihuana, hašiš) a metamfetamín. V krvi obžalovaného S. Š. bol identifikovaný THC, čo je hlavná psychoaktívna látka kanabinoïdov a 11-nor-delta-9-THCCOOH, čo je metabolický produkt THC bez psychoaktívnych účinkov, ktorý nález je považovaný za dôkaz predchádzajúcej konzumácie kanabinoïdov (marihuana, hašiš).

Rastliny rodu *cannabis* a metamfetamín sú podľa zákona NR SR 139/1998 z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do 1.(*cannabis*) a 2. (metamfetamín) skupiny omamných a psychotropných látok, schopné negatívne ovplyvniť psychiku konzumenta.

Podľa znaleckého posudku KEÚ PZ KE č. PPZ-KEU-KE-EXP-2019/566 k obsahu ktorého bol vypočítaný RNDr. Ladislav Halás, ktorý zotrval na písomne podanom znaleckom posudku s tým, že ako uviedol, na skúmanie bolo predložených 17 predmetov, a to: 4 ks zipsovateľné sáčky so stopovým množstvom sušiny (predmet č. 1), 11 ks zipsovateľných sáčkov s obsahom sušiny zelenej farby (predmet č. 2), 1 kovová napodobnenina cigarety (predmet č.3), 1 obal na cigaru s obsahom semiačok svetlo zelenej farby (predmet č.6), okrúhla plastová drvička červenej farby s nápisom REMO (predmet č.5), plastová drvička červenej farby väčšia (predmet č.6), kovový obal od cukríkov chocko s obsahom semien svetlo zelenej farby (predmet č.7), digitálna mikrováha striebornej farby (predmet č.8), zipsovateľný sáčok s červenou plastovou trubičkou (predmet č.9), zipsovateľný sáčok so stopovým množstvom sušiny (predmet č.10), zipsovateľný sáčok s obsahom semien (predmet č.11), zipsovateľný sáčok s obsahom sušiny zelenej farby (predmet č. 12), zipsovateľný sáčok prelepený červenou páskou so stopovým množstvom sušiny zelenej farby (13), stery z rúk a okolia úst obžalovaných S. Š. a I. I. (predmet č. 14-17), preskúmaním ktorých bolo zistené, že u predmetu č. 2 sa jednalo o morfológicky zhodné vysušené vrcholky rastliny konope o celkovej hmotnosti 8,63g s priemerným 9,5% obsahom THC, ktoré množstvo zodpovedá 27-82 bežným jednotlivým dávkam drogy a u predmetu č. 12 sa jednalo o vysušené vrcholky rastliny konope o celkovej hmotnosti 2,78g s priemerným 13,2% THC, ktoré množstvo zodpovedá 12-37 bežným jednotlivým dávkam drogy, schopných ovplyvniť psychiku konzumenta.

U predmetov označených č. 1, 3, 5,6,8 a 13 bola zistená prítomnosť stopového množstva THC, u predmetu č. 10 sa jednalo o vysušené vrcholky rastliny konope o celkovej hmotnosti 8 mg, ktoré množstvo nepostačuje na kvantitatívnu analýzu a ani na prípravu bežnej jednotlivkej dávky drogy, u predmetu č. 4, 7 a 11 sa jednalo o semená rastliny konope. U predmetu č. 9 bola zistená prítomnosť stopového množstva amfetamínu, metamfetamínu a kofeínu.

Na predložených steroch z rúk a okolia ústa obidvoch obžalovaných nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok.

Podľa záverov znaleckého posudku č. 52/2019 znalkyne PhDr. Jany Čorejovej, znalkyne z odboru psychológia, intelektové schopnosti obžalovaného S. Š. sú rozvinuté do pásma ľahkého populačného nadpriemeru s adekvátnym kontaktom a realitou, praktickým úsudkom a štruktúra schopnosti sa javí ako vyvážená. Obžalovaný je schopný logicky a abstraktne uvažovať, dedukovať a vytvárať úsudky, je

schopný i kvalitnej analýzy a syntézy. U obžalovaného znalkyňa nezistila zmeny alebo poruchy osobnosti a nezistila ani prítomnosť deviácií s ohľadom na požívanie omamných a psychotropných látok, zistila však nevyváženosť v osobnostnej štruktúre, keď v popredí je výrazné zaujatie zdravotným stavom, bolesťami a distresom, výrazné hypochondrické nastavenie. Racionálna kontrola správania je mierne oslabená. Znalkyňa zistila aj znaky prežívanej tiesne a anxiety. V sociálnej oblasti je zdržanlivejší a obozretnejší, javí sa ako emočne stiahnutý so zníženým záujmom o druhých. Osobnosť obžalovaného je v súlade s normou, aktuálne v popredí s negatívnym emocionálnym ladením miernej intenzity s výraznou egocentrickou orientáciou na telesné zdravie. Obžalovaný má adekvátne vnímanie reality, jeho pamäťové schopnosti sú mierne oslabené a výkonovo nevyrovnané. U obžalovaného znalkyňa nezistila zvýšenú snahu javiť sa v lepšom svetle alebo skresľovať skutočnosti vo svoj prospech. Prognózu prevýchovy obžalovaného znalkyňa hodnotí skôr ako priaznivú vzhľadom k neprítomnosti iných psychických odchýlok či duševnej choroby. Podľa znalkyne sa uloženie ochranného opatrenia z psychologického hľadiska javí ako neúčelné.

Podľa záverov znaleckého posudku č. 53/2019 znalkyne PhDr. Jany Čorejovej, znalkyne z odboru psychológia vypracovaného vo vzťahu k obžalovanému I. I., rozumové schopnosti sú rozvinuté do stredného populačného priemeru s adekvátnym kontaktom a realitou, praktickým úsudkom. Osobnostná štruktúra obžalovaného je menej výrazne diferencovaná, skôr simplexná. Javí sa ako menej zrelá, avšak bez prítomných znakov poruchy osobnosti či deviácii v jej štruktúre. Býva náchyľnejší k chybnému úsudku, z chýb sa menej dokáže poučiť. Obžalovaný je normálnou a menej zrelou osobnosťou štruktúrovanou menej nápadne avšak bez zjavných odchýlok od normy. Obžalovaný má kvalitné mnestické schopnosti a neporušené fázy pamäťového procesu, je spôsobilý adekvátne vnímať realitu, uchovať spomienky v pamäti a následne ich s presnosťou reprodukovať. Obžalovaný nedisponuje takými črtami a rysmi, ktoré by znížovali jeho všeobecné schopnosti. Znalkyňa u obžalovaného nezistila sklon klamať sa javiť v lepšom svetle ani tendenciu ku skresľovaniu výpovede. Obžalovaný netrpí psychickou poruchou a je schopný sociálneho učenia, uloženie ochranného opatrenia sa z psychologického hľadiska javí ako neúčelné.

Podľa záverov znaleckého posudku znalca Ing. Stanislava Štefaniska, znalca z odboru elektrotechnika, odvetvie počítačové programy, k znaleckému skúmaniu bol predložený mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S7, bez SIM karty s poškodeným displejom; notebook zn. Acer Predator 17, model N15P4 a mobilný telefón zn. Sony Xperia M4 Aqua so SIM kartou 4KASK0311011260140, ktoré predmety boli vhodné pre znalecké skúmanie.

Mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S7 bol predložený nefunkčný, v notebooku zn. Acer sa nenachádzajú údaje o prichádzajúcich a odchádzajúcich hovoroch, SMS, MMS správy a ani emailové správy; z MT zn. Sony Xperia M4 boli zaistené údaje získané pomocou aplikácie Messenger. Na predložených zariadeniach neboli zistené dokumenty obsahujúce kľúčové slová, ako pervitín, metamfetamín, marihuana, joint, seno, skunk, špek, tráva, ani obrázky resp. videozáznamy o omamných a psychotropných látkach. Na predložených zariadeniach boli zaistené 4 kontakty.

Podľa zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u I. Z. L. Š., W. Č.. XXX a pripojenej fotodokumentácie, pri ohliadke boli vydané veci, a to 1 ks plastová nádoba s 1 ks plastového sáčku s obsahom sušiny zelenej farby, 1 ks upravený plastový sáčok a papierová krabička od mikrováhy zn. Pocket Scale.

Podľa zápisnice o vykonaní domovej prehliadky v rodinnom dome v obci U. Č.. XXX vo vlastníctve I. I., F. I. Z. I. I. a pripojenej fotodokumentácie, pri ohliadke boli vydané veci, a to: 1 ks zipsovateľný sáčok s obsahom malých nepoužitých sáčkov; 4 zipsovateľné sáčky so stopovým množstvom sušiny; 11 zipsovateľných sáčkov s obsahom sušiny zelenej farby, 1 kovová napodobnenina cigarety, 1 obal na cigaru s obsahom semiačok svetlo zelenej farby, 1 plastová drvička sušenej farby, 1 žltý kovový obal od cukríkov chocko s obsahom semien svetlo zelenej farby, 1 digitálna mikrováha striebornej farby, 1 zipsovateľný sáčok s červenou plastovou trubičkou, 1 zipsovateľný sáčok so stopovým množstvom sušiny a 1 zipsovateľný sáčok s obsahom semien.

Podľa zápisnic o prehliadke tela a iných úkonov, obžalovaní S. Š. Z. I. I. sa dobrovoľne podrobili odobratiu sterov z dlaní oboch rúk a sterov z okolia úst, obžalovaný I. I. súhlasil s odberom moču a obžalovaný S. Š. súhlasil s odberom krvi.

Podľa zápisníc o vydaní vecí a pripojenej fotodokumentácie, obžalovaný S. Š. vydal mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S7 a notebook zn. Acer, L. Š. vydala plastový uzatvárateľný sáčok s obsahom presne nezistených plastových uzatvárateľných sáčkov a obžalovaný I. I. vydal mobilný telefón zn. Sony.

Podľa zápisní o vrátení vecí sa vydané veci vrátili ich držiteľom.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 27.05.2020, proti ktorému rozsudku podal odvolanie prokurátor a obidvaja obžalovaní prostredníctvom obhajcov a na základe podaných odvolaní, odvolací súd uznesením sp. zn. 1To/28/2020 zo dňa 22.09.2020 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

V dôvodoch zrušujúceho uznesenia odvolací súd konštatoval, že aj napriek tomu, že prvostupňový súd opieral rozsudok o závery znaleckého posudku, podľa názoru krajského súdu znalecký posudok ako dôkaz na hlavnom pojednávaní vykonaný nebol, nakoľko vo veci bol vypočutý Mgr. Ladislav Halás, ktorý nie je zapísaný v zozname znalcov a tak ako znalec nemohol byť vypočutý. Odvolací súd vyčítal prvostupňovému súdu skutočnosť, že vo veci nebola vypočutá svedkyňa a N. G., a to aj napriek tomu, že to prokurátor v obžalobe navrhoval, že neboli odstraňované rozpory vo výpovediach svedkov N. H. Z. W. W., ale aj vo výpovedí svedka N. Š..

Súd vykonal ďalšie dokazovanie oboznámením sa s vyššie uvedeným uznesením odvolacieho súdu, opätovným výsluchom obžalovaných S. Š. Z. I. I., opätovným výsluchom svedkov N. G., W. W. Á., S. W., D. B., N. H., N. Š., N. G. Z. I. H. znalca Mgr. Ladislava Halasa, ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu, a to aktuálnych odpisov z registra trestov obžalovaných a rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/137/2014 zo dňa 17.08.2015 a zistil tento skutkový stav

Obžalovaný S. Š. aj naďalej zotrval na svojich doterajších výpovediach a k veci nič nové neuviedol. Obžalovaný I. I. rovnako zotrval na svojich doterajších výpovediach a ani on nič nové k veci neuviedol.

Svedkyňa N. G. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pozná obidvoch obžalovaných a nemá žiadnu vedomosť o tom, aby prichádzali do styku s drogami. Uviedla, že trvá na svojej výpovedí z prípravného konania, ktorej obsah si už pre odstup času nepamätá a opakovane uviedla, že obidvoch obžalovaných pozná a nevie, kvôli čomu sa to všetko deje.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach svedkyne z hlavného pojednávania a z prípravného konania, súd vykonal dokazovanie aj prečítaním výpovede svedkyne z prípravného konania, kde svedkyňa okrem iného uviedla, že bola prítomná, keď obžalovaný I.W. fajčil „jointa“ a dal jej párkrát potiahnuť, bolo to pri takých udalostiach, keď boli niekde vonku alebo na pive, ale aj doma u Mihálika, ale takých udalostí bolo iba pár, dali by sa spočítať na prstoch jednej ruky. Uviedla, že ona bola iba ponúknutá, párkrát si potiahla, nič zato neplatila a neposkytla ani žiadne protiplnenie. Uviedla, že to, čo jej obžalovaný I.Y. ponúkol, vyzeralo ako cigareta, chuť to malo ako tabak a nemalo na ňu žiadne účinky. Uviedla, že aj keď sa pozná aj s obžalovaným S. Š., kontaktovali sa iba prostredníctvom sociálnych sietí.

Po prečítaní výpovede svedkyňa uviedla, že prečítaný obsah jej výpovede je pravdivý, a to aj napriek tomu, že na hlavnom pojednávaní uvádzala, že nemá vedomosť o nejakej drogovej činnosti obžalovaných, na vysvetlenie uviedla, že to uvádzala z dôvodu, že od skutku uplynula dlhšia doba a tiež na vysvetlenie uviedla, že keď vo svojej výpovedí uvádzala, že obžalovaný I.W. jej drogu ponúkol, tak to chcela aj ona sama vyskúšať, pritom ani nevedela a doteraz nevie čo v cigarete bolo.

Svedkyňa W. W. uviedla, že bola vypočúvaná v prípravnom konaní a aj na hlavnom pojednávaní a tak nevie, čo by ešte vo svojej výpovedí uviedla. Ak odvolací súd poukazuje na rozpory v jej výpovediach týkajúcich sa jej tvrdení, keď v jednej z výpovedí uvádzala, že obžalovaný I. v čase spáchania skutku vedel koľko má ona rokov a v ďalšej výpovedí naopak tvrdila, že obžalovaný to nevedel, na vysvetlenie uviedla, že ona uvádzala, že obžalovaný I. vie koľko má rokov z dôvodu, že si to ona myslela, ale ak obžalovaný I. tvrdí, že nemal vedomosť o jej veku, tak to asi tak bude.

Svedkyňa uviedla, že pre odstup času si nepamätá, či si marihuanu zabezpečovala v roku 2015, 2016 alebo 2017 a nepamätá si ani to, koľkokrát si ju od obžalovaného I. zabezpečila.

Svedkyňa priznala, že jej výpovede sú rozporné, na vysvetlenie uviedla, že jej výpoveď z prípravného konania je nepravdivá, vypovedala v strese, aj keď nikto na ňu nátlak nevyvíjal, na súde vypovedala pravdivo.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach svedkyne, súd vykonal dokazovanie aj prečítaním výpovedí svedkyne z prípravného konania a z predchádzajúceho hlavného pojednávania.

Svedkyňa vo výpovedí z prípravného konania uviedla, že s obžalovaným I. sa poznajú od roku 2014 alebo 2015, boli kamaráti, stretávali sa takmer každý víkend, partia mladých ľudí, kde pri takýchto stretnutiach konzumovali alkohol a obžalovaný I. aj vždy fajčil marihuanu a tak sa veľakrát stalo, že ponúkol aj ju a keďže ona bola v tom čase študentkou, peniaze nemala a tak keď ju marihuanou ponúkol, tak si zafajčila. Tieto stretnutia trvali asi rok a za toto obdobie ju obžalovaný I. ponúkol 10-30x, presne to však nevie. Vzťahy medzi nimi sa prerušili asi koncom roka 2017. Uviedla, že v dobe, kedy sa s obžalovaným I. stretávali, ona mala 16-17 rokov a obžalovaný I. o tom vedel, pretože v tom čase boli dobrí kamaráti a rozprávali sa o tom.

Vo výpovedí z predchádzajúceho hlavného pojednávania svedkyňa uviedla, že s obžalovaným I.W. sa stretávala vo veku 14-17 rokov, kedy užívala marihuanu a ako uviedla, zo začiatku obžalovaný nevedel koľko mala rokov, neskôr už áno, ale od kedy presne, uviesť nevedela.

Po prečítaní výpovedí svedkyňa uviedla, že prečítané výpovede sú pravdivé, pokiaľ ide o vek svedkyne, svedkyňa uviedla, že ona si myslela, že obžalovaný I. vedel, koľko má rokov, pretože boli kamaráti, ale či to naozaj vedel, musí povedať on sám. Ďalej svedkyňa uviedla, že ak v prípravnom konaní uvádzala, že obžalovaný ju ponúkol marihuanou 30 až 40 raz, tak si pravdepodobne s vyšetrovateľom nerozumeli, mohlo to byť najviac 10x, aj keď pripustila, že to bolo iba 3x, ako to uvádza obžalovaný.

Svedok S. W. bol tiež opakovane vypočutý a uviedol, že sa pozná s obidvoma obžalovanými a sú kamaráti s tým, že s obžalovaným Š. sa videl asi pre 5-6 rokov keď bol vzatý do väzby a s obžalovaným I. sa pozná asi 6 rokov, v minulosti od neho kúpil marihuanu, mohlo to byť asi 10x, za jednu dávku platil 10 EUR. O tom, že marihuanu si môže kúpiť od obžalovaného I., sa dozvedel v dobe, kedy obžalovaný pracoval na benzín pumpě a ľudia sa o tom rozprávali.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach svedka z hlavného pojednávania a z prípravného konania súd vykonal dokazovanie aj prečítaním výpovede svedka z prípravného konania, kde svedok uvádzal, že marihuanu si od obžalovaného I. zakúpil asi 15x, sáčok za 10 EUR.

Po prečítaní tejto výpovede svedok uviedol, že táto výpoveď je pravdivá.

Svedok D. B. uviedol, že s obžalovaným I. sa stretli kvôli oprave auta a asi pred dvoma rokmi si od neho 4-5x zakúpil marihuanu, dávku za 10 EUR, k množstvu sa vyjadriť nevie, pretože ju nevážil, ale mohlo sa jednať o 1g. Marihuanu si od obžalovaného zakúpil, odniesol si ju so sebou, s obžalovaným nikdy marihuanu nefajčil. Uviedol, že nemá vedomosť o tom, odkiaľ si obžalovaný I. marihuanu zabezpečoval, nepýtal sa ho nato, marihuanu si zakupoval iba v prítomnosti obžalovaného.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach svedka z prípravného konania a hlavného pojednávania, keď svedok v prípravnom konaní uvádzal, že marihuanu si kúpil od obžalovaného za 20 EUR a na hlavnom pojednávaní tvrdí, že to bolo za 10 EUR, svedok uviedol, že podľa jeho názoru vypovedal rovnako, ale pre odstup času si už presne nepamätá, za aké sumy marihuanu kúpil, ale prečítanú výpoveď z prípravného konania označil za pravdivú.

Svedkyňa N. H. uviedla, že obžalovaného Š. veľmi nepozná, aj keď sa párkrát stretli, s obžalovaným I.W. sú kamaráti a v priebehu rokov 2015-2017, ale presne si to už nepamätá, chodievali spolu von, neskôr obžalovaný začal pracovať niekde inde a tak sa už nestretávali. Uviedla, že má vedomosť o tom, že obžalovaný I. má niečo s drogami a keď si od neho marihuanu pýtala, tak asi 3x jej ju dal. Odkiaľ si obžalovaný marihuanu zabezpečoval, k tomu sa vyjadriť nevedela a nevedela sa vyjadriť ani k tomu, či obžalovaný vedel, koľko má svedkyňa rokov.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach svedkyne z prípravného konania a z hlavného pojednávania súd vykonal dokazovanie aj prečítaním výpovede z prípravného konania, kde svedkyňa

uvádzala, že obžalovaný ju marihuanou ponúkol asi 5-6 razy a na hlavnom pojednávaní tvrdila, že to bolo 3x, svedkyňa uviedla, že pre odstup času si to už presne nepamätá, ale výpoveď z prípravného konania označila za pravdivú.

Svedkyňa vo svojich výpovediach uvádzala, že obžalovaný I. vedel koľko má rokov, v ďalšej, že to nevedel a v poslednej, že nevie, či obžalovaný vedel koľko má rokov. Za účelom odstránenia rozporov svedkyňa uviedla, že obžalovaný I. s ňou oslavoval narodeniny, ale pri oslave sa nehovorilo o jej veku. Uviedla, že obžalovaného vníma iba ako kamaráta a to aj napriek tomu, že k nemu chodievala domov.

Svedok N. Š. uviedol, že trvá na svojich doterajších výpovediach s tým, že pre odstup času sa nevie chronologicky vyjadriť k jednotlivým skutočnostiam. Uviedol, že má vedomosť o tom, že obidvaja obžalovaní sú užívateľmi drog, či obžalovaný Š. drogy aj predával alebo ich užíval z dôvodu svojich zdravotných problémov, svedok uviesť nevedel.

Súd vykonal dokazovanie aj prečítaním výpovede svedka z prípravného konania, ktorú výpoveď svedok označil za pravdivú a uviedol, že ak v jeho výpovediach existujú nejaké rozpory, je to spôsobené uplynutím času.

Svedok vo svojej výpovedi trval na tom, že ani jedného z obžalovaných nevidel drogy predávať a ak to v prípravnom konaní tvrdil, že obžalovaný Š. predával marihuanu za 10 EUR, tak to vedel iba z počutia a ak tvrdil, že obžalovaný I. mu párkrát predal marihuanu a tiež, že marihuanu chcel vymeniť za iný tovar, tak sa pravdepodobne došlo k omylu, pretože on tým myslel, že obžalovaný I. mu síce párkrát chcel predáť marihuanu, ale k predaju nedošlo. Uviedol, že v minulosti užil marihuanu, ale nevie od koho ju mal a nepamätá sa, či bola od niektorého z obžalovaných. Svedok zotrval aj na svojom tvrdení, že videl ako obžalovaný I. dal Q. marihuanu, ale nevidel, či menovaný za ňu aj zaplatil.

Svedok I. H. uviedol, že z obžalovaných pozná iba obžalovaného I., vo veci bol vypočutý na polícii a ak si spomína bol v klube spoločne so Š., Y. Z. Š.Z.Á., kde požívali alkoholické nápoje, kde prišiel obžalovaný I. s tým, že bol zavretý a pustili ho. V klube sa zdržali asi pol hodiny a potom išli na ihrisko, kde prišli aj W. G. W.. Na ihrisku si zafajčil marihuanu, ktorú priniesol obžalovaný I.. Ako uviedol, nevie čo presne sa dialo na ihrisku, pretože obžalovaný I. mu povedal, že jeho meno sa nikde nespomína, tak sa o to veľmi nezaujímal.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach svedka, súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede svedka z prípravného konania, kde svedok uviedol, že v minulosti si od obžalovaného I. kúpil marihuanu za 5 EUR. Po jej užití bol omámený, na hlavnom pojednávaní však tvrdil, že marihuanu si od obžalovaného nikdy nekúpil, na vysvetlenie uviedol, že v prípravnom konaní priznal kúpu marihuany z dôvodu, že vypovedal v strese, kričalo sa tam na neho, nepamätá si, či pri výsluchu boli prítomní obhajcovia a či namietali, že sa na neho kričí. (pozn. obhajcovia boli prítomní pri výsluchu svedka, ktorý výsluch sa konal dňa 13.06.2019, pri ktorom svedok priznal, že od obžalovaného I. kúpil marihuanu za 5 EUR)

Znalec Mgr. Ladislav Halas, ktorý vypracoval písomný znalecký posudok KEÚ uviedol, že na skúmanie bolo predložených 17 predmetov. V prípade predmetu č. 2 sa jednalo o morfológický zhodné vysušené vrcholky rastliny konope Cannabis o celkovej hmotnosti 8,63 g s priemerným 9,5 % obsahom THC. Predložené množstvo konope predmet č. 2 s hmotnosťou 8,63 g s priemernou koncentráciou 9,5 % THC, obsahujúce 820 mg THC zodpovedá 27 až 82 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa. V prípade predloženého predmetu č. 12 sa jednalo o vrcholky rastliny konope o celkovej hmotnosti 2,78 g s priemerným 13,2 % obsahom THC. Predložené množstvo konope predmet č. 12 s hmotnosťou 2,78 g s priemernou koncentráciou 13,2 % THC, obsahujúce 367 mg THC zodpovedá 12 až 37 bežným jednotlivým dávkam drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa. Za bežnú jednotlivú dávku drogy vo vyššie uvedenom prípade KEÚ PZ považuje množstvo obsahujúce 10 až 30 mg THC. Vykonaným skúmaním v prípade predložených predmetov č. 1, 3, 5, 6, 8 a 13 bola zistená prítomnosť stopového (nevážiteľného) množstva THC -účinnnej látky rastliny konope. V prípade predmetu č. 10 rastlinného materiálu sa jednalo o vysušené konope o hmotnosti 8 mg, pričom predložené množstvo nepostačuje na kvantitatívnu analýzu (stanovenie obsahu THC) a ani na prípravu bežnej jednotlivéj dávky drogy. V prípade predložených predmetov č. 4, 7 a 11 sa jednalo o semená rastliny konope. Vykonaným chromatografickým skúmaním v predloženom plastovom vrecku a plastovej trubici bola zistená prítomnosť stopového množstva amfetamínu, metamfetamínu a kofeínu. Vykonaným

skúmaním na predložených steroch predmetu č. 14 ,15, 16 a 17 nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok.

Takto doplneným dokazovaním mal súd za preukázané tieto skutočnosti.

Obžalovaný S. Š. naďalej zotrval na svojich tvrdeniach s tým, že popiera spáchanie skutkov kladených mu za vinu obžalobou , keď uvádza, že spoluobžalovanému I. marihuanu nepredával a ani ju od neho nekupoval, v podstate sa ani nestýkajú . Priznal, že si od neznámeho chlapca v Bardejove zakúpil 3g marihuany, ktorá mu pomáha pri prekonávaní bolesti v súvislosti s jeho ochorením a vracia mu chuť do jedla. Chcel si kúpiť iba jednu dávku , ale dotýčny mu povedal, že buď zoberie všetko alebo nič a tak marihuanu za 30 EUR kúpil, časť z nej užil a časť dobrovoľne vydal pri domovej prehliadke.

Vo vzťahu k skutku pod bodom 1(označeným písm. a) obžaloby neexistuje žiaden dôkaz preukazujúci tvrdenie uvedené v obžalobe prokurátora ohľadne zabezpečovania si marihuany obžalovaným Š. od neznámych osôb a jej prechovávaní v období od roku 2017, nakoľko obžalovaný spáchanie tohto skutku popiera a iný dôkaz o zabezpečovaní, či prechovávaní marihuany neexistuje.

Vo vzťahu k skutku pod bodom 2 (označeným písm. b)obžaloby rovnako neexistuje dôkaz preukazujúci tvrdenie uvedené v obžalobe prokurátora, keď obžalovaný Š. opätovne spáchanie tohto skutku popiera a obžalovaný I., aj keď túto skutočnosť pri výsluchu v postavení podozrivého potvrdil, následne, hneď pri ďalšom výsluchu v postavení obvineného, ale aj pri výsluchu na súde túto skutočnosť poprel, čo odôvodnil tým, že vo svojej prvotnej výpovedi túto skutočnosť síce tvrdil, ale urobil tak z dôvodu, že vyšetrovateľ mu tvrdil, že toto celé nie je o ňom, ale o Š. a keď potvrdí, že obžalovaný Š. mu marihuanu predával, bude prepustený a tak to urobil. Ako obžalovaný I. uviedol, je pravda, že marihuanu si zabezpečoval, ale zabezpečoval si ju neznámych osôb a tiež uviedol, že s obžalovaným Š. sa začal stretávať až niekedy v roku 2018 a tak neobstojí ani tvrdenie o predaji marihuany obžalovanému Š. od roku 2017. Súd nemal dôvod neveriť týmto tvrdeniam obžalovaného Mihálika, pretože na týchto svojich tvrdeniach v ďalšom konaní zotrval, pričom zmena výpovede mu žiaden prospech nepriniesla.

Vo vzťahu k skutku pod bodom 1 (označeným písm. c)obžaloby , obžalovaný priznal spáchanie tohto skutku, na svoju obranu uviedol, že marihuanu si zakúpil v množstve, ako mu bola nájdená z dôvodu, že pôvodne si chcel zakúpiť iba jednu dávku, ale osoba , od ktorej marihuanu kupoval , trvala na tom, že kúpi všetko alebo nič a tak marihuanu kúpil v množstve uvedenom v obžalobe s tým, že marihuanu kúpil vzhľadom na svoj zdravotný stav na tlmenie bolesti a na nadobudnutie chuti do jedla. Tvrdenia obžalovaného sú v súlade s listinnými dôkazmi spisu, a to zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky , podľa ktorej v rodinnom dome rodičov obžalovaného , kde obžalovaný S. Š. aj býva, pri ohliadke boli vydané veci, a to 1 ks plastová nádoba s1 ks plastového sáčku s obsahom sušiny zelenej farby, 1 ks upravený plastový sáčok a papierová krabička od mikrováhy zn. Pocket Scale, kde znaleckým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o vysušené vrcholky rastliny konope o celkovej hmotnosti 2,78g s priemerným 13,2% obsahom THC, ktoré množstvo zodpovedá 12-37 bežným dávkam drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa . Vina obžalovaného je preukázaná aj znaleckým posudkom znalkyne MVDr. Kataríny Spáczayovej, podľa ktorého vo vzorke krvi obžalovaného S. Š. bola zistená prítomnosť THC, čo je hlavná psychoaktívna látka kanabinoïdov a prítomnosť 11-nor-delta-9-THCCOOH, čo je metabolický produkt THC, ktorý nález sa považuje za dôkaz predchádzajúcej konzumácie kanabinoïdov (marihuana, hašiš) , ktoré látky sú v zmysle zákona č. 139/1998 z.z. zaradené medzi omamné látky.

Skutočnosť, že obžalovaný S. Š. kúpil marihuanu výlučne pre vlastnú potrebu, na tlmenie bolesti a vyvolanie chuti do jedla, keďže trpí tzv. Bechterovovou chorobou a momentálne je v 5.(poslednom) štádiu tohto ochorenia, užíva lieky obsahujúce opiáty, na ktorých je už závislý a táto závislosť vznikla bez jeho zavinenia, predpisovaním liekov zo strany lekárov, čo na hlavnom pojednávaní potvrdila aj vypočutá znalkyňa MUDr. Kornélia Fabrišiková.

Ostatní svedkovia vypočutí vo veci buď uviedli, že obžalovaného S. Š. vôbec nepoznajú, alebo ho poznajú iba z videnia, alebo, aj keď s obžalovaným Š. boli v kontakte, nikdy to nebolo za účelom zabezpečenia marihuany s tým, že svedkovia nemali vedomosť o údajnej drogovej činnosti obžalovaného Š. , s výnimkou svedka Š., ktorý uviedol, že má vedomosť o tom, že obžalovaný Š. drogy užíva, pravdepodobne zo zdravotných dôvodov, nemá však vedomosť o tom, či drogy aj predával.

Obžalovaný S. Š. priznal kúpu 3g marihuany za 30 EUR od jemu neznámej osoby , výlučne pre vlastnú potrebu, na tlmenie bolesti a vyvolanie chuti do jedla, a to vzhľadom na svoj zdravotný stav, keďže trpí tzv. Bechterovou chorobou, momentálne je v 5.(poslednom) štádiu tohto ochorenia, užíva lieky obsahujúce opiáty, na ktorých je už závislý a táto závislosť vznikla bez jeho zavinenia, predpisovaním liekov zo strany lekárov, čo na hlavnom pojednávaní potvrdila aj vypočutá znalkyňa MUDr. Kornélia Fabrišiková.

Takto vykonaným dokazovaním vo vzťahu k obžalovanému S. Š. mal teda súd za preukázané, že obžalovaný S. Š. v v presne nezistenom čase dňa 26.02.2019 alebo 27.02.2019 si v meste Bardejov zakúpil od doposiaľ nestotožnenej osoby rastliny rodu Cannabis o množstve 3g v hodnote 30 EUR, ktoré sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Zb. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, pričom pri domovej prehliadke dňa 10.03.2019 v mieste jeho trvalého bydliska bolo okrem iných vecí zaistené 1 ks plastového vrečka s obsahom sušiny zelenej farby, kde kriminalistickým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o celkovom hmotnosti 2,78 g s priemerným 13,2% obsahom THC-účinnnej látky rastliny konope, obsahujúce 367 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá 12-37 bežným jednotlivým dávkam drogy, schopných po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa čím takto svojím konaním naplnil znaky zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákonníka, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

Obžalovaný Michal Mihalik rovnako zotrval na svojich predchádzajúcich výpovediach, kde poprel spáchanie skutkov kladených mu za vinu obžalobou, keď na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný. Na svoju obranu uviedol, že síce je užívateľom drog, ale tieto si nikdy nekupoval od obžalovaného Š. a ani od ostatných osôb uvedených v obžalobe. Drogy si kupoval náhodne, od jemu neznámych osôb, resp. si ich doniesol z Čiech. Veci, ktoré vydal pri domovej prehliadke slúžili výlučne pre jeho vlastnú potrebu. Obžalovaný priznal, že s osobami, ako sú uvedené v obžalobe sa stretol, ukázal im svoje papiere, ale nikoho nenavádzal, ako má vypovedať.

Aj keď obžalovaný I. popiera spáchanie skutkov kladených mu za vinu obžalobou, jeho vina je preukázaná predovšetkým výpoveďami svedkov, ale aj listinnými dôkazmi spisu.

Vo vzťahu k skutku pod bodom 2a/ obžaloby (bod 2a rozsudku) je vina obžalovaného preukázaná najmä výpoveďami svedkov D. B., ktorý uviedol, že od obžalovaného si zakúpil marihuanu asi 5x, za 1g platil 10 EUR, pritom v prípravnom konaní uvádzal, že dávku si zakúpil za 20 EUR a túto výpoveď označil za pravdivú, pričom navyše uviedol, že v dvoch prípadoch bol po kúpe marihuany prichytený políciou a zato už aj bol právoplatne odsúdený (skutočnosť súdu známa z iných trestných vecí), ďalej výpoveďou svedka S. W., ktorý uviedol, že od obžalovaného si zakúpil marihuanu asi 15x, za sáčok platil 10 EUR; výpoveďou svedka I. H., ktorý uviedol, že marihuanu si kúpil od obžalovaného raz alebo dva razy za sumu 5 EUR a tiež aj výpoveďou svedka C. Q., ktorý svedok uviedol, že od obžalovaného I. si marihuanu kupoval pravidelne, raz mesačne v množstve 3-5g , v cene 10 EUR za 1 g s tým, že drogu si kupoval vždy po predchádzajúcej komunikácii na sociálnej sieti facebook. Vina obžalovaného je preukázaná aj prečítanými výpoveďami svedkov U. Y. Z. Š.V. Š., ktorých svedkov pre ich dlhodobý pobyt v zahraničí súd vypočuť nemohol a podľa ktorých výpovedí svedok U. Y. uvádzal, že marihuanu užil s obžalovaným I. a svedok Š. Š. tvrdil, že marihuanu si zabezpečoval od obžalovaného I. s tým, že niekedy za ňu platil, inokedy ju iba spoločne užili. Vina obžalovaného je čiastočne preukázaná aj výpoveďou svedka N. Š., ktorý svedok uviedol, že obžalovanému I. často pomáhal a on mu ako kompenzáciu ponúkal marihuanu, čo on ale odmietol, avšak v prípravnom konaní tvrdil, že obžalovaný mu marihuanu párkrát predal a za účelom odstránenia rozporov vo svojich výpovediach uviedol, že sa pravdepodobne s vyšetrovateľom nepochopili a tiež uviedol, že bol svedkom toho, ako obžalovaný dával marihuanu C. Q., nevie však, či menovaný za marihuanu aj platil a tiež uviedol, že v dome obžalovaného videl sáčky s marihuanou. Ďalej je vina obžalovaného preukázaná aj výpoveďou svedkyne W. W., ktorá svedkyňa uviedla, že s obžalovaným marihuanu fajčila v dobe, kedy mala 14-17 rokov s tým, že svedkyňa v jednej zo svojich výpovedí uvádzala, že obžalovaný mal vedomosť o jej veku, pretože boli kamaráti, v inej výpovedí uvádzala, že nemal vedomosť o jej veku a v ďalšej výpovedí uvádzala, že ona si myslela, že obžalovaný vie o jej veku, ale či to vedel, musí povedať obžalovaný. Vina obžalovaného je preukázaná aj výpoveďou svedkyne N. H., ktorá rovnako uviedla, že s obžalovaným marihuanu fajčila, ale tá zasa

uviedla, že podľa nej obžalovaný nemal vedomosť o jej veku, neskôr uviedla, že to vedieť mohol, pretože boli kamaráti a spoločne oslavovali narodeniny.

Vo vzťahu k výpovediam svedkýň W. W. Z. N. H. je nutné uviesť, že obidve svedkyne priznali, že spoločne s obžalovaným I. I. marihuanu užívali s tým, že to ony samé chceli a obžalovaný ich ponúkol. Rozpory vo výpovediach svedkýň existujú ohľadne skutočnosti, či obžalovaný I. v čase, kedy im marihuanu ponúkal, mal vedomosť o ich veku alebo nie a svedkyne tak v jednotlivých štádiách konania svoje výpovede menili, keď tvrdili, že obžalovaný I. vedel, koľko majú rokov, neskôr, že to nevedel a napokon, že si mysleli, že to vie a teda, že sa k tomu musí vyjadriť samotný obžalovaný.

Svedkyne rozpory vo svojich výpovediach hodnoverne odstrániť nevedeli a podľa názoru súdu, keďže obidve svedkyne boli v kamarátskom vzťahu s obžalovaným, pravidelne, takmer každý týždeň sa s obžalovaným stretávali, navštevovali ho aj doma, spoločne oslavovali narodeniny, je len ťažké uveriť ich tvrdeniam, že nevedeli o svojom veku a tak súd výpovede svedkyne, v ktorých tvrdili, že obžalovaný I. o ich veku nemal vedomosť, považoval iba za účelové, vykonané v snahe pomôcť obžalovanému I..

Vina obžalovaného je okrem svedeckých výpovedí svedkov preukázaná aj listinnými dôkazmi spisu, a to zápisnicou o vykonanej domovej prehliadke v rodinnom dome obžalovaného I. I., podľa ktorej pri domovej prehliadke boli vydané veci, a to: 1 ks zipsovateľný sáčok s obsahom malých nepoužitých sáčkov; 4 zipsovateľné sáčky so stopovým množstvom sušiny; 11 zipsovateľných sáčkov s obsahom sušiny zelenej farby, 1 kovová napodobnenina cigarety, 1 obal na cigaru s obsahom semiačok svetlo zelenej farby, 1 plastová drvička sušenej farby, 1 žltý kovový obal od cukríkov chocko s obsahom semien svetlo zelenej farby, 1 digitálna mikrováha striebornej farby, 1 zipsovateľný sáčok s červenu plastovou trubičkou, 1 zipsovateľný sáčok so stopovým množstvom sušiny a 1 zipsovateľný sáčok s obsahom semien, pričom podľa výpovede znalca a písomného znaleckého posudku veci zaistené pri domovej prehliadke, a to 11 ks zipsovateľných sáčkov obsahovali vysušené vrcholky rastliny konope o celkovej hmotnosti 8,63g s priemerným 9,5% THC, ktoré množstvo zodpovedá 27-82 bežným jednotlivým dávkam drogy schopných ovplyvniť psychiku konzumenta a ďalšie zaistené veci obsahovali stopové množstvo THC.

Vina obžalovaného je ďalej preukázaná aj výpoveďou znalkyne MVDr. Kataríny Spaczayovej a jej písomným znaleckým posudkom, podľa ktorého vo vzorke moču obžalovaného boli identifikované látky, a to: 11-nor-delta-9-THCCOOH- metabolický produkt THC a metamfetamín a jeho metabolický produkt amfetamín, ktoré látky sú v zmysle zákona č. 139/1998 z.z. zaradené medzi omamné a psychotropné látky

Vo vzťahu k skutku pod bodom 2b/ obžaloby platí to čo vo vzťahu k bodu 1b obžaloby.

Vo vzťahu k skutku pod bodom 3 obžaloby (bod 2 rozsudku) je vina obžalovaného preukázaná predovšetkým výpoveďami svedkov, a to N. Š., I. H., S. W., W. W., U. Y. Z. Š. Š., ktorí svedkovia zhodne uviedli, že obžalovaný I. I. v deň, kedy bol prepustený zo zadržania, priniesol na ihrisko svoje papiere, rozprával im ako prebiehalo vyšetovanie a svedkovia N. Š., S. W. Z. W. W. výslovne uviedli, že obžalovaný ich navádzal na zmenu ich výpovedí s tým, že chcel, aby pri výsluchu tvrdili, že marihuanu im nepredával, iba ju spolu užívali; svedok I. H. uviedol, že si nepamätá, či ich obžalovaný navádzal na zmenu výpovedí z dôvodu svojej opitosti.

To, že obžalovaný I. I. v deň svojho prepustenia priniesol na ihrisko marihuanu, je preukázané výpoveďami svedkov Š. Š., ktorý priznal, že marihuanu aj fajčil, tiež aj výpoveďou svedka I. H., nepriamo aj výpoveďou svedkyne W. W., ktorá uviedla, že po tom, čo prišla na ihrisko a v altánku zbadala fajku, pýtala sa, načo tam je a niekto z prítomných povedal, že obžalovaný I. priniesol marihuanu, tiež aj výpoveďou S. W., ktorý sa to mal dozvedieť od Š. Š..

Takto vykonaným dokazovaním mal teda súd za preukázané, že obžalovaný I. I. tým, že od presne nezisteného obdobia, minimálne od roku 2017 až do 10.3.2019 si od doposiaľ nestotožnených osôb v Bardejove a inde kupoval a v mieste svojho trvalého bydliska prechovával rastliny rodu Cannabis, ktoré sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Zb. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a tieto následne sčasti predával v Bardejove a okolí viacerým osobám, a to C. Q., S. W., D. B., I. H., a to v rôznych množstvách od 0,8g-5g za sumu 5-20EUR a sčasti bezodplatne poskytol pri vzájomnej konzumácii aj ďalším

osobám, a to N. Š., N.W. G., U. Y., Š. Š. a v období rokov 2016-2017 bezodplatne zadovážil aj W. W. Z. N. H., ktoré v tom čase mali menej ako osemnásť rokov, pričom pri domovej prehliadke dňa 10.3.2019 v mieste trvalého bydliska obžalovaného bolo zaistených 11 ks zipsovateľných vreciek s obsahom zelenej sušiny, kde kriminalistickým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 8,36 g s priemerným 9,5% THC - účinnej látky rastliny konope obsahujúcej 820 mg THC, ktoré množstvo zodpovedá 27-82 bežným jednotlivým dávkam drogy schopných po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta, ako aj ďalšie predmety, a to zipsovateľné vrecká, napodobnenina cigarety, plastové drvičky, digitálna váhy, ktoré predmety obsahovali stopové množstva THC, účinnej látky rastliny konope, prípadne semená rastliny konope; čím takto svojím konaním naplnil znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona a tým, že dňa 13.3.2019 v obci Tarnov, okres Bardejov, v čase asi o 16,30 hod, potom, čo bol Okresným súdom Bardejov prepustený zo zadržania ako osoba podozrivá vo veci spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c/, d/, ods.2 písm. c/ Trestného zákona vo veci vedenej na KR PZ PO pod sp. zn. ORP-KRP-33/1-VYS-PO-2019, v úmysle zmariť dôkaz v uvedenej trestnej veci, telefonicky, za účelom osobného stretnutia kontaktoval osoby, ktoré v zápisnici o výsluchu zadržaného spísanej na ORPZ Bardejov dňa 10.3.2019 pod sp. zn. ORP-50/VYS-BJ-2019 uviedol ako svedkov, ktorým marihuanu predával, a to N. Š. Z. U. Y., oboch z Tarnova, ako aj ďalšie osoby, o ktorých mal vedomosť alebo predpokladal, že by mohli v uvedenej trestnej veci vypovedať v jeho neprospech, a to S. W., W. W.Č., Š. Š. Z. I. H., ktorých následne pri osobnom stretnutí na miestnom futbalovom ihrisku v obci Tarnov dňa 13.3.2019 v čase asi o 20,30 hod. navádzal, aby v prípade ak budú vypočúvaní ako svedkovia v uvedenej trestnej veci, v ktorej je on obvineným, vypovedali nepravdivo v jeho prospech a marili tak dôkazy v tom zmysle, aby vo svojej výpovedi uviedli, že im obžalovaný I. I. marihuanu nepredával, resp. že ju od neho nekupovali, alebo, že s tým nič nemá, že ju len ponúkol alebo že ju len spoločne fajčili, čím takto naplnil znaky zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods.1 písm. b/ Trestného zákona, zo spáchania ktorých ho súd uznal vinným.

Obžalovaný S. Š. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, má 6 záznamov o spáchaní priestupku spáchaných na úseku cestnej dopravy a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 2x súdne trestaný, v oboch prípadoch, keďže sa v skúšobnej. dobe podmieneného odsúdenia osvedčil, hľadá sa na neho ako keby odsúdený nebol.

Obžalovaný I. I. je v mieste trvalého bydliska hodnotený kladne, doposiaľ nebol súdne a ani inak trestaný. Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods.4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy.

V danom prípade obžalovaný S. Š. úmyselným konaním, hlavne však vzhľadom na svoj zdravotný stav, narušil záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných látok a psychotropných látok, jedov a prekurzorov.

Súd u obžalovaného prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznal, priťažujúce okolnosti podľa § 37 Trestného zákona u obžalovaného nemal za preukázané.

Zákon za skutok, zo spáchania ktorého bol obžalovaný S. Š. uznaný vinným, stanoví trest odňatia slobody na 3-10 rokov. Obžalovaný S. Š. bol odo dňa 19.03.2019 (so zarátaním väzby od 10.03.2019 do 13.03.2019) do 24.03.2021 vo väzbe. V čase jeho vzatia do väzby bol obžalovaný v 4.štádiu Bechterovovej choroby, v čase rozhodovania je už v 5., poslednom štádiu tejto choroby a jeho zdravotný stav sa už bude iba zhoršovať, pričom choroba sa prejavuje hlavne silnými bolesťami, ktoré bolesti sa tlmiť liekmi na báze opiátov, na ktorých je obžalovaný v súčasnej dobe závislý. Obžalovaný sa pohybuje pomocou dvoch barier a aby ustál svoju chorobu, je pre neho nevyhnutný pohyb, čo však v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody nie je dosť možné realizovať.

Súd má za to, že terajší zdravotný stav obžalovaného S. Š., ktorý sa do budúcnosti bude už iba zhoršovať, odôvodňuje mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestu ustanovenú zákonom a tak za použitia ustanovenia § 39 ods.1, ods.3 písm. d/ Trestného zákona mimoriadne znížil obžalovanému trest a uložil

mu za jeho protiprávne konanie trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov a 10 dní (čo je doba strávená vo väzbe) a pre výkon trestu ho zaradil do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, pretože doposiaľ nebol vo výkone trestu.

Súd obžalovanému S. Š. protitoxikomanické liečenie neukladal, jednak z dôvodu, že toto liečenie by nemalo zmysel, keďže obžalovaný užíva a naďalej bude užívať lieky obsahujúce opiáty, na ktorých je závislý a jednak z dôvodu, že doposiaľ beží protitoxikomanické liečenie, ktoré mu bolo uložené vo veci Okresného súdu Prešov.

Vo vzťahu k obžalovanému I. I. mal súd za preukázané poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, t.j. že až doposiaľ viedol riadny život a vzhľadom na uvedené uložil obžalovanému úhrnný trest v zmysle ustanovenia § 41 ods.2 Trestného zákona, v danom prípade vo výmere 12 rokov, pre výkon ktorého zaradil obžalovaného do Ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom strázenia, pretože bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin. Obžalovanému súd súčasne uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a ochranný dohľad na dobu 1 roka.

Súd má za to, že uložené tresty postačia pre nápravu a prevýchovu obžalovaných a že aj uložením týchto druhov trestov sa u obžalovaných dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods.1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.