

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 22C/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120380793
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:6120380793.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci žalobcu: Y. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., 821 07 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária Prachová & Partners, s.r.o., so sídlom Pribinova 20, 811 09 Bratislava, IČO: 50 491 300, proti žalovanému: E. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XXX, 841 07 Bratislava, o zaplatenie 7.000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7.000,- Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 09.09.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 7.000,- Eur a náhrady trov konania. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 23. 10.2020 platobný rozkaz, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť. Na základe návrhu žalobcu bola vec postúpená Okresnému súdu Bratislava IV ako súdu miestne príslušnému na prejednanie veci.

2. Žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil tým, že dňa 30.12.2019 uzavrel so žalovaným zmluvu o prenájme vozidla, predmetom ktorého bol nájom motorového vozidla bližšie špecifikovaný v zmluve a povinnosť žalobcu uhrádzať za tento nájom mesačné nájomné podľa zmluvy. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 19.01.2023. Podľa článku III bod 1 zmluvy nájomné za užívanie predmetu nájmu bolo dohodnuté vo výške 870,- Eur a na začiatku nájmu pri preberaní predmetu do prenájmu bude zaplatená akontácia vo výške 7.000,- Eur. Strany sporu sa dohodli, že po skončení nájmu a riadnom finančnom vyrovnaní sa predmet stáva majetkom nájomcu a na vlastné náklady je povinný vykonať prepis vozidla. Žalobca sa až po uzatvorení zmluvy dozvedel, že žalovaný nie je vlastníkom motorového vozidla, a teda po uplynutí doby nájmu žalobca nenadobudne vlastnícke právo k vozidlu, žalovaný nepreukázal, že disponuje súhlasom skutočného vlastníka motorového vozidla a žalobcovi neodovzdal potrebné dokumenty k vozidlu. Žalobca preto z opatrnosti podaním zo dňa 29.07.2020 písomne odstúpil od zmluvy s účinnosťou ku dňu 30.07.2020. Žalovaný uviedol žalobcu do omylu ohľadom skutočnosti týkajúcej sa vlastníctva predmetu nájmu, čím vyhlásenie uvedené v bode 1 článku I zmluvy je nepravdivé, pričom žalobca ako nájomca sa o tejto skutočnosti dozvedel až dodatočne po uzavretí zmluvy. Zmluva je podľa § 49a Občianskeho zákonníka neplatná od počiatku, nakoľko predmetné motorové vozidlo nebolo spôsobilým predmetom nájmu vo vzťahu ku ktorému by nájomca získal vlastnícke právo po ukončení zmluvy v súlade s článkom VIII zmluvy. Žalobca tak z

dôvodu právnej istoty odstúpil od zmluvy nakoľko mal za to, že mu ako predmet nájmu bola odovzdaná vec v stave nespôsobilom na dohodnuté a obvyklé užívanie, pričom sa tým zároveň zmaril účel zmluvy. Nakoľko účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy sú povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, žalobca v odstúpení vyzval žalovaného na vrátenie akontácie vo výške 7.000,- Eur. Žalobca vyzval žalovaného aj na prevzatie predmetného motorového vozidla, ktoré žalobca neužíva, avšak do dnešného dňa nedošlo k jeho prevzatiu zo strany žalovaného.

3. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s uznesením zo dňa 01.06.2021, č.k. 22C 23/2021-50, ktorým žalovaného vyzval na vyjadrenie sa k žalobe dňa 21.06.2021. V uvedenom uznesení súd poučil žalovaného o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie podľa § 273 CSP aj bez nariadenia pojednávania. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 273 CSP.

5. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 04.08.2021 (§ 219 ods. 3 CSP).

6. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

9. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

11. Podľa § 679 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je oprávnený odstúpiť od zmluvy kedykoľvek, ak bola prenajatá vec odovzdaná v stave nespôsobilom na dohodnuté alebo obvyklé užívanie alebo ak sa stane neskôr - bez toho, aby nájomca porušil svoju povinnosť - nespôsobilou na dohodnuté alebo obvyklé užívanie, ak sa stane neupotrebitelnou alebo ak sa mu odníme taká časť veci, že by sa tým zmaril účel zmluvy.

12. Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie bez pojednávania, konkrétne že súd žalovanému uložil uznesením povinnosť v určenej lehote sa vyjadriť, žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, súd v uznesení poučil žalovaného o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie podľa § 273 CSP a uvedené uznesenie súd doručil žalovanému do vlastných rúk, súd rozhodol v zmysle § 273 CSP a vydal rozsudok pre zmeškanie žalovaného.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). Odvolanie z uvedeného dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bratislava IV v dvoch vyhotoveniach.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§277 ods. 2, ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.