

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: OT/162/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021010388
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0021010388.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Daniel Petričko, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. augusta 2021 v Michalovciach, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

O. M., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom J. XXX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. OT/79/2020 z 28.05.2020, právoplatný dňa 28.05.2020 mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla všetkých druhov na dobu 3 rokov, nerešpektujúc toto rozhodnutie dňa 23.07.2021 o 10.50 hod., po obci Trhovište, okres Michalovce viedol osobné motorové vozidlo zn. Honda CR-V, EČ: A po miestnej komunikácii pri rímskokatolíckom kostole, pričom sa pohyboval po celej šírke vozovky, preto bolo vozidlo zastavované predpísaným spôsobom hliadkou Obvodného oddelenia PZ Trhovište, pričom na zvukovú výzvu hliadky nereagoval a odbočil na pozemok nachádzajúci sa za rodinným domom č. XXX a dal sa na útek, pričom bol pri vozidle bol prichytený. Nakoľko javil známky požitia alkoholu, bol po zákonom poučení a opakovaných výzvach vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie na požitie alkoholických nápojov, čo bezdôvodne odmietol vykonať a taktiež po zákonom poučení a opakovaných výzvach policajta sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

t e d a

- pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a následne sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 1, § 49 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ukladá obvinenému trest prepadnutia veci:
- osobné motorové vozidlo tov. zn. Honda CR-V X ev. č. A čiernej farby, VIN: S jeden kľúč od vozidla.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva Slovenská republika.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal dňa 25.7.2021 obžalobu na O. M. pre skutok kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Na pojednávaní konanom dňa 4.8.2021 obžalovaný po poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný. Následne teda súd prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku a dokazovanie vykonal iba v rozsahu o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia a to prečítaním znaleckého posudku a listinných dôkazov.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 4x súdne trestaný naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. OT/60/2021, kde mu bol uložený peňažný trest vo výške 1.500 Eur a trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Predtým bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp. zn. OT/79/2020 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 28.5.2020. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla všetkých druhov na dobu 3 rokov.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný má doposiaľ 7 záznamov za dopravné priestupky. Okrem dopravných priestupkov má obžalovaný uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých durov na dobu 36 mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. OT/79/2020 zo dňa 28.5.2020.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce, sp. zn. OT/79/2020 zo dňa 28.5.2020 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 28.5.2020.

Z evidenčnej karty vozidla a priložených fotografií vyplýva, že v uvedenom prípade sa jednalo o osobné motorové vozidlo značky Honda CR-V X ev. č. A čiernej farby, VIN: S s dátumom prvej evidencie 15.6.2011 a aktuálnym počtom kilometrov 153.560 km.

Zo zápisnice o vydaní veci vyplývá, že dňa 24.7.2021 o 13:00 bol obžalovaný vyzvaný na vydanie motorového vozidla značky Honda CR-V RE X/X/X, ev. č. A čiernej farby VIN: S

Z rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 16C/489/2015-57 zo dňa 30.11.2016 vyplýva, že do masy BSM ako hnutelné veci patrilo osobný automobil Peugeot 407.

Z ohodnotenia vozidla značky Honda CR-V X VIN: S vyplýva, že spoločnosť TIVAT s.r.o. ohodnotila predmetné motorové vozidlo na sumu 10.000 Eur.

K výroku o treste

Súd obžalovanému O. M. uložil podľa § 348 ods. 1 s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 1, § 49 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd obžalovanému uložil podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 6 (šesť) rokov a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia veci, a to osobného motorového vozidla zn. Honda CR-V X ev. č. A čiernej farby, VIN: S Takto uložený trest, pokiaľ ide o druh aj výšku, súd považuje za nevyhnutný a zároveň dostatočný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

K výroku o treste odňatia slobody

V prvom rade súd posudzoval existenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ust. § 36, § 37 a § 38 Trestného zákona. U obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a to, že sa priznal k spáchaniu skutku a skutok oľutoval. Obžalovaný svoje konanie už v prípravnom konaní priznal a oľutoval ho, čo následne zopakoval aj pri výsluchoch pred sudcom pre prípravné konanie, resp. na hlavnom pojednávaní, kde učinil vyhlásenie o vine. Súd zároveň vzhliadol aj dve priťažujúce okolnosti a to zmysle ust. § 37 písm. h), a m) Trestného zákona. V prípade ust. § 37 písm. h) súd poukazuje, že obžalovaný spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia. V tejto časti mal teda súd jasne preukázanú existenciu priťažujúcej okolnosti v zmysle ust. § 37 písm. h) Trestného zákona, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov. V prípade § 37 písm. m) Trestného zákona súd poukazuje na trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce vo veci 0T/79/2020. Týmto trestným rozkazom bol obžalovaný uznaný za vinného a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na dobu 2 rokov so skúšobnou dobou do 28.5.2022. Obžalovaný spáchal skutok v dobe podmieneného odsúdenia, teda bol už za trestný čin odsúdený. Len na dotvorenie obrazu súd uvádza, že následne bol obžalovaný znova odsúdený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/60/2021 zo dňa 15.4.2021. Teda už v podmienenom odsúdení dostal obžalovaný šancu zo strany súdu, ktorú však pozitívne nevyužil. Aj v tejto časti mal súd preukázanú existenciu priťažujúcej okolnosti. Súd v zmysle ust. § 38 ods. 2 resp. ods. 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu.

Obžalovaný spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Súd mu teda ukladal trest úhrnný, nakoľko spáchal viac trestných činov. Trestná sadzba pri prečine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona je 0 až 1 rok. Pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je sadzba 0 až 2 roky. Súd v zmysle ust. § 41 ods. 1 Trestného zákona ukladal trest za prísnejší trestný čin, ktorým je prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Po úprave použitím ust. § 38 ods. 4 Trestného zákona sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila na 8 mesiacov. Výsledná sadzba je teda 8 mesiacov až 24 mesiacov. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Pri ukladaní trestu na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby zohľadnil fakt, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Týmto vyhlásením sa obžalovaný vzdal práva na prejednanie jeho viny. Záverom tejto časti súd uzatvára, že s prihliadnutím aj na ust. § 49 ods. 2 Trestného zákona súd nemohol obžalovanému uložiť podmienený trest, nakoľko spáchal skutok v čase trvania podmieneného trestu. Ako už bolo vyššie uvedené, obžalovaný už dostal jednu šancu, kedy rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/60/2021

za skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia mu bol uložený peňažný trest a trest povinnej práce. Práve tu obžalovaný dostal šancu na nápravu, čo však nevyužil. Nepodmienečný trest je teda v tomto prípade jediným riešením na zabránenie páchania trestnej činnosti.

Súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálny stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný nebol doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody.

K výroku o treste zákazu činnosti

Rovnako súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 6 rokov. Tu súd znova poukazuje na trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce, sp. zn. OT/79/2020, ktorým bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky. Súd teda s poukazom na ust. § 61 ods. 3 Trestného zákona obligatórne uložil trest zákazu činnosti v hornej polici trestnej sadzby, ktorá je zákonom stanovená v rozmedzí 1 - 10 rokov. Obžalovanému bol uložený trest zákazu činnosti v trvaní 6 rokov, čo v uvedenom prípade je na hranici hornej polovice trestu. Takýto zákaz činnosti súd považuje za dostatočný a primeraný vzhľadom na osobu páchatela.

K výroku o treste prepadnutia veci

Záverom súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to osobného motorového vozidla značky Honda CR-V X ev. č. A čiernej farby, VIN: S spolu s kľúčom od vozidla. Obžalovaný v pomerne krátkom časovom slede spáchal rovnaký trestný čin a to prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona. Pri tomto druhu trestného činu ide o tzv. ohrozovací trestný čin, kde páchatel využije motorové vozidlo na spáchanie trestného činu. Práve motorové vozidlo v rukách páchatela trestného činu po požití alkoholických nápojov sa stáva zbraňou, ktorá dokáže spôsobiť veľmi negatívny následok. Je len pozitívnou zhodou náhod, že nenastal absolútne negatívny následok použitím motorového vozidla. U obžalovaného išlo o druhý trestný čin, ktorý spáchal autom. Je teda zrejmé, že práve predmetné motorové vozidlo u obžalovaného spôsobilo to, že sa dopustil predmetných trestných činov. Aj napriek tomu, že mal súdom uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, aj tak ho viedol. V uvedenom prípade teda možno jasne konštatovať, že predmetné motorové vozidlo značky Honda CR-V X ev. č. A čiernej farby, VIN: S je vecou, ktorá bola použitá už opakovane na spáchanie trestného činu a navyše nástroj na páchanie trestnej činnosti u obžalovaného. Ak by obžalovaný nemal takéto vozidlo, trestný čin by nespáchal. O obžalovaného totiž ani uloženie trestu zákazu činnosti nevedlo k prevencii resp. k tomu, aby nevedol motorové vozidlo. Navyše obžalovaný nielen že viedol predmetné motorové vozidlo, ale navyše ho viedol pod vplyvom alkoholu. U obžalovaného ide o gradáciu v páchaní trestnej činnosti. Trest zákazu činnosti u neho nepôsobil absolútne preventívne a žiadnym spôsobom ho neodradil od páchania ďalšej trestnej činnosti. Naopak, jeho správanie možno vyhodnotiť ako ľahkovážne ba až ignorantské.

Pred uložením tohto druhu trestu sa súd musel vysporiadať s vyriešením predbežnej otázky a to posúdenie možnosti uloženia takéhoto druhu trestu. V prvom rade je potrebné poukázať na fakt, že obžalovaný je toho času slobodný - rozvedený. Na výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že predmetné motorové vozidlo nadobudol po rozvoде manželstva. Rovnako súd z pripojeného rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 16C/489/2015-57 zo dňa 30.11.2016 zistil, že po rozvoде manželstva obžalovaného predmetné motorové vozidlo nepatrilo do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd mal teda vyriešenú predbežnú otázku a to, že predmetný osobný automobil Honda CR-V X./2/1, ev. č. A., čiernej farby, VIN: S., bol vo výlučnom vlastníctve obžalovaného. Navyše súd zistil hodnotu predmetného motorového vozidla a to z odborného vyjadrenia od spoločnosti TIVAT s.r.o. v zmysle ust. § 60 ods. 6 písm. b) Trestného zákona. Tu súd uvádza, že v uvedenom prípade ide o ohrozovací trestný čin. Následok, ktorý môže nastať sa nedá s určitosťou oceniť s poukazom na mieru následku. Osobný automobil, ktorý vedie vodič pod vplyvom alkoholických nápojov, sa stáva zbraňou. Následok tohto trestného činu môže byť aj absolútny a to smrť. Je teda nemožné, pri takomto druhu trestného činu, posúdiť hodnotu ľudského života, ktorý bol práve trestnou činnosťou obžalovaného ohrozený. Pomer hodnoty vozidla a následku, ktorý mohol nastať teda nemožno zrovnávať.

Súd je teda toho názoru, že okrem trestu odňatia slobody a trestu zákazu činnosti je pre potrebu zabránenia obžalovanému v páchaní trestnej činnosti, uloženie aj trest prepadnutia veci a to osobného

motorové vozidlo značky Honda CR-V X./2/1, ev. č. A., čiernej farby, VIN: S.. Iba takýmto spôsobom súd dokáže eliminovať protiprávne správanie sa obžalovaného aj po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Michalovce. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.