

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 35Ek/2734/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121433214  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Šamuová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121433214.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: AB 4 B.V., Strawinskyiaan 933, 1077 Amsterdam, Holandské kráľovstvo, IČO: 34 186 049, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti povinnému: T. Q., Z.. XX.XX.XXXX, I.. XX.XX.XXXX, Z. B. F. X, XXX XX X., o vymoženie pohľadávky vo výške 441,89 eur s príslušenstvom, o návrhu na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a** .
- II. Súd trovy exekučného konania oprávnenému **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 27.07.2021, domáhal od povinného vymoženia 441,89 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Rozsudok č. k. 6C 2/2015 - 42 vydaný Okresným súdom Pezinok dňa 30.05.2016 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Súd lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že povinný dňa XX.XX.XXXX zomrel.
3. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.
4. Podľa § 53 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy.
5. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.
6. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.
7. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

12. Podľa § 7 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne.

13. Súd v ktoromkoľvek štádiu konania ex offo prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých možno vo veci konať a rozhodnúť. Aj keď tieto tzv. „procesné podmienky“ nie sú zákonom výslovne definované, dajú sa vyvodiť z jednotlivých ustanovení Civilného sporového poriadku. Sú nimi napr. právomoc súdu (§ 3 a nasl. CSP), príslušnosť súdu (§ 12 a nasl. CSP), neexistencia prekážky začatého konania (litispencie) podľa § 159 CSP, neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae) podľa § 230 CSP, procesná subjektivita účastníkov konania (§ 61 a nasl. CSP) a iné.

14. Exekučný súd pri preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že povinný dňa XX.XX.XXXX zomrel. Pri fyzických osobách spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká narodením a zaniká smrťou. V danej veci súd zistil, že povinný zomrel ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, čím stratil procesnú spôsobilosť. Nedostatok procesnej spôsobilosti je neodstrániteľným nedostatkom podmienky tohto konania, pre ktorý je potrebné konanie zastaviť.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vznikli dôvody na zastavenie exekučného konania, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky \_\_\_\_\_ na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a \_\_\_\_\_ v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok \_\_\_\_\_ na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide \_\_\_\_\_ o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného \_\_\_\_\_ na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

20. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania \_\_\_\_\_ a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.