

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Pc/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200758
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821200758.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľky: X. T., O.. XX.XX.XXXX, V. O. B. XXX, XXX XX O. B. proti odporcovi: L. T., O.. XX.XX.XXXX, V. O. B. XXX, XXX XX O. B. o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na súde dňa 24.03.2021 domáhala, aby súd zaviazal odporcu platením manželského výživného v sume 5 eur mesačne. Neuvedla odkedy ho žiada a ku ktorému dňu má byť jeho splatnosť. Návrh odôvodnila tým, že je dlhodobo bez príjmu a nemá z čoho žiť. Nikde nepracuje a od odchodu manžela z domácnosti, nevie o ňom nič, kde žije a či pracuje.

2. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, listinnými dôkazmi a to správou ÚPSVaR z 22.04.2021, správou Sociálnej poisťovne z 28.04.2021, správou OO PZ, spismi tunajšieho súdu sp.zn. 4P/59/2011, 10Pc/7/2021 a správami o pobyte odporcu.

4. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci stav :

5. Sobášny list účastníci konania nepredložili.

6. Zo správy ÚPSVaR X. O. Z. zo dňa 22.4.2021 na čl. 13, z ktorej vyplýva, že navrhovateľka poberá dávku v hmotnej núdzi, odporca nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a žiadne dávky a príspevky nepoberá.

7. Zo správy Sociálnej poisťovne X. O.Z.. zo dňa 28.4.2021 vyplýva, že navrhovateľka nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, dôchodku, nemocenskej dávky. Nie je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia, ako zamestnanec, ani ako SZČO. Odporca nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, dôchodkovej dávky, nemocenské dávky, nie je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia, ani ako zamestnanec, ani ako SZČO.

8. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4P/59/2011 vyplýva, že toto konanie sa týkalo zvýšenia výživného na mal. detí pochádzajúce z manželstva účastníkov konania, ktoré bolo určené rozsudkom

tunajšieho súdu zo dňa 21.04.2006, č.k. 8P/17/2006-15. Z manželstva podľa spisu 8P/2006 pochádza 6 detí, ktoré sú už v súčasnosti plnoleté.

9. Zo spisov tun. súdu sp.zn. 10Pc/7/2021 a 10Pc/9/2021, vyplýva, že tieto spisy sa týkajú zrušenia vyživovacej povinnosti. Návrh bol podaný zo strany mal. detí voči otcovi. Vo veci pojednávanie ešte nebolo a teda vo veci nebolo ani rozhodnuté.

10. Podľa § 71 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

11. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

12. V zmysle citovaných zákonných ustanovení, je zakotvená medzi manželmi vzájomná vyživovacia povinnosť. Je odôvodnená ich rovnakým postavením v právach aj povinnostiach vyplývajúcich z manželského zväzku. Neuplatňuje sa však mechanicky len odôvodnením z ich majetkových, zárobkových pomerov. Treba skúmať potreby oprávneného a aj výkon starostlivosti o domácnosť. Manželia majú povinnosť vzájomne si pomáhať a starať sa o potreby rodiny. To, ako si manželia upravia túto povinnosť je ich v praxi vecou ich dohody. Súd do týchto vzťahov vstupuje len na návrh jedného z nich. Zákon predpokladá, že manželia majú mať v zásade rovnakú životnú úroveň. Preto aktívnu legitímáciu na podanie takého návrhu má manžel, ak je jeho životná úroveň nižšia ako životná úroveň druhého manžela, respektíve ak druhý manžel vôbec na výživu neprispieva.

13. Povinným je manžel a preto táto zákonná povinnosť vzniká uzavretím manželstva a zaniká jeho zánikom. Preto, ak manželstvo zanikne napr. rozvodom, zaniká aj táto manželská vyživovacia povinnosť. Manželské výživné možno priznať najskôr, len od začatia súdneho konania.

14. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti je súd povinný zisťovať, či a z akého dôvodu niektorý z manželov svoju povinnosť neplní. Ako sú osobné, majetková a zárobkové pomery manželov. Ak sú odôvodnené potreby oprávneného a schopnosti a možnosti a majetkové pomery povinného. Nestačí zistiť, len výšku príjmov oprávneného a povinného, ale aj konkrétnu mieru ich potrieb danú povahou práce, spôsobom života a zdravotným stavom manžela. Súd sa musí zaoberať aj otázkou starostlivosti o domácnosť.

15. Vychádzajúc z vyššie uvedených hmotnoprávných ustanovení, výsledkov vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

16. V konaní bolo preukázané, že účastníci konania sú manželia. Ani jeden z nich svoje osobné, zárobkové a majetkové pomery nepreukázal. Na výzvu súdu ani jeden z nich nereagoval. Súd ich zisťoval len z vyžiadaných správ.

17. Ako je vyššie uvedené a ako to z dokazovania a vyžiadaných správ vyplynulo, súd dospel k záveru, že životná úroveň a majetkové pomery oboch manželov sú rovnaké, podľa vyžiadaných správ ani jeden z nich nepracuje. Teda v zásade u oboch manželov je rovnaká situácia. Navrhovateľka svoje tvrdenia a ani skutočnosti, ktoré by preukázali že odporca pracuje a má príjem nepreukázala. Preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení neprichádza do úvahy nárok na určenie vyživovacej povinnosti. Obaja sú nezamestnaní. Ani jeden z nich nevlastní majetok vyššej hodnoty. Deti pochádzajúce z manželstva, sú už plnoleté.

18. Súd preto po vykonanom dokazovaní z vyššie uvedených dôvodov a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, návrh navrhovateľky ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.