

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/84/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010140  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6221010140.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obvineného H. I. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 4. augusta 2021, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/40/2021 zo dňa 19.07.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 3 Tr. por. d o p í ň a napadnuté uznesenie okresného súdu bez jeho zrušenia tak, že obvinenému H. I. podľa § 80 ods. X Tr. por. u k l a d á povinnosť oznámiť súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta jeho pobytu.

H. § 193 ods. X písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 10T/40/2021 zo dňa 19.07.2021 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por., § 238 ods. 4 Tr. por. prepustil obvineného H. I. na slobodu. Podľa § 80 ods. 1 písm. a) Tr. por. prijal záruku dôveryhodnej osoby W. I., nar. XX.XX.XXXX za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi, alebo na súd, a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi, alebo súdu, vzdialenie sa z miesta pobytu. H. § 80 ods. X písm. b) Tr. por. prijal písomný sľub obvineného. H. § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka. Podľa § 82 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. h) Tr. por. uložil obvinenému zákaz požívania alkoholických nápojov, zákaz návštevy pohostinských zariadení a zákaz priblížiť sa k poškodenej E. I., nar. XX.XX.XXXX bytom P. XXX/XX, T. na vzdialenosť menšiu ako X metrov.

H. tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor priamo do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 19.07.2021 sťažnosť, ktorú odôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 29.07.2021. Podľa jeho názoru okresný súd správne konštatoval, že dôvody väzby u obvineného v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. trvajú aj v súčasnosti a preto mal ponechať obvineného naďalej vo väzbe a neprijať žiadne inštitúty nahradenia väzby. Nesúhlasil s inštitútmi, ktoré boli ponúknuté zo strany obvineného, ako aj jeho matky a sestry, a ktoré v konečnom dôsledku okresný súd prijal a dôvod väzby nahradil písomným sľubom obvineného a zárukou, ktorú ponúkla jeho sestra. Zdôraznil, že obvinený sa rovnakej trestnej činnosti, v tom čase trestného činu násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. dopustil už aj v minulosti, za čo bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 2T/40/2005 zo dňa 19.04.2005 právoplatne uznaný za vinného a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou do 29.04.2007. Uvedené jednoznačne svedčí o agresívnych sklonoch obvineného. Poukázal na závery znaleckého posudku E.. S. A. č. XXX/XXXX z ktorých vyplýva, že u obvineného ide o emočne nestabilnú osobu, pričom zároveň trpí závislosťou od alkoholu, z ktorého dôvodu mu znalkyňa navrhuje uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. Z uvedeného vyplýva, že

obvinený má problém s nadmerným požívaním alkoholu, po ktorom je jeho správanie agresívne. W. znalkyňa v závere posudku konštatovala, že pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska potencionálne nebezpečný pre spoločnosť.

Vo veci vypočutá poškodená E. I., manželka obvineného, ako aj svedkyňa C. I., dcéra obvineného, zhodne uviedli, že obvinený požíva alkoholické nápoje takmer denno-denne, pričom po ich požití sa správa agresívne. H. už viackrát v minulosti aj fyzicky napadol, za čo bol aj právoplatne odsúdený. Zo zápisnice o výsluchu svedka H. J., príslušníka PZ vyplýva, že obvinený bol počas služobného zákroku agresívny, hliadke odpovedal so zvýšeným hlasom a poškodenej vulgárne nadával. Q. obvineného, že výkon väzby už nie je potrebný, že už nebude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, a že má záujem viesť riadny spôsob života a podrobiť sa protialkoholickému liečeniu, považoval za účelové, ktorým chce obvinený dosiahnuť prepustenie z väzby na slobodu. Mal za to, že u obvineného je väzba jediným prostriedkom na zabránenie mu, aby pokračoval v trestnej činnosti, keďže obvinený sa protiprávnej činnosti dopustil už aj v minulosti a voči manželke sa už dlhší čas správa agresívne a to hlavne po užití alkoholických nápojov, čoho eliminácia na slobode je problematická, keďže obvinený je závislý od jeho užívania. Obavu, že po prepustení na slobodu obvinený nebude pokračovať v trestnej činnosti, preto nie je možné rozptýliť ani povinnosťou uloženou okresným súdom spočívajúcou v zákaze požívania alkoholických nápojov a zákaze návštevy pohostinských zariadení. Uloženie týchto povinností obvinenému nezabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Nestotožnil sa ani s názorom samosudcu, že dôvod väzby u obvineného možno nahradiť zárukou, ktorú ponúkla sestra obvineného, nakoľko ulica C. v obci T., kde by sa obvinený zdržiaval u svojej matky je od ulice P. v tej istej obci, kde býva poškodená s dcérou vzdialená len 550 metrov. Z uvedeného dôvodu mal za to, že obvinený bude po prepustení z väzby pokračovať vo svojom protiprávnom konaní voči svojej manželke. Konštatovanie okresného súdu, že obvinený sa k svojej matke a sestre doposiaľ správal dobre aj pod vplyvom alkoholu, nemôže v žiadnom prípade viesť k jeho prepusteniu na slobodu a tým k ohrozeniu poškodenej pred jeho agresívnym správaním voči nej.

Z odpisu z registra trestov navyše vyplýva, že obvinený sa doposiaľ dostal do rozporu so zákonom v šiestich prípadoch. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 86/2018 zo dňa 02.11.2018, uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy a mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Obvinený sa osvedčil dňa 19.03.2020.

Záverom navrhol, aby krajský súd uznesenie okresného súdu v celom rozsahu zrušil a ponechal obvineného naďalej vo väzbe a neprijal žiadne inštitúty nahradenia väzby.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 28.07.2021 sa k sťažnosti okresného prokurátora prostredníctvom obhajcu vyjadril obvinený. Uviedol, že, sťažnosť dozorujúceho prokurátora je účelová a nehospodárna, kde zrejme podanie sťažnosti vyplýva len zo subjektívneho presvedčenia okresného prokurátora vo vzťahu k tomu, že by obvinený mal po prípadnom prepustení z výkonu väzby naďalej páchať trestnú činnosť. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považoval za zákonné a správne, vystihujúce podstatu celého prípadu, pričom poukázal na to, že je vo výkone väzby 3 mesiace, za prečin s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 3 roky a ku skutku sa priznal. Má zabezpečené bývanie u svojej matky, ktorá je vážne chorá a potrebuje jeho starostlivosť, čo potvrdila aj pri svojom výsluchu pred zákonným sudcom. Z uvedených dôvodov navrhol sťažnosť dozorujúceho prokurátora proti uzneseniu okresného súdu o prepustení z väzby na slobodu a nahradení väzby inými inštitútmi ako nedôvodnú zamietnuť.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie a predchádzajúce konanie, pričom dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nebola dôvodne podaná.

Z obsahu predloženého trestného spisu vyplýva, že obvinený H. I. bol uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0Tp/80/2021 zo dňa 04.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4Tp/29/2021 zo dňa 20.05.2021, vzatý do väzby z dôvodov

§ 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. s tým, že väzba mu začala plynúť dňa 01.05.2021 od 22.55 hod. a vykonáva sa v N. a N. T. T..

C. XX.XX.XXXX podal prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš na obvineného H. I. obžalobu sp. zn. Pv XXX/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX:XX hod. v rodinnom dome v Z. T. na ulici P. č. XXX/XX najskôr agresívnym spôsobom vulgárne nadával svojej manželke E. I. a následne sa jej vyhrážal so slovami, že keď nevypadne z domu, tak zoberie sekeru a zabije ju, pričom ju aj fyzicky napadol a to tak, že sa na ňu zahnal päšťou pravej ruky, na čo sa jej podarilo uhnúť a následne ho strčila rukami do oblasti pŕs v dôsledku čoho spadol na sklenenú výplň konferenčného stolíka, ktorý sa následkom jeho pádu rozbil, pričom si spôsobil rezné rany na zápästí ľavej ruky, vrchnej časti ľavej ruky a pravej nohy v oblasti sedacieho svalu, následne v konaní pokračoval aj potom, ako sa E. I. presunula do druhej miestnosti, kde ju opätovne napadol, a to pravou rukou zovretou v päšť, ktorou sa na ňu zahnal, poškodenej sa však podarilo ujsť do kuchyne a privolať políciu, pričom H. I. so svojím konaním prestal až po to, ako ich maloletá dcéra začala plakať a kričať, aby prestal, pričom takýmto konaním u poškodenej E. I., nar. XX.XX.XXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

F. dňa XX.XX.XXXX samosudca obvineného vypočul a rozhodol napadnutým uznesením o jeho prepustení z väzby s tým, že väzbu z dôvodov podľa § 7X ods. 1 písm. c) Tr. por. nahradil prijatím záruky dôveryhodnej osoby, prijatím písomného sľubu obvineného a dohľadom probačného a mediačného úradníka nad jeho správaním. F. dôvodov väzby posilnil uložením primeraných presne konkretizovaných obmedzení a povinností podľa § 82 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. h) Tr. por.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. por., väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. por., policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Podľa § 238 ods. 4 Tr. por., ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. X <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/XXXX/XXX/XXXXXXXXX.html>>, § 241 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20210101.html>>, § 244 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20210101.html>> alebo § 331 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20210101.html>>, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20210101.html>> došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Podľa § 80 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por., ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) <[aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252371'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20210101.html)> alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočnú a prijme ju; obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a

prijme ho, alebo s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Formálne podmienky rozhodovania o väzbe v predmetnej veci boli splnené, pričom doterajšia dĺžka trvania väzby obvineného zodpovedá zákonnému ustanoveniu § 76 Tr. por.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky rozhodovania o väzbe, podľa názoru krajského súdu aj v súčasnom štádiu trestného konania doposiaľ zabezpečené dôkazy nevyvrátili dôvodné podozrenie, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému za vinu bol spáchaný, tento skutok je možné posúdiť ako konkrétny prečin a zo spisového materiálu rovnako vyplýva dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Dôvodnosť trestného stíhania obvineného preukazuje jeho samotné doznanie sa zo spáchania stíhaného skutku, ďalej najmä výpoveď poškodenej E. I., ktorá výpoveď je podporená aj výpoveďou mal. svedkyne C. I. (dcéry obvineného). W. dôvodnosť jeho trestného stíhania podporuje aj výpoveď svedka H. J., ako aj vo veci zabezpečené listinné dôkazy, najmä záznamy o dychových skúškach po incidente.

Z hľadiska existencie dôvodnej obavy podľa § 7X ods. 1 písm. c) Tr. por. krajský súd prisvedčil názoru okresného súdu, že obava z pokračovania v trestnej činnosti obvineným naďalej pretrváva. N. okresného súdu o tom, že intenzita trvajúcich dôvodov preventívnej väzby postupom času zoslabla tak, že účel väzby je možné dosiahnuť alternatívnymi inštitútmi podľa Q. poriadku, je podľa krajského súdu správna, vychádzajúca z dôkazne podložených zistení prípravného konania. Uvedenému nasvedčuje jednak vyjadrenie samotnej poškodenej, že manžel by svoje vyhrážky nerealizoval, pričom súhlasila, aby sa vrátil domov, ako aj skutočnosť, že obvinený bude bývať u svojej matky, čím je spolu so zárukou jeho sestry nad správaním obvineného a s uloženými obmedzeniami minimalizovaný jeho kontakt s poškodenou. Sám obvinený si podľa výsledkov dokazovania uvedomuje potrebu liečby závislosti od alkoholu a pociťuje dôsledky svojho správania voči rodine.

Po dôslednom zvážení všetkých okolností prípadu krajský súd dospel k záveru, že sťažnosťou napadnuté uznesenie je zákonné a vecne správne. Osvojil si pritom úsudok okresného súdu, že väzba má byť výnimočne aplikovaným inštitútom, pretože najprísnejším spôsobom postihuje osobnú slobodu jednotlivca a má trvať len nevyhnutne potrebný čas. Preto pokiaľ okresný súd skúmal, či účel preventívnej väzby u obvineného nie je možné nahradiť iným vhodným opatrením, jeho postup bol správny a súladný so zákonom. Aj krajský súd prihliadol na dôvody, ktoré okresný súd za použitia zásady primeranosti a zdržanlivosti viedli k možnosti nahradiť väzbu obvineného prijatím záruky dôveryhodnej osoby, prijatím písomného sľubu obvineného, ako aj uložením dohľadu probačného a mediačného úradníka nad jeho správaním. Obvinený sa ku skutku priznal, oľutoval ho. Zároveň sa zaviazal, že povedie riadny život, nedopustí sa žiadnej ďalšej trestnej činnosti a uložené obmedzenia a povinnosti dodrží. Hodnotiac uvedené bol krajský súd toho názoru, že záver okresného súdu je akceptovateľný, keď dosiahnutie účelu väzby posilňujú obmedzenia a povinnosti podľa § 82 ods. 1 písm. b), c), h) Tr. por. uložené obvinenému za účelom vyvarovania sa ďalšej protiprávnej činnosti. Tieto okresný súd aplikoval s tým, že zabráni ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti obvineným v spojení s požitím alkoholických nápojov.

Záverom krajský súd uvádza, že okresný súd opomenul v zmysle § 80 ods. 2 Tr. por. obvinenému uložiť povinnosť oznámiť súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta jeho pobytu. Keďže uvedené pochybenie nebolo takého charakteru, aby odôvodňovalo zrušenie napadnutého uznesenia, krajský súd postupom podľa § 194 ods. 3 Tr. por. chýbajúci výrok doplnil.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici sťažnosť okresného prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol, a to pomerom hlasov 3:0.

Krajský súd však v tejto súvislosti dôrazne upozorňuje obvineného, že prepustenie na slobodu v jeho prípade neznamená, že pominulo dôvodné podozrenie z toho, že spáchal prejednanú trestnú činnosť. Dokazovanie o prípadnej vine, resp. nevine obvineného bude predmetom ďalšieho konania. Obvinený po prepustení z väzby na slobodu musí viesť riadny život, dodržiavať uložené obmedzenia a povinnosti a vyvarovať sa protiprávneho konania a konfliktných situácií, ktoré by mohli viesť k porušeniu zákona. V opačnom prípade môže byť obvinený vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 3 Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.