

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6P/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521201783
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521201783.3

Uznesenie

515209278egalovátovenia:

súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky Z. C., N.. XX.XX.XXXX, bytom V. A. XX, C., a otca Q. C., nar. XX.XX.XXXX, A. S. XXX, R., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

II. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„Súd dočasne zveruje maloletého R. C., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého R. C., N.. XX.XX.XXXX, sumou 100,- Eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.“

odôvodnenie:

1. Matka maloletého R. podaným návrhom doručeným súdu dňa 07.06.2021 žiadala, aby súd zveril dieťa do jej osobnej starostlivosti z dôvodu, že otec dieťaťa jej toto napriek ich predchádzajúcej dohode odmieta odovzdať.

2.V priebehu konania navrhla matka nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd bezodkladne maloletého R. zveril do jej osobnej starostlivosti, nakoľko otec jej napriek dohode dieťa nechce dávať.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). V § 360 až 369 C.m.p. sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa C.s.p., na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v C.m.p., sa použijú ustanovenia C.s.p.

5. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Z ustanovení C.s.p. a C.m.p. vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 C.s.p. vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach C.m.p., upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach C.m.p., vymenované taxatívne.

12. Súd vykonal za účelom posúdenia návrhu na vydania neodkladného opatrenia i šetrenie cestou kolízneho opatrovníka. Ten vo svojej správe uviedol, že rodičia maloletého bývali naposledy spoločne v trojizbovom nájomnom byte v obci R., časť S. XXX. Nájomná zmluva bola vedená na matku a od 04.08.2021 bude zmenená na otca. Maloletý je tu zvyknutý, má svoj osobný priestor na učenie, hru, podmienky v domácnosti sú vyhovujúce. Starostlivosť o maloletého počas pracovnej doby zabezpečovali rodičia striedavo. Otec platí nájom bytu 295,- Eur mesačne a elektriku v sume cca 118,- Eur. Od 01.05.2021 sa matka odsťahovala zo spoločnej domácnosti a prenajala si trojizbový byt v Trenčíne na dobu určitú, do 01.05.2022. K matke sa prisťahoval jej priateľ, ktorý od 26.07.2021 už v spoločnej domácnosti s matkou nežije. Mesačne za prenájom bytu a elektriku matka platí 500,- Eur, za internet a TV spolu 35,- Eur. Matka mesačne uhrádza poplatky seba a synom (i plnoletému synovi Q.) za mobilné telefóny a dáta spolu v sume 140,- Eur. Rodičia sa dohodli, že mal. R. ukončí 5. ročník ZŠ v R., nakoľko od 03.05.2021 začala v škole prezenčná výučba. Matka sa s maloletým stretávala podľa toho, ako sa jej dalo. Otec ho vozieval k matke do Trenčína. Naposledy mala matka R. 26.06.2021, t. j. v deň jeho narodenín. V mesiaci júl 2021 bol maloletý v domácnosti otca a momentálne je na prázdninách u rodičov otca v Košiciach do 01.08.2021, kde je s ním aj plnoletý brat Q.. Od septembra 2021 je prihlásený do ZŠ na ul. M. X M. C., k čomu dal otec v júni 2021 písomný súhlas. Otec uviedol, že v prípade zverenia mal. R. do jeho osobnej starostlivosti požiadava ZŠ R. o plnenie povinnej školskej dochádzky u nich, o čom komunikoval i s riaditeľkou školy. Obaja rodičia sú zamestnaní v spoločnosti Hella Slovakia Lighting s.r.o. Kočovce, kde pracujú v štvorzmennej prevádzke, od 01.08.2021 prechádzajú na trojzmennú prevádzku. Čistý mesačný príjem matky je cca 970 - 1.050,- Eur. Prídavok na dieťa poberá matka, dňa 15.07.2021 ho zaslala otcovi. Daňový bonus na dieťa poberá otec. Čistý príjem otca predstavuje 980,- Eur, pričom podľa matky z jeho platu sa mu vykonávajú exekučné zrážky v sume 450,- Eur. Otec si vybavuje osobný bankrot, v prípade jeho schválenia bude mesačne splácať 14,- Eur. Od doby, keď matka odišla z domácnosti, finančne otcovi na výživu maloletého neprispievala, synovi zakúpila stravu, ošatenie a obuv. Otec vyjadril obavy ohľadom zabezpečenia starostlivosti o maloletého v čase, keď bude matka v práci. Otec má starostlivosť zabezpečenú prostredníctvom svojej priateľky - susedky, s ktorej synom sa mal. R. kamaráti, prípadne starostlivosť zabezpečí plnoletý brat Q. a jeho priateľka, nakoľko majú vlastný byt v tej istej bytovke. Otec v styku maloletého s matkou brániť nemieni. Vyjadril výhrady k osobe priateľa matky, nakoľko má problém s alkoholom, čo nemalo dobrý vplyv na matku a domáce zázemie u matky pre mal. R.. V súčasnosti už matka s priateľom nebýva. Matka sa vyjadrila, že otec by sa o maloletého R. vedel postarať, len finančne by to asi s jeho príjmom nezvládol. Priznala, že sa v minulosti pred desiatimi rokmi liečila N. W. v Trenčíne, pričom jedným z dôvodov liečby bol P.I. Matka pri pohovore žiadala zveriť mal. R. do jej osobnej starostlivosti a výšku výživného ponechala na úvahe súdu. Otec žiadal zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti, výživné zo strany matky nežiadal, stretávanie maloletého s matkou mieni akceptovať podľa úvahy dieťaťa. Zo správy ďalej vyplýva, že na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom je podaný návrh matky na rozvod manželstva úpravu práv a povinností k mal. R., kde termín pojednávania je vytýčený na XX.XX.XXXX.

13. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí

byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

14. Súd po posúdení návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu neodkladným opatrením. Súd mal preukázané, že v súčasnosti sa na tunajšom súde vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého R., kde dosiaľ nebolo rozhodnuté. Súd mal osvedčené, že rodičia v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, ktorú matka maloletého opustila v máji tohto roku. Starostlivosť o maloletého R. v tom čase vykonával otec, matka sa s dieťaťom stretávala podľa svojich možností. Maloletý navštevoval základnú školu v mieste svojho bydliska, t. č. prázdninuje u starých rodičov v Košiciach. Maloletý je zapísaný od septembra do ZŠ v C., no v prípade potreby je otec pripravený zapísať dieťa do ZŠ v R..

15. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku a potreby bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. V danej veci bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Súd pristúpil k dočasnej úprave pomerov rodičovských práv a povinností k maloletému v záujme toho, aby zamedzil výskytu rodičovských konfliktov spôsobených absenciou ich schopnosti dospieť k dohode v osobnej starostlivosti o dieťa. Otec má na základe vykonaného sociálneho šetrenia vytvorené dostatočné podmienky vhodné na starostlivosť o maloletého, pričom v čase výkonu jeho práce má zabezpečenú starostlivosť o dieťa (zo strany tak jeho priateľky ako i zo strany plnoletého syna Q. a jeho priateľky, ktorí žijú v rovnakej bytovke), na rozdiel od matky maloletého, ktorá taktiež pracuje vo viaczmennej prevádzke a je otáznne, ako by zabezpečila starostlivosť o dieťa v prípade, ak by pracovala v poobednej či nočnej zmene, pričom maloletý ešte nie je vo veku, kedy by v domácnosti mohol zostať najmä v noci sám navyše v cudzom prostredí mimo svojho doterajšieho zázemia. Z uvedeného dôvodu návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, súd zamietol a dočasne zveril maloletého R. do osobnej starostlivosti otca.

16. V nadväznosti na toto rozhodnutie upravil dočasne aj vyživovaciu povinnosť druhého rodiča, teda matky. Matka na maloletého neprispievala, hoci syn bol od mája 2021 v starostlivosti otca. Synovi hradila iba stravu a čiastočne ošatenie. Pokiaľ ide o výšku výživného, je potrebné prihliadnuť na to, že aktuálne majetkové a zárobkové pomery rodičov mal. dieťaťa doposiaľ neboli komplexne zisťované. Rozhodovanie o nariadení neodkladného opatrenia je pritom potrebné odlíšiť od rozhodovania o vyživovacej povinnosti rodičov k deťom podľa § 62 Zákona o rodine, kde je určené kritérium schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa, zatiaľ čo neodkladným opatrením sa rozhoduje o výživnom v nevyhnutnej miere. Základnou premisou pre rozhodovanie o vyživovacej povinnosti je, že na nákladoch na deti by sa mali podieľať obaja rodičia s prihliadnutím aj na zabezpečovanie osobnej starostlivosti. S ohľadom na záujem maloletých detí ako aj náklady na ich výživu súd uložil matke povinnosť platiť výživné na mal. R. 100,- Eur mesačne, s poukazom na príjmové pomery rodičov uvedených v správe kolízneho opatrovníka. Určená suma predstavuje výšku výživného v nevyhnutnej miere a s konečnou platnosťou bude určená v rozhodnutí o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode po vyhodnotení vykonaného potrebného dokazovania.

17. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 C.s.p.) a platí do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, t.j. v danom prípade do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému R. na čas do rozvodu vedeného na tunajšom súde pod sp. značkou 6P/18/2021, resp. konania o rozvod manželstva vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 4P/31/2021, podľa toho, ktoré z uvedených konaní sa skočí skôr.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.