

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21Csp/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220201293
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220201293.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: W. Ž. Z. W..S., S. S. C. XXX/XXX, XXX XX Z. X, Č. X., U.: XX XXX XXX, X. W. Č. Y. B. X., K. D. O. Y.: F. X. K. A. S. K. Z. F. I., K. XXXX, K. K. F. Y.: W. Ž. Z. W..S., Z. Z. Y. U. Č. Š., S. S. D. XXXX/XX, XXX XX I., S. X., U.: XX XXX XXX, Y. K. F. X. F. S. I. U., F.: Z., K. Č.: XXXX/B, právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: J. G., E.. XX.XX.XXXX, I. G. XXX/XX, XXX XX B. Š., o zaplatenie istiny 107,21 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Opravuje sa záhlavie rozsudku tun. súdu č. k. 21Csp/15/2020-153 zo dňa 18. mája 2021, v časti označenia žalobcu a to tak, že označenie žalobcu správne znie : „...W. Ž. Z. W..S., S. S. C. XXX/XXX, XXX XX Z. X, Č. X., U.: XX XXX XXX, X. W. Č. Y. B. X., K. D. O. Y.: F. X. K. A. S. K. Z. F. I., K. XXXX, K. K. F. E. Y.: W. Ž. Z. W..S., Z. Z. Y. U. Č. Š., S. S. D. XXXX/XX, XXX XX I., S. X., U.: XX XXX XXX, Y. K. F. X. F. S. I. U., F.: Z., K. Č.: XXXX/B...“

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda dňa 18.05.2021 rozhodol o nároku žalobcu rozsudkom č. k. 21Csp/15/2020-153. Žalobca dňa 25.06.2021 doručil súdu návrh na opravu horeuvedeného rozsudku, ktorým požadoval opraviť chybu v písaní vo vyššie uvedenom rozsudku, a to v záhlaví rozsudku v časti označenia žalobcu. V rozsudku č. k. 21Csp/15/2020-153 je chybné označený žalobca ako: „W. Ž. Z., W..S., Z.Č. Z. Y. U. Č. Š., S. S. D. X, XXX XX I., Z. S. F. Ž. Y.: „...W. Ž. Z. W..S., S. S. C. XXX/XXX, XXX XX Z., Č. X., U.: XX XXX XXX, X. W. Č.S. Y. B. X., K. D. O. Y.: F. X. K. A. S. K. Z. F. I., K. XXXX, K. K. F. Y.: W. Ž. Z. W..S., Z. Z. Y. U. Č. Š., S. S. D. XXXX/XX, XXX XX I., S. X., U.: XX XXX XXX, Y. K. F. X. F. S. I. U., F.: Z., K. Č.: XXXX/B...“

2. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Vzhľadom na návrh žalobcu súd preskúmal predmetný rozsudok, pričom usúdil, že žalobcom uvedené chyby sú dôsledkom okamžitého zlyhania mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa na vyhotovení rozsudku podieľala (porov. judikát Rc 37/1969, nález ÚS SR II. ÚS 576/2013), teda je chybou v písaní, akú má namysli § 224 Civilného súdneho poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil chyby v písaní, ku ktorým došlo v písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 21Csp/15/2020-153 a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)