

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 51Csp/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120365196
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:6120365196.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Krajčovou v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/X, XXX XX O., o zaplatenie 1.000,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.000,- eur od 10.12.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, postúpenou tunajšiemu súdu z Okresného súdu v Banskej Bystrici dňa 11.03.2021, sa žalobca domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 1.000 € s príslušenstvom. V žalobe žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovesná sporiteľňa, a.s. ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 27.07.2011 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo forme úveru. Súčasťou uzavretej zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky.

2. Vzhľadom na to, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, vyzval žalobca žalovaného listom zo dňa 02.02.2018 na zaplatenie nepovoleného debetu na účte FO, pričom dlžná čiastka predstavovala ku dňu 02.02.2018 sumu vo výške 77,41 eur, pričom zároveň žalovaného upozornil, že v tejto sume nie sú zahrnuté úroky, úroky z omeškania a poplatky banky. Následne bol žalovaný opätovne vyzvaný listom zo dňa 22.08.2018 na zaplatenie pohľadávky spolu vo výške 1.285,45 eur.

3. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.12.2019 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom postúpil postupca pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

4. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 1.302,25 eur, ktorá pozostávala z istiny 1.000,- eur, riadnych úrokov vo výške 150,88 eur a úrokov z omeškania vo výške 90,52 eur a poplatkov 60,58 eur.

5. Žalovaný žalobcovi po postúpení pohľadávky neuhradil ani časť dlžnej sumy. Žalobca si v zmysle vyššie uvedeného, na základe dispozičného oprávnenia, uplatňuje voči žalovanému sumu 1.000,- eur. Zároveň si žalobca uplatňuje od žalovaného aj úrok z omeškania v zákonnej výške a to od 10.12.2019.

6. Súd vyzval žalovaného uznesením č.k.: 51Csp/40/2021-170 zo dňa 23.03.2021, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia písomne vyjadril k žalobe. Žalovaný uznesenie súdu spolu s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach, avšak k podanej žalobe sa v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

7. Nakoľko sa súdu, ani po vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie pobytu žalovaného, nepodarilo zistiť jeho pobyt, žalobu spolu s prílohami doručoval súd žalovanému oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 22.04.2021; žaloba bola doručená žalovanému po uplynutí 15-tich dní od zverejnenia tohto oznámenia.

8. Súd vec prejednal v súlade s ust. § 180 C.s.p. na pojednávaní dňa 04.08.2021 v neprítomnosti žalovaného, ktorý bol riadne predvolaný na pojednávanie. Predvolanie bolo žalovanému doručované na adresu trvalého pobytu a oznámenie o termíne pojednávania bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 24.06.2021; žalovaný svoju neprítomnosť včas a riadne neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie z dôležitého dôvodu. Nedostavil sa právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 30.07.2021 a ktorý súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

Slovenská sporiteľňa, a.s. ako banka uzavrela so žalovaným ako klientom dňa 27.07.2011 Zmluvu o osobnom účte č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo vedenie bežného účtu, na ktorom poskytla v prospech žalovaného úver v podobe povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností žalovaným a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovaného, čím nastal prípad porušenia v zmysle Obchodných podmienok.

Z dôvodu vzniku prípadu porušenia Obchodných podmienok Slovenská sporiteľňa, a.s. zastavila povolené prečerpanie na účte žalovaného a listom zo dňa 16.04.2018 adresovala žalovanému výpoveď zmluvy o osobnom účte z dôvodu a to s účinnosťou od dňa uplynutia výpovednej doby a vyzvala ho na zaplatenie pohľadávky z povoleného prečerpania vo výške 1.157,32 eur. Listom zo dňa 19.07.2019 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil odstúpenie od zmluvy o bežnom účte a vyzval ho na zaplatenie pohľadávky v sume 1.222,09 eur

Žalovaný napriek výzve žalobcovi neuhradil ani časť dlžnej sumy.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 09.12.2019 uzatvorenej medzi postupcom a Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom, postúpil postupca pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 1.302,25 eur, ktorá pozostávala z istiny 1.000,- eur, riadnych úrokov vo výške 150,88 eur a úrokov z omeškania vo výške 90,52 eur a poplatkov 60,58 eur.

10. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

Podľa § 708 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka je banka povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Ak nevyplýva z príkazu čas, kedy sa má platba vykonať, je banka povinná platbu vykonať v deň, ktorý nasleduje po doručení príkazu.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sa rozumie všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd považoval za nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola platne uzavretá Zmluva o bežnom účte, na základe ktorej bolo žalovanému povolené prečerpanie na bežnom účte za podmienok upravených vo všeobecných podmienkach. Závazky vyplývajúce z vyššie uvedenej zmluvy (§ 710 Obchodného zákonníka) sa spravujú v prípade prečerpania účtu ustanoveniami zmluvy o úvere, a teda obsahujú na jednej strane povinnosť veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky v dohodnutej výške a na strane druhej povinnosť dlžníka v dohodnutej dobe uvedené peňažné prostriedky splatiť a zároveň uhradiť veriteľovi úrok, ktorý predstavuje cenu poskytnutých peňažných prostriedkov. Žalobca ako veriteľ v danom prípade svoj záväzok splnil, keďže peňažné prostriedky v dohodnutej sume žalovanému (dlžníkovi) poskytol. Žalovaný však žalobcovi splátky úveru v zmysle dohodnutých podmienok poskytnutia úveru nesplácal.

12. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaných zákonných ustanovení súd kvalifikoval žalobcom uplatnený nárok v časti o zaplatenie 1.000,- eur ako skutkovo i právne dôvodný, a preto žalobe o zaplatenie sumy 1.000,- eur vyhovel.

13. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom omeškanie žalobca odvodzuje odo dňa nasledujúceho po dátume postúpenia pohľadávky a súd súc viazaný návrhom žalobca, zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania od tohto dňa vo výške 8% ročne.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu.

15. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) C.s.p., môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením (§ 277 ods. 1 C.s.p.) do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 C.s.p.).

V prípade, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie vyjadrením (§ 277 ods. 2 C.s.p.), môže súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zrušiť a nariadiť nové pojednávanie. Žalovaný môže podať návrh v lehote do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 3 C.s.p.).

Proti výroku o trovách konania rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).