

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11T/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121010744
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121010744.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovaného A. K., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. b) Tr. zák., na hlavom pojednávaní dňa 04.08.2021

rozhodol:

Obžalovaný:

A. K., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom T. E., M. V. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu v W.,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase okolo 05:10 hod. dňa 08.05.2019 v Bratislave na doposiaľ presne nezistenom mieste medzi podnikom s názvom Zbrojnoš v Bratislave na Michalskej ulici 22 a presne nezistenom mieste na ulici Baštová v Bratislave odcudzil nezisteným spôsobom poškodenému Q. E.X., z batohu, ktorý mal spiaci poškodený na chrbte, osobný prenosný počítač Macbook Pro, rok výroby 2015, výrobné číslo a IMEI sú totožné L. v hodnote 1.700,- EUR, čiernu polokoženú pánsku peňaženku s obsahom I ks debetná platobná karta číslo XXXX XX** *. XXXX vydaná spoločnosťou Tatra banka, a.s. k bežnému číslu účtu K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, občiansky preukaz, vodičský preukaz, električku, preukaz poistenca vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, všetko na meno poškodeného, I ks mobilný telefón Apple iPhone 5S, čiernej farby, sériové číslo M. XXFFGX, IMEI: XXXX XXXX XXXX XXX v hodnote 250- EUR, pričom peňaženka s obsahom občiansky preukaz, vodičský preukaz, električka, preukaz poistenca vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni sa následne našla, čím takto poškodenému Q. E. spôsobil škoda krádežou vo výške 1.950, EUR,

a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že

bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.06.2017, sp. zn. 1T/ 94/17, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2017, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov (do 01.02.2019),

a napriek tomu, že

bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 19.04.2018, sp. zn. 9T/16/2018, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.08.2018, sp. zn. 2To/63/2018 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov a 5 dní so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a taký čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. súd ako súčasť ochranného dohľadu obžalovanému ukladá aj ďalšiu povinnosť spočívajúcu v príkaze sa zamestnať, alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Róbertovi Karovičovi, nar. 31.07.1979, trvale bytom Q. S. X, prechodne Z. X, Bratislava, škodu vo výške 1.950 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. S. X, prechodne Z. X, Bratislava so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Odôvodnenie

Súd na hlavom pojednávaní, po tom čo obžalovaný urobil vyhlásenie o svojej nevine podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného K., so súhlasom strán postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítal zápisnicu o výsluchu svedka-poškodeného Q. E. a svedka Z. na D., so súhlasom strán postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal znalecký posudok znalca z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická antropológia č. XX/XXXX M. Q. Q. C., S., so súhlasom strán postupom podľa § 268 ods. 2, ods. 5 Tr. por. prečítal odborné vyjadrenie ku škode, postupom podľa § 270 ods. 2 Tr. por. oboznámil obrazové (kamerové) záznamy a postupom podľa § 269 Tr. por. sa súd oboznámil s trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.06.2017, sp. zn. 1T/ 94/17, s rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 19.04.2018, sp. zn. 9T/16/2018, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.08.2018, sp. zn. 2To/63/2018 a so správami na obžalovaného.

Z výpovede svedka-poškodeného Q. E. vyplynulo, že menovaný v noci pred skutkom konzumoval alkohol v podniku „Zbrojnoš“. Mal so sebou ruksak, v ktorom mal notebook, peňaženku a mobilný telefón. Počas toho, ako v podniku pil alkohol mal ruksak pri sebe. Po určitom čase dostal tzv. okno a nespomína si, čo nasledovalo. Iba sa mu zdá, že pri odchode z podniku niečo platil na bare. Nespomína si však, či platil hotovosťou, alebo kartou. Viac si nespomína až do momentu, kedy sa zo spánku prebral okolo 06.00 hod. vonku, v takom výklenku, na začiatku Baštovej ulice, pričom ruksak mal stále na chrbte. Keď skontroloval jeho obsah zistil, že mu chýba notebook Z. S., rok výroby 2015, mobilný telefón B. P. XS, čiernej farby a peňaženka v ktorej mal 50 Eur, debetnú platobnú kartu vydanú spoločnosťou R. C., B.K. k jeho bežnému číslu účtu, občiansky preukaz, vodičský preukaz, električku, preukaz poisťovne vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, všetko na jeho meno. Keď zistil, že mu tieto veci chýbajú, išiel sa pozrieť do Zbrojnoša, no tento bol zatvorený. Následne na to išiel na políciu na Štúrovej ulici, kde sa dozvedel, že majú jeho peňaženku. Boli v nej všetky jeho doklady, no chýbala platobná karta a hotovosť.

Z obrazových záznamov, ktoré súd prehral na hlavnom pojednávaní v spojení so závermi znalca z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická antropológia M. Q. Q. C., S. prezentovanými v znaleckom posudku č. 64/2020 je zrejmé, že dňa 08.05.2019 v čase o 05.11 hod. obžalovaný A. K. kráčal po ulici (v smere od Klariskej ulice), pričom v rukách držal čierny obal na notebook, ktorý otvoril, vybral z neho papiere a strieborný notebook, obal s papiermi následne nechal položený na zemi a s notebookom v rukách pokračoval ďalej po ulici. Zároveň je na zázname zreteľne vidno, ako v rukách držal i čiernu peňaženku, ktorú si vložil do ľavého vrečka oblečenej mikiny.

Svedok-poškodený Q. E. na uvedených záznamoch spoznal svoj notebook Z. S. a dodal, že tento do obalu dal aj spolu s písomnosťami, ktoré na zázname vidno, ako ich obžalovaný vyložil na zem. Rovnako opoznal i svoju peňaženku, ktorú si obžalovaný zreteľne vložil do svojho ľavého vrečka.

Odborným vyjadrením spoločnosti IStyle s.r.o. bolo ustálené, že hodnota odcudzeného prenosného počítaču Z. S., rok výroby 2015 ku dňu skutku bola 1700 Eur a hodnota mobilného telefónu B. P. XS bola ku dňu skutku 250 Eur.

Obžalovaný nepopieral, že na kamerovom zázname je on a nepopieral ani to, že mal pri sebe veci poškodeného. Jeho obrana spočívala v tvrdení, že ako išiel medzi 4 - 5 hod. ráno cez Staré mesto, tak na zemi našiel opustený ruksak, ktorý bol otvorený a pri ktorom nebol nikto. Z tohto opusteného ruksaku vzal notebook, mobil a peňaženku. Poprel, že by z peňaženky niečo vzal a tvrdil, že túto vo vzdialenosti asi 10m od ruksaku položil na okennú parapetu a pokračoval okolo podniku Zbrojnoš na Michalskú ulicu, kde hore potom odcudzený mobil a notebook predal za 100 Eur jemu neznámemu taxikárovi. Obrana obhajoby teda spočívala v namietaní právnej kvalifikácie skutku, ktorý podľa jeho názoru bolo potrebné právne kvalifikovať ako prečin zatajenia vecí a nie prečin krádeže..

S touto obhajobou sa súd po vykonanom dokazovaní nestotožnil, pretože bola bez rozumných pochybností vyvrátená výpoveďou svedka-poškodeného E., ktorý potvrdil, že okolo 06.00 hod. ráno sa zobudil a v čase precitnutia mal ruksak na chrbte. V prípade svedka-poškodeného súd pritom nezistil žiadnu takú skutočnosť, pre ktorú by bolo možné čo i len v minimálnej miere uvažovať o tom, že by vypovedal nepravdivo o skutočnostiach, ktoré vnímal svojimi zmyslami, špeciálne, že by vypovedal nepravdivo práve ohľadom tej skutočnosti, že sa zobudil s ruksakom na chrbte. Jeho výpoveď, ktorú súd vyhodnotil ako vierohodnú a pravdivú, teda jednoznačne vylúčila ako nepravdivú výpoveď obžalovaného o tom, že ruksak našiel opustený na zemi. Účelom tohto jeho obhajobného tvrdenia bola zjavne snaha dosiahnuť miernejšiu právnu kvalifikáciu svojho konania z pohľadu ustanovení Trestného zákona, čo sa mu však nepodarilo. Oboznámené kamerové záznamy zároveň úplne vylúčili ako nepravdivé jeho tvrdenie, že peňaženku poškodeného odložil na parapetnú dosku, keďže bolo úplne zreteľne na zázname vidno, ako si ju vložil do ľavého vrečka mikiny. Procesom dokazovania bolo preto bez rozumných pochybností dokázané, že obžalovaný využívajúc stav poškodeného, ktorý po „ťažkej noci spal v exteriéri Starého mesta“, z ruksaku, ktorý mal spiaci poškodený na sebe, odcudzil veci špecifikované v skutkovej vete tohto rozsudku, ktorých súhrnná hodnota bola odborným vyjadrením spoločnosti IStyle s.r.o. ustálená v čase spáchania skutku na 1950 Eur. Oboznámenými listinnými dôkazmi bolo zároveň dokázané, že obžalovaný K. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.06.2017, sp. zn. 1T/ 94/17, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2017, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov a rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 19.04.2018, sp. zn. 9T/16/2018, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.08.2018, sp. zn. 2To/63/2018 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov a 5 dní so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku, tento napĺňa zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a dopustil sa ho obžalovaný K. ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt.

Skutkovú vetu rozsudku súd modifikoval oproti podanej obžalobe tým, že do nej neprevzal tvrdenie obžaloby, že poškodený v peňaženke, ktorú mu odcudzil obžalovaný, mal hotovosť 50 Eur. Súd nespochybňuje tvrdenie svedka-poškodeného o tom, že takúto hotovosť mal v čase, keď prišiel do podniku Zbrojnoš. Sám svedok-poškodený však uvádzal, že sa mu zdá, že pri odchode z podniku na bare platil. Nevedel si spomenúť koľko platil a či platil v hotovosti, alebo kartou. Nie je teda možné vylúčiť, že predmetnú hotovosť minul v uvedenom podniku ešte predtým, ako mu bola peňaženka odcudzená.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, súd zvážil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, následok v podobe poruchy na objekte chránenom Trestným zákonom, na úmyselné zavinenie (priame), absenciu poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák., existenciu priťažujúcej okolností podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pričom prihliadol i na osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy vo vzťahu k čomu majú nepochybný význam predovšetkým údaje vyplývajúce z odpisu jeho registra trestov, z ktorého vyplynulo, že v osobe obžalovaného ide o 8-krát súdne trestaného špeciálneho recidivistu majetkovej trestnej činnosti, ktorému už bol v minulosti 3-krát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, z toho v dvoch prípadoch za identickú trestnú činnosť. Posledný nepodmienečný trest odňatia slobody pred spáchaním prejednávaneho skutku vykonal dňa 02.08.2018

Pri prevahe priťažujúcich okolností a úprave trestnej sadzby stanovenej v § 212 ods. 2 Tr. zák., mohol súd obžalovanému uložiť trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov - 36 mesiacov.

Trest ako opatrenie štátnej moci v sebe zahŕňa 2 základné funkcie, prostredníctvom ktorých je dosahovaný účel trestu. Sú nimi individuálna prevencia trestu a generálna prevencia trestu. Individuálna prevencia v sebe zahŕňa represívnu zložku (zabraňuje páchatelovi ďalej pokračovať v protispoločenskej činnosti) a rehabilitačnú zložku (vychováva páchatel'a k riadnemu životu po výkone trestu). Generálna prevencia má zasa viesť k odradeniu iných členov spoločnosti od páchania trestnej činnosti a zároveň posilňuje princíp právnej istoty a právneho štátu.

Vychádzajúc zo zásad pre ukládanie trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatel'a podľa § 1 Tr. por. súd obžalovanému, ktorý je 8-krát súdne trestaný nepoučiteľný recidivista so zjavnými sklonmi páchať predovšetkým majetkovú trestnú činnosť a nerešpektovať spoločenské normy, uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby považuje súd za dostatočný s prihliadnutím na fakt, že menovaný aktuálne stále vykonáva iný (skorší) nepodmienečný trest odňatia slobody. Čo sa týka dôvodov pre uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, osoba obžalovaného vo svetle jeho doterajšieho kriminálneho života nedáva absolútne žiadne záruky, že iným, ako nepodmienečným trestom odňatia slobody, by mohol byť dosiahnutý účel samotného trestu. Inak povedané, jedine nepodmienečný trest odňatia slobody je spôsobilý ochrániť spoločnosť pred osobou A. K. ako špeciálneho a nepoučiteľného majetkového recidivistu, a ako jediný z pomedzi druhov trestu je skutočne spôsobilý dosiahnuť nápravu obžalovaného, ktorý bude mať počas jeho výkonu dostatok času sa zamyslieť na svojim doterajším životom, a hlavne nad svojim ďalším smerovaním v spoločnosti po výkone trestu.

Na výkon uloženého trestu zaradil súd obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia a ako páchatel'ovi úmyselného trestného činu, ktorý už v minulosti bol dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za trestný čin krádeže a ktorému znovu súd ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody za takýto čin, keď vzhľadom na jeho osobu a spôsob života sa nedá očakávať, že po výkone trestu odňatia slobody bude viesť riadny život, mu súd uložil aj ochranný dohľad na 1 rok. S dôrazom na vytvorenie čo najlepších podmienok pre nápravu obžalovaného a jeho úspešné zaradenie sa do riadneho spoločnosti po výkone trestu mu súd ako súčasť postpenitenciárneho dohľadu štátu uložil popri povinnostiach v zmysle § 77 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. zák. i ďalšiu povinnosť spočívajúcu v príkaze sa zamestnať, alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

V rámci adhézneho konania, po riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody zo strany poškodeného a vychádzajúc zo záveru, že k preukázanej škode na majetku vo výške 1950 Eur došlo v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, ustálil súd možnosť uznania tohto nároku, na ktorého náhradu obžalovaného zaviazal. Vo zvyšku uplatneného nároku, ktorý presahoval čo do výšky škody výsledky vykonaného dokazovania, odkázal súd poškodeného na civilný proces.

Súd dodáva, že vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti v tejto veci nebránil tzv. materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák., pretože stupeň závažnosti činu bol už len s poukazom na spôsob spáchania skutku a spôsobený následok v podobe spôsobenej škody na majetku poškodeného vyšší ako nepatrný.

Na záver je vhodné poznamenať, že pôvodne v tejto veci súd trestným rozkazom uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, keď obžalovanému s poukazom na jeho výpoveď v prípravnom konaní priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a keď zároveň súd vypustil v trestnom rozkaze kvalifikáciu skutku aj podľa § 212 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Na základe dokazovania vykonaného na hlavom pojednávaní korigoval súd svoj pôvodný názor ohľadom právnej kvalifikácie a zároveň obžalovanému nebolo možné priznať danú poľahčujúcu okolnosť, keď sa ku skutku (krádeže) nepriznal. Z uvedeného dôvodu, po úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák., súd obžalovanému ukladal prísnejší trest.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.