

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213011327
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7213011327.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča, sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Ing. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí dňa 4. augusta 2021 v Košiciach, v trestnej veci proti obžalovanému T. T., pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T/107/2013 zo dňa 3.6.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného T. T..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom sp. zn. 4T/107/2013 zo dňa 3.6.2020 uznal obžalovaného vinným z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 3.7.2012 v čase asi o 19:25 hod. v A. na ul. T. počas výkonu služby uložil blokovú pokutu vo výške 50,- eur vodičovi Mgr. G. K., PhD. za dopravný priestupok, ktorého sa tento dopustil porušením ustanovenia § 16 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov a po zaplatení tejto pokuty v uvedenej výške, mu vydal ako doklad o zaplatení prvý výtlačok bloku na pokutu zaplatenú na mieste, ev. číslo B XXXXXX, do ktorého zámerne nezapísal výšku udelenej pokuty, následne na druhý a tretí výtlačok uvedeného bloku dodatočne doplnil výšku pokuty len v sume 10,- eur, pričom aj pri vyúčtovaní vykázal a odviezol pokutu vo výške 10,- eur, čím konal v rozpore s čl. 8 ods. 2, ods. 3) Nariadenia Prezidenta PZ č. 7/2002 o objasňovaní priestupkov a prejednávaní priestupkov v Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a v rozpore s ustanovením § 48 ods. 3 písm. a) Zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície SR v znení neskorších predpisov, pričom rozdiel takýmto spôsobom neoprávnene získanej finančnej hotovosti v sume 40,- eur si ponechal pre vlastnú potrebu, a takýmto konaním spôsobil Slovenskej republike v zastúpení Krajským riaditeľstvom PZ Košice škodu vo výške 40,- eur.

Súd mu za to uložil podľa § 326 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 56 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest vo výške 500,- (päťsto) eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného - Slovenskú republiku v zastúpení Krajským riaditeľstvom PZ A., R.. A. X s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný a to čo do výroku o vine a treste. V písomných dôvodoch odvolania podaného prostredníctvom obhajcu uviedol, že od spáchania skutku (3.7.2012) uplynulo už 8 rokov. Pokiaľ ide o podanie obžaloby Okresnou prokuratúrou Košice II samosudkyňa uznesením dňa 22.4.2015 podľa § 281 ods. 2 Tr. por. z dôvodov podľa § 215 ods. 2 písm. b) Tr. por.

zastavila trestné stíhanie proti obžalovanému T. T., pretože o skutku bolo už právoplatne rozhodnuté iným orgánom. Okresný súd po vykonanom hlavnom pojednávaní dňa 3. júla 2019 rozsudkom podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby okresného prokurátora s odôvodnením, že nebol produkovaný dôkaz, že obžalovaný úmyselne nezapísal výšku udelenej pokuty, pričom údajný schodok, ktorý mal vzniknúť rovnako nebol preukázaný. Obhajoba zastáva názor, že odvolací súd prejednikoval rozhodnutie o vine obžalovaného v ďalšom konaní pred prvostupňovým súdom a o možnom uplatnení zásady „ne bis in idem“ sa odvolací súd na rozdiel od predchádzajúceho uznesenia zo dňa 23.12.2015 už nezmienil ani okrajovo. Okresný súd po zrušujúcom uznesení krajským súdom vykonal dokazovanie, na základe ktorého uznal obžalovaného vinným z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Košice II zo dňa 27.11.2014 sp. zn. 8T/36/2014, kde súd na obdobnom skutkovom základe podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby okresného prokurátora. K samotnému objasneniu priebehu skutkového deja navrhol vypočuť svedka Mgr. G. K. k okolnostiam, ktoré sa mali udiať dňa 11.6.2013. K údajom nachádzajúcim sa v hliadkovej knihe uviedol, že je zrejmé, že obžalovaný dňa 3.7.2012 zapísal, že vodiča Mgr. G. K., X.. pokutoval sumou 50,- eur, a tieto skutočnosti zaevidoval aj v jeho evidenčnej karte vodiča vrátane ústrednej evidencie priestupkov. Poukázal na nelogickosť a kontraproduktívnosť, aby obžalovaný po tom čo zapísal do hliadkovej knihy sumu 50,- eur ak by ju nebol uložil. Obžalovaný ako uviedol k pochybeniu došlo nedopatrením a nie úmyselným konaním. V tom čase bol začínajúcim policajtom a za uvedené pochybenie bol postihnutý aj disciplinárnym konaním. V dôsledku vyššie uvedených skutočností navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, alternatívne podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol vo veci sám a podľa § 285 písm. a) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby oslobodil, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Prokurátorka v podanom vyjadrení k odvolaniu obžalovaného uviedla, že na hlavnom pojednávaní bolo jednoznačne preukázané, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby sa stal, spáchal ho obžalovaný spôsobom ako je uvedený v obžalobnom návrhu a konanie obžalovaného naplnilo všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Krajský súd v tejto veci už raz konal, keď uznesením sp. zn. 4To/118/2019 zo dňa 18. novembra 2019 podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T/107/2013 zo dňa 3. júla 2019, ktorým okresný súd oslobodil obžalovaného zo žalovaného skutku z dôvodov, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Odvolací súd v citovanom uznesení upriamil pozornosť na výpoveď svedka Mgr. G. K., PhD., ktorý potvrdil, že výťažky blokových pokút boli vyhotovené vlastnoručne obžalovaným, a tieto mu boli potom bezprostredne odovzdané. Uvedené konštatovanie tak vylúčilo, aby do objektivizácie tohto priestupku mohla zasiahnuť iná osoba a zároveň vyslovil právny názor, aby okresný súd sa dôsledne zaoberal všetkými vykonanými dôkazmi, ako aj konkrétnymi námietkami prokurátora v podanom odvolaní proti oslobodzujúcemu rozsudku.

Krajský súd zistil, že okresný súd po zrušení oslobodzujúceho rozsudku vykonal hlavné pojednávanie za dodržania všetkých zákonných ustanovení Trestného poriadku a na hlavnom pojednávaní 3. júna 2020 vykonal dokazovanie zákonným spôsobom a vo veci zákonne a správne rozhodol.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

Aj podľa názoru krajského súdu, okresný súd správne a zákonne vyhodnotil usvedčujúcu výpoveď svedka Mgr. G. K., PhD., ktorý v priebehu trestného konania ako v prípravnom konaní, tak aj na

hlavnom pojednávaní vypovedal ako došlo k spáchaní priestupku a rovnako tak aj k samotnému prejedaniu a uloženiu sankcie. Okresný súd z vyhodnotenej výpovede svedka Mgr. G. K., PhD., aj podľa názoru krajského súdu mal preukázané, že obžalovaný nevypísal výšku uloženej sankcie na pokutovom bloku, ktorý odovzdal svedkovi K., pričom na druhom a treťom výťlačku uvedeného pokutového bloku dodatočne vypísal výšku uloženej sankcie 10,- eur, a tak si ponechal sumu 40,- eur.

Okresný súd sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného v tom smere, že k pochybeniu mohlo dôjsť neúmyselným konaním, avšak takúto možnosť vylúčil. Pripustil, že priestupcovi mohol povedať pôvodnú výšku pokuty 50,- eur, avšak nakoniec mu bola uložená sankcia vo výške 10,- eur.

Z vykonaného dokazovania vyplýva jednoznačný záver, že Mgr. G. K., PhD., po tom, čo bol zastavený hliadkou polície a oboznámený o spáchaní priestupku, ktorého sa dopustil, zaplatil blokovú pokutu vo výške 50,- eur. Uvedená skutočnosť nebola vyvrátená inými dôkazmi a okolnosti týkajúce sa uloženia vyššej sankcie priestupcovi s krátkym časovým odstupom a zaznamenanie nižšej sankcie v hliadkovej knihe nemožno bagatelizovať a prijať záver o neúmyselnom zavinení, nanajvýš ak aj pri vyúčtovaní obžalovaný vykázal a odviedol výšku uloženej sankcie 10,- eur. Na druhej strane krajský súd by sa mohol stotožniť s argumentáciou obhajoby v prípade, ak by sa výška pokuty v hliadkovej knihe stotožňovala s výškou pokuty uloženej priestupcovi a záporný rozdiel by bol zistený pri konečnom vyúčtovaní.

Na základe týchto vykonaných dôkazov, ktoré okresný súd rozviedol v napadnutom rozsudku aj krajský súd dospel k záveru, že obhajoba obžalovaného spočívajúca v tom, že si bol istý, že priestupcovi uložil sankciu vo výške 10,- eur je pri výpovedi svedka Mgr. G. K., PhD. neprijateľná, navyše ak prvý výťlačok, ktorý bol odovzdaný priestupcovi nemal vyznačenú uloženú sankciu, a na druhom a treťom výťlačku bola dodatočne dopísaná výška sankcie - pokuty 10,- eur.

Pokiaľ sa týka uplatnenia zásady „Ne bis in idem“ odvolací súd uvádza, že s touto skutočnosťou sa už vysporiadal odvolací súd v zrušujúcom uznesení sp. zn. 6To/97/2015 zo dňa 23. decembra 2015 so záverom, že disciplinárne opatrenie uložené disciplinárnym rozkazom riaditeľky ODI, OR PZ Košice č. 6/2013 zo dňa 23. 4. 2013 sa týkalo konania, že na pokutovom bloku B 704644 je suma zapísaná ceruzkou a na iných blokoch absentovali základné, resp. okrúhle pečiatky.

Okresný súd aj podľa názoru krajského súdu sa dôsledne riadil vysloveným právnym názorom v predchádzajúcom zrušujúcom uznesení, na ktoré odvolací súd vyššie poukázal a pri určení druhu a výmery trestu zákonným spôsobom vyhodnotil spôsob spáchania činu, následok, zavinenie, osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a potrebu nápravy v rámci generálnej, ako aj individuálnej prevencie.

Osobu obžalovaného okresný súd vyhodnotil veľmi pozitívne, pretože z dokazovania mal preukázané, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný, je hodnotený kladne a vedie riadny život občana.

Aj odvolací súd dospel k záveru, že uložený trest, vzhľadom k osobe obžalovaného, a to konkrétne peňažný trest, je v rámci účelu trestu sledovaný Trestným zákonom postačujúci, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.