

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201873
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320201873.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom: Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, IČO: 51 079 721, proti žalovanému: N. O., D.. XX.XX.XXXX, N. X.. A.. P.. C. XXX/X, XXX XX U., o zaplatenie 1.506,34 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.506,34 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.506,34 eura od 17.12.2017 do zaplatenia, a do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. Svedkovi L. P. sa voči žalovanému nárok na náhradu svedočného nepriznáva.

IV. Svedkovi T. N. sa voči žalovanému nárok na náhradu trov spojených s písomnou výpoveďou svedka nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 04.03.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.506,34 eura s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania a to titulom náhrady poistného plnenia, ktoré žalobca vyplatil za žalovaného z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.10.2017 došlo v Bratislave na Prievozskej ulici k dopravnej nehode a to tak, že žalovaný ako vodič motorového vozidla zn. Volkswagen Passat, EČV: U. XXXFA nedobrzdil a svojím vozidlom narazil do motorového vozidla zn. BMW 520D, EČV: U., ktoré odbočovalo na miesto ležiace mimo cesty. Škoda na poškodenom vozidle bola vyčíslená na sumu vo výške 5.052,03 eura, v dôsledku čoho žalobca poukázal spoločnosti V. O. Z.. F.. P.. sumu vo výške 5.021,13 eura dňa 03.11.2017. Z dôvodu, že žalovaný neohlásil dopravnú nehodu podľa § 12 ods. 2 písm. f) Zákona č. 381/2001 Z. z., žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 27.11.2017 na náhradu poskytnutého plnenia vo výške 1.506,34 eura a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy, pričom žalovaný dlžnú sumu do podania žaloby neuhradil.

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 16.03.2020 platobný rozkaz sp. zn.: 16C/19/2020 - 43, voči ktorému žalovaný podal včas vecne odôvodnený odpor, v ktorom uviedol, že poškodený T. N. klamlivo uviedol do protokolu o škodovej udalosti jeho matku, pani F. O. ako účastníka, čo je v príkrom rozpore s realitou, pretože táto sa v čase dopravnej nehody nenachádzala v motorovom vozidle a ani v jeho blízkosti, keď toho času bola na úplne inom mieste. Namietal tiež, že označené poškodenia v škodovom

protokole sa nezhodujú s reálnym stavom, keď tieto boli oproti vyčíslenej škode v spojitosti s ich popisom nezanedbateľne menšieho charakteru, o čom si obaja vyhotovili fotodokumentáciu, ktorá má potvrdzovať jeho tvrdenia o inom rozsahu škody ako uvádza poškodený. Po preskúmaní faktúry od spoločnosti V. O. Z.. F.. P.. došiel k presvedčeniu, že tieto opravy boli vykonané nad rámec skutočných poškodení, spôsobených pri škodovej udalosti. Z uvedených dôvodov tak považoval výšku škody za neadekvátnu a v príkrom rozpore s popisom škodovej udalosti. Namietal ďalej, že poškodený ani nepreukázal snahu o prieskum trhu cenovo najpriateľnejšieho možného riešenia opravy poškodení. Žalovaný v podanom odpore navrhol vo veci vypočítať svedkov: F.I. O., T. N. (poškodený) a zástupcu spoločnosti V. O. Z.. F.. P., L. P..

3. Keďže žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas vecne odôvodnený odpor, súd uznesením sp. zn.: 16C/19/2020 - 58 zo dňa 02.06.2020 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odporu uviedol, že v súvislosti s namietanou výškou škody predložil faktúru za opravu vozidla, ktorú vystavil autorizovaný servis BMW, spoločnosť V. O. Z.. F.. P.. Argumentoval, že žalovaný v podanom odpore neuvádza, ktorú položku z faktúry namietal. Obranu žalovaného, že poškodený nemal snahu urobiť prieskum trhu cenovo najpriateľnejšieho riešenia opravy považoval za účelovú obranu v spore. K námietke, že poškodený klamlivo uviedol do protokolu o škodovej udalosti matku žalovaného ako účastníčku dopravnej nehody považoval žalobca za podstatné, že v uplatnení nároku poškodený uviedol ako vinníka dopravnej nehody žalovaného. Matka žalovaného, pani F. O. bola v čase dopravnej nehody poisťníkom a držiteľom motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola zavinená dopravná nehoda.

5. Súd vo veci nariadil pojednávania, na ktorých vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí sa na pojednávania nedostavili.

6. Súd vo veci vypočul svedka L. P., ktorý na pojednávaní uviedol, že v spoločnosti V. O. Z.. F.. P.. pracuje ako prijímací technik, s poisťovňou G. Z. spolupracujú, vykonávajú pre nich obhliadky pri vzniknutých poisťných udalostiach. Pokiaľ ide o žalovaného, snažil sa dohľadať si nejaké údaje o poisťnej udalosti, toto sa mu však nepodarilo. Po nahliadnutí do listinných dôkazov (Uplatnenie nároku na náhradu škody, faktúra č.: 31172403 zo dňa 02.11.2017 a fotodokumentácie) uviedol, že vyúčtované práce, ako aj použitý materiál, zodpovedajú rozsahu poškodenia. Proces kalkulácie spočíva v tom, že do programu sa nahadzujú diely, ktoré je potrebné vymeniť a k týmto sa automaticky priraďujú aj práce, ktoré je potrebné v súvislosti s týmito výmenami vykonať. Následne sa kalkulácia zasiela poisťovní, ktorá musí rozsah vykonaných prác ako aj náhradné diely odsúhlasiť. Pokiaľ by bolo kalkulované niečo nad rámec poškodení vzniknutých pri škodovej udalosti, poisťovňa by tieto úkony zamietla a bez súhlasu poisťovne nie je možné žiadne úkony vykonať.

7. Na predvolanie súdu sa nedostavil svedok T. N., ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil tým, že sa mu pokazilo motorové vozidlo, že nie je mobilný a nebýva v Leviciach. Požiadal súd o možnosť podania písomného vyjadrenia. Súd s poukazom na hospodárnosť konania tak uznesením sp. zn.: 16C/19/2020 - 172 zo dňa 15.12.2020, uložil svedkovi T. N. podať písomnú svedeckú výpoveď. Svedok doručil súdu dňa 01.03.2021 písomnú svedeckú výpoveď, ktorá však nebola svedkom podpísaná. Súd preto vyzval svedka, aby súdu v lehote 5 dní doručil podpísanú písomnú svedeckú výpoveď, ktorú výzvu si prevzal dňa 30.04.2021, napriek tomu však súdom uloženú povinnosť nesplnil. Súd však ani napriek uvedeným skutočnostiam nemal o autenticite podanej svedeckej výpovede pochybnosti, keď uznesenie o uložení povinnosti podať písomnú svedeckú výpoveď bolo svedkovi doručené do vlastných rúk, pričom jeho autenticitu nenamietali ani samotné strany sporu. Svedok T. N. vo svojej písomnej svedeckej výpovedi uviedol, že označené poškodenia v škodovom protokole boli podľa neho označené správne, čoho dôkazom môžu byť aj fotografie doložené likvidátorovi - poškodený zadný nárazník, vplyvom silného nárazu sa poškodili aj piate dvere, výfukové potrubie bolo zarazené do motora a bolo ho potrebné celé meniť (toto môže byť tiež vidno aj na fotografiách, nakoľko výfuk bol viditeľne zatlačený dnu). Celá faktúra za opravu bola doložená poisťovní G. A.V., V. Z., oprava vykonaná v certifikovanom servise BMW a potvrdená likvidátorom z poisťovne, čo znamená, že všetka dokumentácia sa musela zhodovať s reálnym stavom vozidla. Celá škoda mu bola uhradená v plnej výške, čo muselo znamenať že poisťovní bolo vyhovené a ona celú vec prešetrovala. Nič navyše v servise nebolo započítané, rozsah škôd určoval servisný technik, s ktorým ani nebol v kontakte a ešte ho musela odobriť poisťovňa, aby mu bola daná vec preplatená, čím de facto potvrdili, že fakturované je len to, čo bolo poškodené. Nie je si vedomý, že žalovaný je špecialista na opravy vozidiel, preto by ho zaujímalo, ktoré opravy boli vykonané nad

rámec skutočných poškodení. Vozidlo bolo v originálnom stave, nebolo nabúrané jeho vinou, a preto žiadal, aby bolo v stave takom ako pred nehodou, čo dokáže iba certifikovaný servis BMW, poisťovňa žiadala tiež certifikovaný servis a v Bratislave našli autoservisy (N. U., N. R. A., V. O., N.), ktoré boli kontaktované. V každom prípade bolo treba meniť veci od motorovej časti až po výfuk, v aute vybuchli ešte aj airbagy, preto si myslí, že cena bola adekvátne poškodeniam vozidla, spôsobených žalovaným.

8. Súd návrh žalovaného na vykonanie dôkazu výsluchom svedkyne F. O. zamietol, nakoľko jej výsluchom by nedošlo k preukázaniu sporných skutočností a preukázanie skutočnosti, že sa svedkyňa v čase dopravnej nehody na mieste dopravnej nehody nenachádzala, je v predmetnej veci nerozhodné a právne bezvýznamné, pričom toto ani nebolo medzi stranami sporu sporné. Ako vyplýva z predložených listinných dôkazov, F. O. bola v čase dopravnej nehody poistníkom a platiteľom poistného, ako aj držiteľom a vlastníkom motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená.

9. Žalovaný vo svojom ďalšom vyjadrení uviedol, že rozsah škody, ktorý vznikol nie je prijateľný trhovou cenou. Priznáva spôsobenú škodu, ale nie v takom rozsahu, ako je uvádzané. Je presvedčený, že celková suma je prevýšená a vôbec nebol predložený súdu porovnateľný súpis cenových relácií. Po tak vykonanom dôkaze vie súd preskúmať aj porovnať cenové kategórie cien na trhu.

10. Po oboznámení sa s obsahom listinných dôkazov, a to najmä poistnou zmluvou poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy, oznámením škodovej udalosti poisteným, uplatnením nároku na náhradu škody, posudkom ohľadom kalkulácie č. 9564962222, faktúrou V. O. Z. F. P. č.: 31172403, oznámením o poistnom plnení, prílohou k oznámeniu o poistnom plnení, výpisom z databázy o poskytnutom poistnom plnení EXKASO ID 180815396, výpisom z databázy o poskytnutom poistnom plnení EXKASO ID 181370392, výpisom z databázy o poskytnutom poistnom plnení EXKASO ID 181399806, výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti spolu s doručenkou, výsledkom vyhľadávania v Obchodnom vestníku ohľadom žalovaného, platobným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn.: 16C/19/2020 - 43 zo dňa 16.03.2020, odporom žalovaného, uznesením Okresného súdu Levice 16C/19/2020 - 58 zo dňa 02.06.2020, oznámením žalovaného ohľadom navrhnutých dôkazov, vyjadrením PZ žalobcu spolu s fotodokumentáciou, svedeckou výpoveďou svedka L. P., uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 16C/19/2020 - 172 zo dňa 15.12.2020, písomnou svedeckou výpoveďou svedka T. N., vyjadrením žalovaného zo dňa 26.04.2021, súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Žalobca ako poisťovateľ uzatvoril s F. O. ako poistníkom poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla VW PASSAT 520D, EČV: U. XXX T.. V konaní bolo tiež nesporné, že žalovaný spôsobil dňa 18.12.2017 prevádzkou predmetného motorového vozidla škodu na motorovom vozidle BMW 520D, EČV: U. XXX T.. Z oznámenia o škodovej udalosti vyplýva, že, že škodová udalosť nebola hlásená na políciu, taktiež z neho vyplýva rozsah popísaného poškodenia poškodeného vozidla ako: zatlačený výfuk vplyvom nárazu, poškodené kufrové dvere, zadný nárazník, 3 x chybové hlásenie na palubnom počítači, pričom ako vinník škodovej udalosti je určený žalovaný a zároveň bola vylúčená spoluvina poškodeného. Z uplatnenia nároku na náhradu škody poškodeným vyplýva, že škodová udalosť nebola hlásená polícii z dôvodu nízkej škody. Škoda bola vyčíslená vo výške 5.052,03 eura. Tiež bolo v konaní preukázané, že žalobca v rámci likvidácie uhradil autorizovanému servisu oprávnené nároky poškodeného na náhradu škody v celkovej výške 5.021,13 eura, pričom žalobca si voči žalovanému listom zo dňa 27.11.2017 uplatnil regresný postih vo výške 1.506,34 eura podľa § 12 ods. 2 písm. f), zákona č. 381/2001 Z. z., nakoľko žalovaný porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou. Žalobca žalovaného vyzval, aby náhradu poistného zaplatil do 15 dní odo dňa doručenia výzvy, pričom žalovaný si výzvu prevzal dňa 01.11.2017, náhradu poistného plnenia však žalobcovi neuhradil.

12. Podľa § 2 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie e) poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len „poistná zmluva“), f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti, g) poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona, i) poistnou udalosťou vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahradiť vzniknutú škodu.

13. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

14. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

15. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) Zákona č. 381/2001 Z. z., poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

16. Podľa § 12 ods. 2 písm. f) Zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou.

17. Podľa § 64 ods. 1 písm. d) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenapolnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona.

18. Podľa § 125 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. (Trestný zákon), škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

19. Podľa § 64 ods. 2 Zákona č. 8/2009 Z. z., za dopravnú nehodu sa považuje aj škodová udalosť podľa odseku 3, ak a) nie je splnená niektorá z povinností podľa § 66 ods. 6, b) je vodič zúčastneného vozidla pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky alebo sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie ich požitia alebo c) sa účastníci škodovej udalosti nedohodli na jej zavinení.

20. Podľa § 64 ods. 3 Zákona č. 8/2009 Z. z., ostatné udalosti v cestnej premávke, pri ktorých vznikla škoda v priamej súvislosti s premávkou vozidla, sa na účely tohto zákona nepovažujú za dopravnú nehodu. Takéto udalosti sú škodovou udalosťou.

21. Podľa § 66 ods. 6 Zákona č. 8/2009 Z. z., účastník škodovej udalosti je povinný bezodkladne zastaviť vozidlo, preukázať svoju totožnosť inému účastníkovi škodovej udalosti, poskytnúť údaje o poistení vozidla, vyplniť a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu, zdržať sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky a urobiť vhodné opatrenia, aby nebola ohrozená bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky. Ak účastník škodovej udalosti spôsobil hmotnú škodu osobe, ktorá nie je účastníkom škodovej udalosti, je povinný o tom túto osobu bezodkladne upovedomiť a vyplniť s ňou a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu.

22. Podľa § 121 ods. 3 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

23. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. V konaní bolo preukázané, že žalovaný neohlásil dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorým je § 64 ods. 1 písm. d) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, podľa ktorého dopravnou nehodou je okrem iného taká udalosť, pri ktorej na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona, teda hmotná škoda prevyšujúca sumu 3.990,- eur. Škoda na poškodenom motorovom vozidle zn. BMW 520D, EVČ: U. XXX T., bola vyčíslená na sumu 5.052,03 eura. Žalobcovi tak vznikol proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

28. Súd mal v konaní preukázanú aj výšku nároku na náhradu poistného plnenia, keď žalobca v rámci likvidácie uhradil autorizovanému servisu oprávnené nároky poškodeného na náhradu škody v celkovej výške 5.021,13 eura, pričom od žalovaného požadoval časť takto poskytnutého plnenia vo výške 1.506,34 eura. Žalovaný v konaní namietal výšku náhrady poistného plnenia, tvrdil, že preskúmaním faktúry dospel k presvedčeniu, že tieto opravy boli vykonané nad rámec skutočných poškodení spôsobených pri škodovej udalosti, avšak túto skutočnosť nijakým spôsobom nepreukázal. Vykonanie opráv nad rámec skutočnej škody spôsobenej dopravnou nehodou nebol preukázaný ani z faktúry predloženého žalobcom, ktorým autorizovaný servis vyúčtoval opravu poškodeného motorového vozidla, ako ani z výsluchu svedkov, pričom žalovaný sám v konaní ani netvrdil, ktoré položky z predmetného vyúčtovania namieta. Námietka žalovaného spočívajúca v tom, že poškodený nepreukázal snahu o prieskum trhu cenovo najpriateľnejšieho možného riešenia opravy poškodení, je podľa názoru súdu účelová. Žalovaný poškodil majetok poškodeného a podľa názoru súdu je vecou a právom poškodeného vybrať si spoločnosť, v ktorej si uplatní právo na opravu spôsobených poškodení motorového vozidla. Keďže žalovaný neuniesol dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia spočívajúcom v opravách vykonaných nad rámec skutočných poškodení, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 1.506,34 eura.

29. Pretože žalovaný svoj peňažný záväzok riadne a včas nesplnil, dostal sa podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré súd žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, teda počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na plnenie (do 16.12.2017) uvedenej vo výzve na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti zo dňa 27.11.2017, t. j. od 17.12.2017.

30. Lehotu na plnenie žalovaného určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

35. Podľa § 258 ods. 1 CSP, svedkovi môže súd ako svedočné priznať náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov spojených s jeho výsluchom.

36. O svedočnom rozhodol súd podľa § 258 CSP, ale keďže svedkovia si nárok na náhradu svedočného a nárok na náhradu trov spojených s písomnou výpoveďou svedka neuplatnili, súd im nárok na náhradu svedočného a nárok na náhradu trov spojených s písomnou výpoveďou svedka nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.