

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10T/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010076
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6218010076.23

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. novembra 2020 v trestnej veci odsúdeného F. P., nar. XX. XX. XXXX vo Y. F., trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX H. F., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné, takto

rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. súd n a r i a d ť u j e vykonanie trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka, ktorý bol odsúdenému F. P., nar. XX. XX. XXXX, uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 05. 12. 2018 č. k. 10T 26/2018-446.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom zo dňa 05. 12. 2018 č. k. 10T 26/2018-446 uznal odsúdeného F. P. vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. (skutok 1) a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. (skutok 2) a uložil mu súhrny trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmieneným odkladom na 3 roky (skutok 1) a trest povinnej práce vo výmere 150 hodín (skutok 2).

Na verejnom zasadnutí dňa 18.11.2020 súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest mu premenil. Krajský súd po sťažnosti odsúdeného uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu.

Súd zistil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe dopustil dvoch priestupkov na úseku dopravy (chodec). Na tieto priestupky však súd neprihliadol, pretože ide o bezvýznamné delikty. Zo správy poškodeného však vyplýva, že odsúdený sa po odsúdení naďalej spolu s rodinou nevhodne správal a narúšal susedské spolužitie. Súd má preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 32/2019 zo dňa 14. 08. 2019 bol odsúdený uznaný vinným z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený alternatívny trest. Odsúdený skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby. Všetky námietky, ktoré odsúdený použil v sťažnosti proti uzneseniu o nariadení trestu mal použiť v pôvodnom konaní, tam ale opravný prostriedok nevyužil. Úlohou tohto konania nie je revidovať rozhodnutie a opätovne otvárať iné konanie. V súlade s pokynmi nadriadeného súdu sa však súd bližšie zamerával na namietané skutočnosti. Predovšetkým poukazuje, že dcéra odsúdeného vymeškávala od 02.09.2018 do 02.04.2019, pričom vymeškala 488 neospravedlnených hodín. Je preto zavádzajúce a tendenčné uvádzať, že jej chýbal mesiac do skončenia povinnej školskej dochádzky. To, že bývala u priateľa, odsúdeného ako zákonného zástupcu nezbavuje zodpovednosti. Dcéra nenadobudla plnoletosť sobášom, naďalej ostali zákonnými zástupcami jej rodičia. Už samotný fakt, že školopovinné dieťa je matkou maloletého dieťaťa nesvedčí o dostatočnej výchove, starostlivosti a dozore. Odsúdený s manželkou boli opakovane upozornení na vynechávanie školskej dochádzky,

mali možnosť obrátiť sa na orgány sociálnej kurately avšak neučinili tak. Odsúdený žiadnym spôsobom nepreukázal, že dcére vybavil individuálny študijný plán. Podstatné však je, že pokiaľ by tomu aj tak bolo, bol povinný dozerať na jeho plnenie. Naďalej bol zodpovedný za plnenie školskej dochádzky. Nie je možné nezáujem maskovať pracovnými povinnosťami. Zamestnaná je drvivá väčšina občanov a prevažná väčšina z nich si dokáže zladať pracovné povinnosti so starostlivosťou a dohľadom svojich detí. Súd uložil peňažný trest vo výške 600 Eur nie preto, že by považoval spáchaný skutok za malicherný, ale predovšetkým preto, že bol spáchaný v skúšobnej dobe a mal na výber, či uloží trest nepodmienečný (pri nemožnosti podmienky), alebo uloží trest alternatívny. Pri možnosti premeny trestu uloženého v konaní 10T/26/2018 a tým spojeného rizika kumulácie nepodmienečných trestov pristúpil k trestu alternatívnemu. Odsúdený si však túto možnosť nevážil. Dodatočne požiadal o možnosť splácania v splátkach, pričom uhradil len 40 Eur. Súd preto povolenie splátok zrušil a vyzval na jednorazové vyplatenie. Odsúdený nereagoval. Preto súd rozhodol o nariadení výkonu pomernej časti náhradného trestu odňatia slobody (23.12.2020). Odsúdený zostatok peňažného trestu vo výške 560 Eur zaplatil až dňa 08.01.2021, súd preto uznesením napadnuté uznesenie zrušil (26.01.2021). Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený napriek tomu, že mal prácu a finančné prostriedky, rozhodnutie súdu nerešpektoval a akceptoval ho až pod tlakom a reálnou hrozbou nepodmienečného trestu. Len na okraj súd uvádza, že odsúdený sa po skončení skúšobnej doby dopustil prečinu krádeže (0T/8/2021), na čo síce súd nemohol prihliadnuť, ale s poukazom na predchádzajúcu trestnú činnosť, zrejmu z odpisu registra trestov, považuje odsúdeného za osobu s výraznými kriminálnymi sklonmi nerešpektujúceho rozhodnutia súdov a etické normy spoločnosti.

Za základnú podmienku vedenia riadneho života považuje súd skutočnosť, že odsúdený sa nedopustil žiadneho trestného činu počas skúšobnej doby. Pokiaľ má teda súd preukázané porušenie zákona formou spáchaného prečinu, pričom vzhľadom na vyššie uvedené nevzhliadol žiadne liberujúce okolnosti tohto odsúdenia, nie je možné konštatovať, že odsúdený viedol riadny život. Vzhľadom k právoplatnému odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 32/2019 zo dňa 14. 08. 2019 súd opätovne nariadil odsúdenému vykonať trest. Keďže v posledných 10 rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody súd ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.