

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Csp/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120401396
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6120401396.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Eva Cvengová, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, H. A., zast. Centrum Správnej Pomoci Prievidza, so sídlom 1.mája 388/8, Lehota pod Vtáčnikom, IČO: 51 876 141, o zaplatenie 4776,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4776,96 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3694,19 Eur od 25.03.2020 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným dňa 16.10.2020 v zmysle § 2, § 3 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. na Okresný súd Banská Bystrica domáha, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu 4776,96 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3694,19 Eur od 25.03.2020 do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania.

2. V rámci návrhu uviedol, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa XX.XX.XXXX zmluvu č. XXXXXXXXXX v zmysle § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej aj Obchodný zákonník alebo Obch.z.), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu (ďalej aj „VOP“). Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná neplnila poskytnutý úver riadne a včas, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy a tak právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 02.12.2019 oznámil žalovanému, že dňom 01.12.2019 vyhlásil celý úver za splatný a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy.

3. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala celkovo sumu 4776,96 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 3694,19 Eur, riadneho úroku vo výške 938,80 Eur, z úrokov z omeškania vo výške 119,97 Eur, z neuhradených poplatkov vo výške 24,- Eur, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX medzi právny predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, a žalobcom, postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Žalovaná po postúpení pohľadávky ku dňu podania návrhu neuhradila ani časť dlžnej sumy.

4. Žalobca pripojil k návrhu listinné doklady, a to plnomocenstvo, osvedčenie o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre DPH, zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.XX.XXXX

spolu s prílohou, zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, splátkový kalendár, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, VOP, sadzobník poplatkov a náhrad právneho predchodcu žalobcu (ďalej len sadzobník), výzvy, výpis z úverového účtu žalovanej, oznámenie o postúpení pohľadávky, pokus o zmier.

5. Na výzvu súdu zaplatil žalobca súdny poplatok za návrh vo výške 143,- Eur.

6. Platobným rozkazom sp.zn. 45Up/114/2020 zo dňa 26.10.2020 Okresný súd Banská Bystrica zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 4776,96 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3694,19 Eur od 25.03.2020 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania vo výške 796,70 Eur a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

7. Žalovaná podala dňa 06.11.2020 odpor proti platobnému rozkazu sp.zn. 45Up/114/2020 zo dňa 26.10.2020, v rámci podaného odporu uviedla, že popiera pohľadávku žalobcu v celom rozsahu a poukázala na súdne konanie vedené na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 1Csp/104/2018, kde žalovaná žaluje právneho predchodcu žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 3879,50 Eur s príslušenstvom. Žalovaná taktiež namietla aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu podľa § 526 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len O.z.), keďže žalobca neosvedčil listinným dôkazom postúpenie pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na žalobcu a preto má za to, že nie je žalobcovi nič dlžná. Záverom požiadala súd p zrušenie platobného rozkazu v plnom rozsahu.

8. V zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z., Okresný súd Banská Bystrica podaním zo dňa 08.12.2020 žalobcu v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu a v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z.

9. Žalobca v podaní označenom ako súhlas s pokračovaním v konaní doručenom dňa 29.12.2020, uviedol, že súhlasí s pokračovaním v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Vo vzťahu k odporu uviedol, že žalovaná neuviedla a nepredložila žiadne dôkazy, ktorými by podoprela svoje tvrdenia. V rámci predmetného konania žalobca predložil oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanej o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu žalobcu na vymáhanie predmetnej pohľadávky.

10. V zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz sp.zn. 45Up/114/2020 zo dňa 26.10.2020 zo zákona zrušil a dňa 07.01.2021 bola vec postúpená Okresnému súdu Brezno, ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 C.s.p. o čom bol žalobca a žalovaná upovedomení upovedomením zo dňa 07.01.2021.

11. Uznesením č.k. 3Csp/4/2021-149 zo dňa 01.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43CoCsp/11/2021-179 zo dňa 21.04.2021 súd prerušil konanie do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 1Csp/104/2018.

12. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 1Csp/104/2018-342 zo dňa 04.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoCsp/13/2021-377 zo dňa 22.04.2021, právoplatným dňa 25.05.2021 vo výroku I. konanie v časti, v ktorej sa žalobkyňa V. V. domáhala určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX zastavil; vo výroku II. žalobu vo zvyšku zamietol; vo výroku III. zaviazal žalobkyňu povinnosťou nahradiť žalovanému Slovenská sporiteľňa a.s. trovy konania v rozsahu 100%.

13. V rámci podania doručeného dňa 21.07.2021 žalobca konkretizoval a špecifikoval uplatnený nárok. K podaniu doložil výpis z účtu žalovanej, prehľad transakcií úveru.

14. Súd vytyčil termín pojednávania na 04.08.2021 o 09.00 hod., na ktorý predvolal žalobcu a žalovanú. Žalovaná prevzala predvolanie na pojednávanie dňa 17.06.2021.

15. Dňa 04.08.2021 o 06.34 hod. doručila žalovaná prostredníctvom svojho zástupcu žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu povinnej 14-dňovej karantény jej zástupcu, ktorý sa dňa 23.07.2021 vrátil zo zahraničia. K podaniu bolo pripojené plnomocenstvo podpísané dňa 30.06.2021

16. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, ako aj listinných dokladov pripojených k žalobe a doložených v priebehu konania tak, ako sú uvedené vyššie, a to plnomocenstva, osvedčenia o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre DPH, zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.XX.XXXX spolu s prílohou, zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, splátkového kalendára, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, VOP, sadzobníka poplatkov a náhrad právneho predchodcu žalobcu (ďalej len sadzobník), výzvy, výpisu z úverového účtu žalovanej, oznámenia o postúpení pohľadávky, pokusu o zmier, výpisu z účtu žalovanej, prehľadu transakcií úveru, rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 1Csp/104/2018-342 zo dňa 04.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoCsp/13/2021-377 zo dňa 22.04.2021, ako aj vyjadrení strán sporu.

17. Súd pri rozhodovaní o žalobe vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

18. Podľa § 497 Obch.z., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods. 1 Obch.z., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

20. Podľa § 506 Obch.z., ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

21. Podľa § 526 O.z.

(1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

(2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

22. Podľa § 183 ods. 1 C.s.p., pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

23. Podľa § 183 ods. 3 C.s.p., strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať.

24. Súd neodročil pojednávanie vo veci vytýčené na 04.08.2021 o 09.00 hod. aj napriek tomu, že žalovaná prostredníctvom svojho zástupcu podaním doručeným dňa 04.08.2021 o 06.34 hod. požiadala o jeho odročenie z dôvodu povinnej 14-dňovej karantény jej zástupcu, ktorý sa dňa 23.07.2021 vrátil zo zahraničia. Súd v prvom rade poznamenáva, že žalovaná si bola vedomá termínu pojednávania vo veci samej od 17.06.2021, kedy prevzala predvolanie a svojho zástupcu splnomocnila na zastupovanie vo veci dňa 30.06.2021. Až dňa 04.08.2021, teda v deň pojednávania, splnomocnený zástupca žalovanej požiadala pojednávanie dňa 04.08.2021 o 09.00 hod. odročiť z dôvodu jeho povinnej 14-dennej karantény, ktorý sa dňa 23.07.2021 mal vrátiť zo zahraničia. Žiadosť o odročenie pojednávania spolu s plnou mocou Ing. Igora Kupčoka, splnomocneného zástupcu žalovanej, súd obdržal po pojednávaní, ktorého začiatok bol o 09.00 hod. Splnomocnený zástupca žalovanej, ktorý bol žalovanou splnomocnený

na zastupovanie ešte dňa 30.06.2021 a ktorý sa údajne vrátil zo zahraničia dňa 23.07.2021, mal dostatok času na ospravedlnenie a odročenie pojednávania s doložením potvrdenia o karanténe keďže pojednávanie sa konalo až dňa 04.08.2021 a nie doručiť žiadosť o odročenie pojednávania v deň pojednávania tesne pred zahájením pojednávania o 09.00 hod. Súd poznamenáva, že skutočnosť, že sa bude zdržiavať v zahraničí a bude mu nariadená povinná 14-denná karanténa mu nevyhnutne musela byť známa ešte pred jeho odchodom na dovolenku, keďže bol splnomocnený na zastupovanie v predmetnej veci dňa 30.06.2021. Opätovne súd zdôrazňuje, že k žiadosti o odročenie pojednávania nedoložili žiadne písomné dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti ohľadom cesty splnomocneného zástupcu žalovanej J. J. K. do zahraničia, jeho návratu dňa 23.07.2021 a ani ohľadom jeho 14-dennej karantény.

25. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015, sp. zn. 3 MCdo/14/2014).

26. V súlade s ustanovením § 52 ods. 2, tretej vety O.z., ako aj s poukazom na závery uvedené v citovanom rozsudku NS SR, sa na úpravu predmetného právneho vzťahu vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené však neznamená, že na právny vzťah založený na základe zmluvy o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obch.z. sa aplikuje jedine Občiansky zákonník s absolútnym vylúčením Obchodného zákonníka, keď úverová zmluva ako zmluvný typ v rámci Občianskeho zákonníka neexistuje, je upravená len v rámci Obchodného zákonníka. Hoci všeobecná úprava záväzkových vzťahov, ako aj úprava týkajúca sa práv spotrebiteľa, sa použije z Občianskeho zákonníka (ako lex generalis), právna úprava týkajúca sa konkrétneho zmluvného typu sa použije z Obchodného zákonníka (ako lex specialis).

27. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so žalovanou zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v zmysle § 497 a nasl. Obch.z. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úver vo výške 7000,- Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v mesačných splátkach, so splatnosťou prvej splátky dňa 31.05.2011 vo výške 49,35 Eur a zostávajúcich 119-tich splátok k 15-temu dňu kalendárneho mesiaca vo výške 122,46 Eur. Úver bol poskytnutý pri ročnej percentuálnej miere nákladov 17,78 % a poskytnutý úver je úročený úrokom vo výške 14,90 % ročne.

28. Žalovaná svoj záväzok riadne a včas neplnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dohodnutých splátok, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu poskytnutý úver v súlade s § 506 Obch.z. zosplatnil ku dňu 01.12.2019. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala celkovo sumu 4776,96 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 3694,19 Eur, riadneho úroku vo výške 938,80 Eur, z úrokov z omeškania vo výške 119,97 Eur, z neuhradených poplatkov vo výške 24,- Eur, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení zo dňa XX.XX.XXXX.

29. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX medzi právnym predchodcom žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil právny predchodca žalobcu pohľadávku v celkovej výške 4776,96 Eur voči žalovanej na žalobcu. Vzhľadom na to, že žalovaná vyššie uvedenú dlžnú sumu žalobcovi neuhradila, súd ju zaviazal k jej zaplateniu.

30. Žalobca si v rámci podanej žaloby uplatnil voči žalovanej aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, pretože žalovaná dlžnú čiastku neuhradila v lehotách stanovených v zmluve o úvere a v súlade s § 506 Obch. z. poskytnutý úver „zosplatnil“ ku dňu 01.12.2019. Nezaplatením dlžnej sumy do dňa splatnosti poskytnutého úveru, t. j. do 01.12.2019, sa dostala žalovaná s platením dlhu do omeškania. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v citovanom nariadení vlády SR č. 87/1995 Z.z., ako aj v ustanovení § 517 ods. 2 O.z. Súd preto žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3694,19 Eur od 25.03.2020 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

31. S ohľadom na finančnú hodnotu povinností uložených žalovanej vo výroku I. predmetného uznesenia; súd v zmysle § 232 ods. 3 C.s.p. predĺžil zákonom určenú lehotu na úhradu trov konania na 15 dní. V rámci lehoty poskytnutej súdom bude mať žalovaná dostatok času na to, aby si obstarala

rozumným spôsobom prostriedky na úhradu uložených povinností, príp. sa so žalobcom dohodla na vyporiadaní svojich finančných záväzkov.

32. Žalovaná v rámci svojich námietok poukázala na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keďže postúpenie pohľadávky nemalo byť vykonané v súlade so zákonom a žalobca nemal osvedčiť postúpenie pohľadávky listinnými dôkazmi. Preverení pripojených listinných dokladov súd nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by postúpenie pohľadávky uplatňovanej v predmetnom konaní z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX.XX.XXXX malo byť v rozpore s ustanoveniami § 524 až 530 O.z., pričom vyššie uvedená zmluva o postúpení pohľadávok spolu s prílohou špecifikujúcou postúpenú pohľadávku bola preukázateľne doručená žalovanej (viď doručka na č.l. 122). Žalovaná bola rovnako upovedomená postupcom-právnym predchodcom žalobcu o postúpení pohľadávky podaním zo dňa 31.03.2020. Súd len poznamenáva, že aj v prípade ak by v rámci spisu absentoval listinný dôkaz, ktorý by preukazoval, že pred podaním žaloby žalobca, resp. jeho právny predchodca neupovedomil žalovanú o postúpení pohľadávky, uvedená skutočnosť by nespôsobila neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok či už v celosti alebo v časti, pričom jediný relevantný dôsledok vo vzťahu k predmetnému konaniu by bola možnosť žalovanej, až do oznámenia o postúpení pohľadávky zbaviť sa svojho dlhu jeho úhradou právnemu predchodcovi žalobcu.

33. Preverení zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXXX s prihladnutím na závery uvedené v rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 1Csp/104/2018-342 zo dňa 04.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoCsp/13/2021-377 zo dňa 22.04.2021, dospel súd k záveru, že vyššie uvedená zmluva má všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. a rovnako súd nezistil ani existenciu nepriateľných zmluvných podmienok v zmysle § 53 O.z.

34. V žalobe si žalobca uplatnil aj nárok na náhradu trov konania voči žalovanej.

35. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v štyroch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.