

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202962
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520202962.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v sporovom konaní žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpeného spoločnosťou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. o zaplatenie 220,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 220,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 220,- Eur, od 30.04.2019 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k.5Csp/58/2020-36 zo dňa 04.02.2021 sa zrušuje.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému pôvodne domáhal zaplatenia sumy 220,- Eur spolu s úrokom z omeškania titulom zmluvy o spotrebiteľskej pôžičke.

2. Uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu postúpil žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný nesplnil v stanovených termínoch splátky čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 264,- eur a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 44,- eur. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu teda dosahovala výšku 220,- eur a pozostáva z istiny. Žalobca si pohľadávku uplatnil s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z uvedenej sumy od 15.06.2017, t.j. odo dňa nasledujúcom po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. V predmetnom spore súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Csp/58/2020-36 zo dňa 04.02.2021, ktorý v dôsledku nemožnosti doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

4. Nakoľko si žalovaný doručovanú žalobu s prílohami a poučením účastníka konania neprevzal na adrese trvalého pobytu a súdu sa nepodarilo zistiť miesto jeho pobytu ani vykonaným šetrením, bola mu žaloba a všetky vyššie spomenuté písomnosti doručované v súlade s § 116 ods. 2 CSP formou

oznámenia zverejneného na webovej stránke súdu a tiež na úradnej tabuli súdu. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. V prejednávanej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovaným), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd preto na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a dňa 04.08.2021 verejne vyhlásil rozsudok.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to zmluvy o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX, výzvy k splateniu úveru zo dňa 27.11.2017, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019, potvrdenia o čerpaní úveru žalovaným, prehľadu platieb žalovaného, pokusu o zmier zo dňa 21.10.2020, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.04.2019, oboznámením výsledkov lustrácie žalovaného v Obchodnom vestníku, v Registri obyvateľov SR, v registri Sociálnej poisťovne, v registri ZVJS a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., poskytol žalovanému pôžičku vo výške 264,- eur. Účelom pôžičky platba za tovar - mobilný telefón zn. Huawei, ktorého kúpna cena bola 266,- eur, žalovaný na mieste uhradil akontáciu vo výške 2,- eur, zvyšok kúpnej ceny 264,- eur tvorila pôžička. RPMN bola dojednaná vo výške 0 % a priemerná RPMN bola uvedená vo výške 37,67 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný vrátiť predstavovala sumu 264,- eur. Túto sumu sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 11,- eur. Termín konečnej splatnosti pôžičky bol stanovený na 23.02.2019.

8. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 27.11.2017 vyzval právny predchodca žalovaného k úhrade celého dlhu zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, vo výške 220 eur, a to do 15 dní od odoslania výzvy.

9. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky zo zmluvy žalobcovi.

10. Z výpisov z účtu žalovaného je zrejmé, že žalovaný vyčerpal celkom 264,- eur a splatil celkovo 44,- eur.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.04.2019 postúpil právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., žalobcovi pohľadávku voči žalovanému.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 veta prvá a druhá Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je tona prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 9 ods. 3 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a o pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom nie je úver poskytnutý bez úrokov a bez ďalších poplatkov.

18. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba podaná žalobcom je v celom rozsahu dôvodná. Po preskúmaní zmluvy o pôžičke uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Zároveň sa ale nejedná o spotrebiteľský úver, v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. nakoľko pôžička bola žalovanému poskytnutá bez úrokov a bez ďalších poplatkov. Na právny vzťah strán sporu súd použil ustanovenia § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške rozdielu medzi výškou plnenia poskytnutého žalovanému a výškou platieb uhradených žalovaným. (264 eur - 44 eur t.j. 220,- eur). Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný si neplnil povinnosť riadne a včas vrátiť všetky požičané peňažné prostriedky, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Aktívnu legitimitu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení žalovanej pohľadávky.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Keďže žalovaný nesplnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5 % ročne zo sumy 220,- eur od 30.04.2019 t.j. odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky až do jej zaplatenia.

22. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods.3, veta prvá C.s.p, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.