

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19Csp/88/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120208857
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120208857.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: ADVOKÁT JUDr. PETER TIMKO spol. s.r.o., IČO: 50528874, so sídlom Pri parku 8, 941 45 Maňa, proti žalovaným: 1. Milan C., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX 11 Nitra, 2. M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX 11 Nitra, o zaplatenie sumy 242,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 130 eur zastavuje.
- II. Žalovaný v 1.rade a žalovaná v 2.rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 112,94 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalobca má voči žalovanému v 1.rade a žalovanej v 2.rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Nitra sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných zaplatením sumy vo výške 242,94 eur titulom neuhradenej odmeny za poskytovanie právnych služieb. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania. Voči žalovanému v 1. rade sa žalobca domáha zaplatenia žalovanej sumy ako odmeny a náhrady cestovných výdavkov v súvislosti so zastupovaním žalovaného v 1. rade v konaní pred Okresným súdom Nové Zámky, sp. zn. 16C/356/2015 s poukazom na zmluvu zo dňa 30.6.2016, kde bola dojednaná hodinová odmena vo výške 65 eur. Voči žalovanej sa žalobca domáha tohto nároku z dôvodu, že žalovaná v 2. rade prevzala ručenie za peňažné záväzky žalovaného v 1. rade. Žalovaná suma pozostáva z odmeny za prípravu záverečnej reči vo výške 65 eur, odmeny za zastupovanie na pojednávaní vo výške 1,5 x 65 eur a cestovných náhrad v sume 80,44 eur súvisiacich s cestou žalobcu na pojednávanie do Nových Zámkov a späť.

2. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu dňa 18.2.2021, č. k. 19Csp/88/2020-36.

3. Voči platobnému rozkazu podali žalovaní v zákonnej lehote odpor uvádzajúc, že žalobca žalovanému v 1. rade nezaslal vyúčtovanie trov konania na vyjadrenie a nezaslal mu ani faktúru na zaplatenie žalovanej sumy. Žalobca tiež nepreukázal zaslanie výzvy žalovaným, nedoložil ani doručku. Takéto konanie považujú žalovaní za zmätočné, v rozpore so zákonom, spôsobujúce žalovanému v 1. rade stres a tramu. Žalovaní navrhujú žalobu zamietnuť a priznať im náhradu trov konania.

4. Žalobca v replike reagoval na tvrdenia žalovaných a uviedol, že žalovaní odvádzajú pozornosť od podstaty veci, keď uvádzajú, že žalobca im spôsobila šok, stres a psychickú traumu. Toto žalovaní uvádzajú po tom, ako žalobca trpezlivo a dlhé mesiace počúval ich sľuby, že majú poctivý úmysel za

všetky právne služby zaplatiť. Spolu s vyjadrením žalobca súdu predložil faktúru za právne služby na sumu vo výške 242,94 eur.

5. Žalovaní v replike popreli, že odvádzajú pozornosť od podstaty veci. Tvrdili, že žalovaný v 1. rade neustále žalobcu vyzýval, aby mu zaslal vyúčtovanie, čo žalobca neurobil. Takéto konanie je podľa žalovaných nedôstojné. Žalobca podal žalobu zbytočne, zmätočne a nehospodárne, čím súd len zaťažil. Žalobca žalovanému v 1. rade úmyslene nezaslal vyúčtovanie, pretože pokiaľ by mu ho zaslal, bolo neprimerane vysoké, žalovaný v 1. rade by žalobcu hneď odvolal. Žalovaní ďalej uvádzajú, že žalobca si uplatňuje fiktívne služby, ktoré si účtuje nezákonne, právny základ i výška nároku je sporná, preto navrhujú, aby súd vo veci vykonal dokazovanie.

6. Súd spor prejednal na pojednávaní za prítomnosti strán sporu, vykonal výsluch žalobcu, žalovaného v 1. rade i žalovanej v 2. rade, oboznámil sa tiež s listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to žalobou, osvedčením o evidencii vozidla, Zmluvou o poskytovaní právnych služieb, oznámením, zápisnicou o pojednávaní pred OS NZ č.k. 16C/356/2015, odporom žalovaného v 1.rade, odpor žalovanej v 2.rade, vyjadrením k odporu žalovaných, predfaktúrou, vyjadrením žalovaného v 1.rade, vyjadrením žalovanej v 2.rade, zaslaním dokladu o úhrade, poštovým poukazom na účet.

7. Žalobca na pojednávaní uviedol, že so žalovaným v 1. rade uzavrel Zmluvu o právnych službách okrem iného aj na súdny spor na OS NZ č.k. 16C/356/2015. Do jeho kancelárie so žalobcom chodila aj žalovaná v 2.rade a opísali mu svoj príbeh, ako boli podľa ich názoru nezákonne vyhodení z ich bytu v Nitre na ulicu. Zdôraznili, že im na tomto veľmi záleží, považujú to za životne dôležitú otázku a všetky súdne spory, ktoré v tejto súvislosti vedú, chcú viesť ďalej a chcú v nich pokračovať. Žalobca túto vec prevzal, zohľadnil odmeňovanie za tie služby, ktoré nie sú v tomto súdnom spore uplatnené a za tie služby, ktoré sú uplatnené, chce dostať zaplatené to, čo je v zmluve. Predmetné pojednávanie 9.8.2017 sa riadne uskutočnilo, takisto zo spisu vyplýva, že žalobca tam bol ako právny zástupca, takisto vyplýva, že predniesol záverečnú reč, na ktorú sa logicky musel aj pripraviť preštudovaním celého obsahu spisu. Na toto pojednávanie žalobca cestoval motorovým vozidlom, ktorého technický preukaz doložil do spisu, pričom súvisiace cestovné náhrady sú vyrátané presne podľa zmluvy podľa advokátskej tarify a podľa spotreby vozidla a tiež podľa prejdenej vzdialenosti. Že žalovaný v 1. rade nie je spokojný s výsledkom súdneho sporu nemá žiadny vplyv na jeho povinnosť na zaplatenie odmeny za právne služby. Pokiaľ ide o špecifikáciu nároku, v súvislosti so súdnym pojednávaním si žalobca uplatnil 1 hodinu poskytovaných právnych služieb a v súvislosti s prípravou záverečnej reči 1,5 hodiny. Žalobca je presvedčený, že neúčtuje žalovaným abnormálne sumy, ale sumy, ktoré sú úplne primerané. Žalobca ďalej zdôraznil, že žalovaný v 1.rade si sám podal žalobu, chcel sa so štátom súdiť a to či nárok je alebo nie je premlčaný vždy povie právoplatne až súd. Vopred vyhlásiť, že žaloba bude na 100 % neúspešná nikdy nie je možné, pretože premlčaný nárok neznamená neexistujúci nárok. Aj v tejto situácii má zmysel súdiť sa. Žalovaný v 1. rade žalobcovi opakovane v jeho kancelárii doslova v zúfalstve rozprával, že bol protiprávne deložovaný zo svojho bytu na Čajkovského ulici v Nitre. Žalobca tvrdí, že práve žalovaní sú tí, ktorí konajú v rozpore s dobrými mravmi, lebo svojvoľne účtujú advokátovi nárok na zľavu a štylizujú sa do pozície právnych expertov na advokátsku odmenu. Žalovanému v 1. rade žalobca dodal presne také služby, aké si u neho objednal, a preto jeho terajšiu obranu spojenú s obranou žalovanej v 2. rade považuje iba za nečestnú snahu vyhnúť sa zaplateniu toho, čo bolo žalovanému v 1. rade riadne dodané.

8. Žalovaný v 1. rade na pojednávaní uviedol, že žalobca bol povinný preštudovať jeho žalobu a zistiť či je dôvodná. So žalobcom nemali 2 roky zmluvu a on konal. Má právo na vyúčtovanie. Má právo aj sa vyjadriť k poskytnutým právnym službám a k faktúre. Žalobca mu povedal, že nemá právo sa vyjadrovať vo veci a tým, že mu udelil plnomocenstvo, tak to pre neho zhaslo. Žalobca mu neposlal vyúčtovanie 2 roky, keby mu vyúčtovanie posielal priebežne, k veciam by pristupoval inak. So žalobcom sa dojednali na odmene vo výške 65 eur na hodinu, vtedy mu žalobca povedal, že v Bratislave je odmena 100 eur, ale on je dôchodca, preto sa dohodli na sume 65 eur za jednu hodinu právnych služieb. Na tejto odmene sa dohodli so žalobcom, keď žalobcovi dával splnomocnenie, vtedy sa dohodli, že tých 65 eur mu zaplatí. Zmluvu o poskytovaní právnych služieb podpísali až po dvoch rokoch na súde v Topoľčanoch, nevie uviesť kedy to bolo. Žalobca im dal zmluvu podpísať s tým, že keď zmluvu nepodpíšu, nepôjde zastupovať žalovanú v 2.rade na pojednávanie. Žalovaný v 1. rade najprv chcel, že žalobcovi nezaplatí nič, bolo úplne zbytočné, že do Nových Zámok cestoval. Bol vtedy aj chorý. Advokátovi dôveroval, mal sa na to pozrieť a povedať mu, že je zbytočné si nárok uplatňovať, pretože je premlčaný. Nepáči

sa mu, že za to, že sa advokát pomýlil, musí žalovaný v 1. rade platiť a ešte musí platiť aj trovy MS SR. Tieto trovy MSSR už uhradil.

9. Žalovaná v 2. rade na pojednávaní potvrdila, že žalovaný v 1. rade navštívil žalobcu vo veci odškodnenia, ktoré sa viedlo na súde v Nových Zámkoch. Žalovaný v 1. rade sa dohodol so žalobcom, aby predložil doklady ohľadne súdu vedeného v Nových Zámkoch, ktoré si žalobca naštuduje. Žalobca po naštudovaní spisu bol povinný správne poučiť žalovaného v 1. rade, či je žaloba dôvodná alebo nie. Na pojednávaní dňa 9.8.2017 žalobca navrhol súdu predvolať žalovanú v 2. rade ako svedkyňu, čo bolo zbytočné, zmätočné a nevhodné v tom konaní, lebo bolo preukázané, že žaloba je nedôvodná a nárok bol premlčaný. Žalobca nekonal dôstojne, správne nepoučil žalovaného v 1. rade, že žaloba je nedôvodne podaná, zbytočne premlčaná, čím zo strany žalobcu zbytočne vznikali súdne trovy a trovy právneho zastúpenia. Zmluvu o poskytovaní právnych služieb podpísala, lebo žalobca na tom trval. Vedel, že žalovaný v 1. rade je dôchodca, je po operácii srdca, ktorý by sa mal vyvarovať stresov a keby sa niečo stalo žalovanému v 1. rade, žalovaná v 2. rade by bola povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania. Žalovaná v 2. rade mala samozrejme vedomosť o tom, že sa dojednali na odmene vo výške 65 eur za hodinu poskytovania právnych služieb, to bolo v zmluve. Žalovaná v 2. rade tvrdí, že žalobca pokračoval v konaní v Nových Zámkoch z dôvodu, aby si mohol účtovať trovy právneho zastúpenia. Žalobcu viackrát ústne aj telefonicky vyzývali, aby im poslal vyúčtovanie za jeho právne služby. Neustále sľuboval, že im ho zašle, avšak vždy zostalo len pri sľuboch, poslal ho až po 2 rokoch. Žalobca žalovanú v 2. rade zastupoval v dvoch sporoch pred Okresným súdom Topoľčany. Žalobca jej nezaslal vyúčtovanie ani v tomto prípade, ani faktúru. To urobil, až keď zo súdu dostali platobný rozkaz, voči ktorému podali odpor. Až po odpore im žalobca zaslal vyúčtovanie a faktúru, čo bolo nedôstojné konanie. Žalobca ako advokát je povinný hneď po skončení sporu alebo na požiadanie klienta poslať vyúčtovanie. Žalobcovi doposiaľ neuhradili nijakú sumu ako odmenu za nároky, ktoré si uplatňuje voči nim v tomto konaní. K žalovanej sume sa mohli vyjadriť až v odpore. Žalovaná v 2. rade ďalej uviedla, že žalobcovi uznávajú tarifu za prevzatie spisu, naštudovanie tých 65 eur a ďalšie nároky neuznávajú z dôvodu, že žalobca bol povinný ich informovať, že žaloba podaná na Okresný súd Nové Zámky je nedôvodná.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

11. V danom prípade nebolo sporným, že žalovaný v 1. rade požiadala žalobcu o poskytovanie právnej pomoci v súvislosti s konaním vedeným Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 16C/356/2015, v ktorom žalovaný v 1. rade žaloval Slovenskú republiku (v mene SR konalo Ministerstvo spravodlivosti SR) o náhradu škody vo výške 77 000 eur. Žalobca sa so žalovaným v 1. rade dojednali na podmienkach poskytovania právnych služieb a dňa 30.6.2016 podpísali Zmluvu o poskytovaní právnych služieb. Z tejto zmluvy ale aj z vyjadrenia žalobcu a žalovaných v 1. a 2. rade mal súd preukázané, že žalobca sa so žalovanými dojednal na odmene za právne služby vo výške 65 eur za 1 hodinu.

12. V zmysle bodu 5. zmluvy právne služby sa poskytujú najmä ako: písomné, emailové, telefonické alebo osobné právne poradenstvo a konzultácie, štúdium súdnych spisov alebo administratívnych spisov a vecne súvisiacej právnej dokumentácie, príprava a spisovanie žalôb, návrhov, podnetov, vyjadrení, stanovísk, opravných prostriedkov a iných potrebných právnych písomností adresovaných na orgány verejnej moci alebo tretím osobám, príprava na mimosúdne rokovanie, súdne pojednávanie alebo administratívne pojednávanie a zastupovanie klienta na takom rokovaní alebo pojednávaní.

13. Podľa bodu 4. zmluvy zmluvné strany dohodli odmenu advokáta podľa § 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (ďalej len „vyhláška“) podľa počtu hodín potrebných na poskytnutie právnych služieb, v peňažnej sadzbe 65 eur za 1 hodinu. V odmene nie sú zahrnuté náklady, ktoré je povinný znášať osobne klient, najmä súdne poplatky. Advokát môže požadovať od klienta zloženie primeraného preddavku na odmenu. Bez zloženého preddavku advokát môže dočasne pozastaviť poskytovanie právnych služieb.

14. V zmysle bodu 5. zmluvy v prípade výkonu právnej služby v inom meste ako je sídlo advokáta (Nitra), prislúcha advokátovi náhrady pohonných hmôt a amortizácie vozidla podľa zák. č. 283/2002 Z. z., ako aj náhrada za sčas strávený cestou do tohto mesta (ako aj z neho) podľa § 17 ods. 1 vyhlášky (t. j. pre rok 2016 v sume 14,30 eur za každú aj začatú 1 hodinu).

15. Podľa prvej a druhej vety bodu 6. zmluvy advokát účtuje klientovi odmenu a ostatné dohodnuté nároky podľa rozsahu skutočne vykonaných právnych služieb. Splatnosť faktúry je 5. deň od doručenia do dispozičnej sféry klienta.

16. Podľa bodu 9. zmluvy advokát sa zaväzuje uplatňovať a využívať všetky právne prostriedky a argumenty, ktoré podľa svojho presvedčenia pokladá pre klienta za prospešné. Ohľadne aplikácie jednotlivých právnych prostriedkov, ktoré advokát uzná za vhodné alebo potrebné uskutočniť platí, že klient udeľuje advokátovi vecne a časovo neobmedzený súhlas. Advokát nezodpovedá za výsledok konania (alebo iného právneho postupu) pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci, ktorý je pre klienta (čo len čiastočne) negatívny, pokiaľ by taký výsledok bol iba dôsledkom odlišného právneho názoru súdu alebo iného orgánu verejnej moci ako má advokát na niektorú právnu okolnosť.

17. V bode 14. zmluvy je uvedené, že žalovaná v 2. rade preberá ručenie za splnenie všetkých peňažných záväzkov klienta vyplývajúcich z uvedenej zmluvy voči advokátovi a prehlasuje ako ručiteľka, že osobne splní tieto záväzky za klienta, ak ich riadne a včas nespĺní klient.

18. Zo zápisnice o pojednávaní pred Okresným súdom Nové Zámky v konaní sp. zn. 16C/356/2015 zo dňa 9.8.2017 mal súd ďalej preukázané, že žalobca sa osobne zúčastnil tohto pojednávania. Pojednávanie sa začalo o 8:30 hod. a bolo skončené o 9:20 hod. Na pojednávaní súd žalobu zamietol, žalovanému v uvedenom konaní priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z tvrdenia strán sporu mal súd preukázané, že dôvodom zamietnutia žaloby bolo, že nárok žalobcu bol premlčaný, pričom žalovaný v danom spore vzniesol námietku premlčania.

19. Z predfaktúry č. 1/2020 zo dňa 10.8.2020 mal súd preukázané, že žalobca ňou žalovaným vyúčtoval odmenu a súvisiace náhrady za právne služby poskytnuté v súdnom spore na Okresnom súde Nové Zámky, č.k. 16C/356/2015 podľa špecifikácie uvedenej v žalobnom návrhu č. k. 19Csp/88/2020.

20. Z osvedčenia o evidencii vozidla vyplýva, že žalobca je držiteľom osobného motorového vozidla Volkswagen Polo, EČV: NZ766CS, druh paliva benzín, so spotrebou 6,3 l/100 km.

21. Podľa poštového poukazu zo dňa 30.7.2021 bola na účet žalobcu poukázaná suma vo výške 130 eur od odosielateľa, ktorým bol žalovaný v 1. rade.

22. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

24. Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespĺnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

25. Podľa § 724 Občianskeho zákonníka príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/455/>> o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení účinnom ku dňu vzniku právneho vzťahu (ďalej len zákon o advokácii) výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len „právne služby“).

27. Podľa § 18 ods. 4 zákona o advokácii advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne.

28. Podľa § 18 ods. 5 zákona o advokácii odmena advokátovi nepatrí za tie úkony, pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou.

29. Podľa § 24 ods. 1 zákona o advokácii advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

30. Podľa § 24 ods. 2 zákona o advokácii advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

31. Podľa § 24 ods. 3 zákona o advokácii odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

32. Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.) odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len „zmluvná odmena“); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/655/20190615>>).

33. Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

34. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. zmluvná odmena sa určuje podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena).

35. Podľa § 15 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok
a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
b) na náhradu za stratu času (§ 17 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/655/20190615>>).

36. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

37. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

38. Podľa § 1 písm. b) opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 632/2008 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.5.2019 (ďalej len opatrenie č. 632/2008 Z. z.) suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,183 eura.

39. V súdnej veci sa žalobca voči žalovaným domáhala zaplata odmeny za právne služby, ktoré poskytol žalovanému v 1. rade v inom civilnom konaní (konanie pred Okresným súdom Nové Zámky vedené pod sp. zn. 16C/356/2015) a v súvislosti s ním. Vzťah medzi advokátom a klientom sa spravuje ust. § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka o príkaznej zmluve. Zároveň ide o činnosť, na ktorú sa vzťahujú osobitné predpisy. Práva a povinnosti strán sa tak riadia nielen Občianskym zákonníkom, ale tiež touto špeciálnou úpravou, ktorú predstavuje zákon o advokácii. Odplatnosť právneho vzťahu medzi žalobcom (advokátom) a žalovaným v 1. rade (klientom) vyplýva priamo zo zákona o advokácii. Odmena advokáta je v zásade vecou dohody medzi ním a klientom, v prípade absencie dohody vzniká advokátovi nárok na tarifnú odmenu.

40. V danom prípade mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že žalobca a žalovaný v 1. rade sa dojednali na zmluvnej odmene žalobcu ako advokáta za zastupovanie žalovaného v 1. rade v civilnom konaní na vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16C/356/2015 vo výške 65 eur za jednu hodinu právnych služieb. Na uvedenej odmene sa žalobca dojednal so žalovaným v 1. rade ako klientom, ktorého v predmetnom konaní zastupoval. Žalovaná v 2. rade záväzok žalovaného v 1. rade zaplatiť žalobcovi peňažné záväzky súvisiace s predmetným zastupovaním prevzala ako ručiteľka. Žalovaní síce v tomto konaní namietali, že žalobca im dal Zmluvu o poskytovaní právnych služieb podpísať až dodatočne, nepopreli však skutočnosť, že na hodinovej odmene v sume 65 eur sa dojednali už pri začatí poskytovania právnych služieb. Žalobca sa dňa 9.8.2017 zúčastnil pojednávania v predmetnej civilnej veci, na ktorom zastupoval žalovaného v 1. rade, v jeho mene sa vyjadroval, predkladal súdu návrhy na vykonanie dokazovania a predniesol i záverečnú reč. Uvedená zápisnica jednoznačne potvrdzuje, že žalobca žalovanému v 1. rade právnu službu spočívajúcu v zastupovaní žalovaného v 1. rade v konaní pred súdom na pojednávaní poskytol, čím žalobcovi vznikol nárok na dojednanú odmenu. Pretože pojednávanie trvalo takmer jednu hodinu, suma vo výške 65 eur žalobcovi patrí. Z tejto zápisnice zároveň vyplýva, že žalobca na pojednávaní predniesol záverečnú reč. Žalobca v tomto konaní tvrdil, že sa na pojednávanie pred Okresným súdom Nové Zámky musel pripraviť a za úkon prípravy záverečnej reči si vyúčtoval sumu vo výške 97,50 eur (1,5 x 65 eur). Vyúčtovanie uvedenej sumy žalobcom žalovaným považoval súd za primerané a aj v súlade s dohodou strán v Zmluve o poskytovaní právnych služieb, ktorá pod právnu službu prípravu na pojednávanie výslovne zahŕňa. Nárok žalobcu na zaplatenie odmeny za zastupovanie žalovaného v 1. rade na pojednávaní v sume 65 eur ako aj odmeny za prípravu záverečnej reči v sume 97,50 eur považoval súd za dôvodný. Za dôvodný považoval súd i nárok žalobcu na zaplatenie cestovných náhrad súvisiacich s cestou žalobcu na pojednávanie z Nitry (sídla žalobcu) do Nových Zámkov a späť v sume 21,52 eur. Žalobca pri vyčíslení cestovných náhrad vychádzal zo vzdialenosti Nitra - Nové Zámky 41 km, spotreby svojho osobného motorového vozidla 6,3 l, čo doložil technickým preukazom a ceny benzínu vo výške 1,260 eur/l s tým, že si započítal i amortizáciu (opotrebenie vozidla) v sadzbe 0,183 eur/km, čo je v súlade s opatrením č. 632/2008 Z. z. Rovnako dôvodný je i nárok za stratu času strávený žalobcom cestou na pojednávanie z Nitry do Nových Zámkov a späť vo výške 4 začaté polhodiny, t. j. 4x 14,73 eur = 58,92 eur, uplatnený žalobcom podľa § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. Suma 14,73 eur zodpovedá jednej šesťdesiatine výpočtového základu pre rok 2017. Žalobca si uvedené nároky uplatnil v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami platných právnych predpisov a v súlade so Zmluvou o poskytovaní právnych služieb (bod 5. zmluvy).

41. Žalovaní v konaní na svoju obranu uvádzali, že žalobcovi odmena nepatrí, pretože žalobca podľa nich konal zmätočne a nehospodárne, namietali, že bolo úplne zbytočné cestovať do Nových Zámkov na súd, pretože súd žalobu žalovaného v 1. rade zamietol z dôvodu premlčania. Súd preto skúmal, či je táto námietka dôvodná a s poukazom na ust. § 18 ods. 5 zákona č. 586/2003 Z. z. posudzoval i to, či žalobca konal s odbornou starostlivosťou. Nie je sporným, že žalovaný v 1. rade nebol v konaní pred Okresným súdom Nové Zámky úspešný. Uvedené však neznamená, že žalobcovi nárok na odmenu za poskytnutie právnych služieb voči žalovanému v 1. rade nevznikol. V danom prípade nárok žalobcu vyplýva z uzavretej Zmluvy o poskytnutí právnych služieb a vzniká už tým, že jednotlivé právne služby boli žalovanému v 1. rade zo strany žalobcu poskytnuté. Aj s poukazom na bod 9. uzavretej zmluvy je zrejmé, že advokát za výsledok konania nezodpovedá a nárok na náhradu trov konania voči klientovi mu vzniká i za situácie, že klient v konaní úspešný nie je. Súd v tomto prípade nezistil nijaký dôvod, pre ktorý by žalobcovi nárok na vyúčtovanú odmenu voči žalovaným nepriznal. Vo veci vedenej pred Okresným súdom Nové Zámky bola žaloba podaná žalovaným v 1. rade ešte predtým, ako sa žalobca so žalovaným v 1. rade dojednali na právnom zastupovaní. Z vyjadrení žalobcu mal súd preukázané, že žalovaní ho vyhľadali a žiadali ho, aby zastupovanie v danej veci prevzal, pretože chcú predmetné konanie viesť ďalej a v ňom pokračovať. Zo zápisnice o pojednávaní pred Okresným súdom Nové Zámky vyplýva, že žalobca na predmetnom pojednávaní aktívne hájil záujmy svojho klienta, vo veci sa vyjadroval, prednášal návrhy na vykonanie dokazovania a predniesol i záverečnú reč. Konečné právne posúdenie sporu je vždy úlohou konajúceho súdu a definitívne rozhodnutie súdu nie je nikdy možné predvídať so 100%-nou istotou. V danom prípade bola žaloba žalovaného v 1. rade zamietnutá z dôvodu premlčania. Nie je preto možné usudzovať, že dôvodom pre zamietnutie žaloby bolo nekonanie žalobcu, zanedbanie jeho povinností, prípadne iné jeho pochybenie, z ktorého by bolo možné vyvodit' zodpovednosť žalobcu za zamietnutie žaloby. Nie je možné tu konštatovať ani porušenie povinnosti žalobcu postupovať v danej veci s odbornou starostlivosťou. Pretože súd nezistil nijaký dôvod, z ktorého by vyvodil záver, že žalobcovi odmena za zastupovanie žalovaného v 1. rade nepatrí, je jeho nárok v celom rozsahu dôvodný.

42. Žalobca si nárok na odmenu a súvisiace náhrady vyúčtoval predfaktúrou č. 1/2020 zo dňa 10.8.2020. Žalovaní v konaní argumentovali, že nemali možnosť sa k tejto faktúre vyjadriť, pretože žalobca im vyúčtovanie nezaslal. Zaslanie vyúčtovania žalovaným pred podaním žaloby žalobca nepreukázal a toto ani netvrdil. Skutočnosť, že žalobca nepreukázal, že žalovaným doručil faktúru za poskytnuté právne služby pred podaním žaloby, jeho nárok voči žalovaným nijakým spôsobom neoslabuje. Zosumarizovanie vykonaných úkonov právnej služby vo vyúčtovaní a jeho následné zaslanie klientovi má význam predovšetkým na to, aby sa vyúčtovaná odmena vo vzťahu ku klientovi stala splatnou, na existenciu samotného nároku však nijaký vplyv nemá. Je nesporné, žalobca jednotlivé úkony právnej služby vykonal a žalovaní mali možnosť s uplatneným nárokom žalobcu sa oboznámiť najneskôr po doručení žaloby a tento nárok mu zaplatiť. Žalovaní však aj po doručení žaloby a predfaktúry nárok žalobcu naďalej spochybňovali.

43. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

44. Podľa § 145 ods. 1, 2, CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

45. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

46. Po podaní žaloby a po uskutočnení prvého pojednávania vo veci žalovaní žalobcovi zaplatili sumu vo výške 130 eur. K úhrade tejto sumy žalovaná v 2. rade na pojednávaní uviedla, že žalobcovi zaplatili za 2 hodiny právnych služieb, teda za prevzatie a naštudovanie veci. Žalobca vzhľadom na uvedené vzal žalobu v tejto časti späť, preto súd konanie o zaplatenie sumy vo výške 130 eur zastavil. Predmetom konania tak zostal nárok na zaplatenie sumy vo výške 112,94 eur. Nárok na zaplatenie tejto sumy považoval súd v celom rozsahu za dôvodný. Žalobcovi nepochybne vznikol nárok tak na odmenu za prípravu záverečnej reči (1,5 x 65 eur) ako aj za účasť na pojednávaní pred Okresným súdom Nové Zámky dňa 9.8.2017 (65 eur) a tiež nárok titulom náhrady cestovných nákladov za cestu na uvedené pojednávanie z Nitry do Nových Zámkov a späť (suma 21,52 eur) a titulom náhrady za stratu času za túto cestu (58,92 eur). Uvedený nárok predstavuje sumu spolu vo výške 242,94 eur. Žalovaní po začatí konania dospeli k záveru, že žalobcovi patrí odmena za celkom 2 hodiny poskytnutých právnych služieb a túto odmenu žalobcovi aj uhradili, čo nekorešponduje s vyúčtovaním predloženým žalobcom. Keďže sa touto úhradou nárok žalobcu voči žalovaným o zaplatenú sumu vo výške 130 eur znížil, za situácie, že súd považoval žalobu za dôvodnú v celom rozsahu, súd žalovaných zaviazal na zaplatenie rozdielu, teda sumy vo výške 112,94 eur. Nárok na zaplatenie tejto sumy súd žalobcovi priznal voči žalovanému v 1. rade ako klientovi, ktorému poskytol právne služby a voči žalovanej v 2. rade titulom ručenia, keď v konaní nebolo sporné, že žalovaná v 2. rade sa so žalobcom dojednala, že v prípade nezaplatenia peňažných záväzkov žalovaným v 1. rade tieto nároky uspokojí ona.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

49. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovení § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. V časti zastaveného konania súd priznal nárok na náhradu trov konania žalobcovi vzhľadom k tomu, že žalovaní časť žalovanej sumy zaplatili až v priebehu konania, a to po doručení žaloby a uskutočnení prvého pojednávania. Možno povedať, že žaloba bola podaná dôvodne, zastavenie konania možno pričítať na ťarchu žalovaným, preto v časti zastaveného konania vznikol nárok na náhradu trov konania žalobcovi. V časti žaloby o zaplatenie sumy vo výške 112,94 eur bol žalobca procesne úspešný, keď mu súd priznal celý po späťvzati žaloby zostávajúci nárok, žalobca má preto nárok na náhradu trov konania aj v tejto časti.

50. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.