

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/94/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421201206
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421201206.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa D. toho času Centrum pre deti a rodiny Poprad, zastúpené opatrovníkom obcou T., dieťa rodičov - matky B., toho času vo výkone trestu odňatia slobody, za účasti Centra pre deti a rodiny Poprad, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje maloletému D., ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Mlynky, so sídlom Mlynky, Biele Vody 267.

II. Zaväzuje matku B., prispievať na výživu mal. D. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa, na účet Reedukačného centra Mlynky, a to od vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Zaväzuje otca E. prispievať na výživu mal. D. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa, na účet Reedukačného centra Mlynky, a to od vykonateľnosti tohto uznesenia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej ÚPSVaR KK alebo navrhovateľ) podal na tunajší súd dňa 02. 07. 2021 návrh, ktorým žiadal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Mlynky nad maloletým D.. Zároveň návrhom žiadal zaviazat' oboch rodičov maloletého dieťaťa prispievať na výživu mal. D.B. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, na účet Reedukačného centra Mlynky, a to od právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Návrh odôvodnil tým, že nad maloletým D. bolo nariadené opakované výchovné opatrenie uznesením okresného súdu Kežmarok, zo dňa 04. 03. 2020, č. k. 5P/28/2021 - 11, ktorým súd neodkladným opatrením nariadil opakované výchovné opatrenie a ponechal G. D. v starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória, so sídlom Dial'ničná 1, 903 01 Senec najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti uznesenia. Rodičov maloletého uvedeným uznesením zaviazal prispievať počas pobytu maloletého D. v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu, so sídlom Dial'ničná 1, 903 01 Senec na výživu maloletého mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet Súkromného liečebno-výchovného sanatória, so sídlom Dial'ničná 1, 903 01 Senec, počnúc dňom 07. 09. 2020. V návrhu tiež poukázal, že mladistvý D. má špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby, je to žiak so zdravotným znevýhodnením. Pri edukácii potrebuje špeciálny výchovný prístup. Poukázal, že podľa psychologického vyšetrenia je osobnosť mladistvého Petra symplexná, je ľahko duševne zaostalý, hrozí u neho riziko impulzívneho, nepremyselného a sociálne nežiadúceho správania. Podľa navrhovateľa ide o dieťa zo sociálne znevýhodneného prostredia, bol opakovane umiestňovaný do CDR. V návrhu tiež poukázal, že maloletý D. má dcéru C. s matkou - mladistvou K. G. I., ktorá sa im narodila 20. 05.

2021. Poukázal tiež, že mu bolo opakovane nariadené výchovné opatrenie a t. č. mu končí neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol umiestnený v SLVS - Senec, pričom obaja rodičia mladistvého vo výkone trestu odňatia slobody a blízka rodina mladistvého odmieta vziať do osobnej starostlivosti. Ďalej poukázal, že od septembra 2012 je zavedený u sociálneho kurátora spis z dôvodu záškoláctva. Na základe navrhovateľ navrhuje, aby súd rozhodol podľa vyššie uvedeného.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 04. 08. 2021. Nariadeného pojednávania sa zúčastnil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok. Rodičia maloletého, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, sa pojednávania nezúčastnili. Súd konštatoval, že predvolanie na pojednávanie im bolo riadne oznámené dňa 19. 07. 2021, matka svoju neprítomnosť písomne ospravedlnila podaním zo dňa 19. 07. 2021, s tým, že súhlasí, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Nedostavil sa ani zástupca Reedukačného centra Mlynky a ani zástupca Súkromného liečebno-výchovného sanatória - Centra pre deti a rodiny Senec, ktorí ale účasť na pojednávaní ospravedlnili, a zároveň súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsahnutými v spise, najmä návrhom ÚPSVaR Kežmarok, oznámením Reedukačného centra Mlynky o prijatí mal. do zariadenia, psychologickým vyšetrením maloletého zo dňa 02. 11. 2020, priebežnou správou z pobytu maloletého v Centra pre deti a rodiny Senec zo dňa 15. 03. 2021, lustráciu oboch rodičov maloletého v registri ZVJS, správou Centra pre deti a rodiny Senec, písomného podania matky, správou SLVS CDR Senec, vyjadrenie reedukačného centra Mlynky a správou ÚPSVaR Kežmarok zo dňa 02. 08. 2021 doručenej elektronicky súdu dňa 03. 08. 2021, ako aj pripojeným spisovým materiálom.

5. Zástupca navrhovateľa vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad ml. D.B. trvá, a to z dôvodu, že aj v správe, ktorú podal SLVS CDR Senec sa uvádza, že mladistvý D.B. sa zlepšil v správaní, ale to všetko sa dialo na základe toho, že mal jasne stanovené hranice a režimové pravidlá. Preto má za to, aby bol mladistvý umiestnený v RC Mlynky, Biele Vody, ktoré tieto požiadavky spĺňajú. Návrat do pôvodného prostredia nie je možný, nakoľko rodičia sú vo výkone trestu, súrodenci ho do náhradnej osobnej starostlivosti nechcú a nemá sa kde vrátiť, nakoľko obydľie bolo zničené. Taktiež je potrebné pokračovať v nastavenom režime, a to v režimovom zariadení, a nie v CDR.

6. Z písomnej správy zariadenia SLVS CDR Senec zo dňa 28. 07. 2021 na č. I. 24 vyplýva, že maloletý D. bol v zariadení umiestnený na základe neodkladného opatrenia OS Kežmarok, 1P/109/2020-23 zo dňa 14. 09. 2020. Umiestnenie pre ml. D. splnilo svoj účel, plnil si počas opakovaného výchovného opatrenia školskú dochádzku, výrazne sa zlepšila jeho motivácia k vzdelaniu a dobrému správaniu. Zároveň však uviedli, že majú za preukázané, že ak má mladistvý stanovené hranice, správne výchovné vedenie a pravidelný režim, dokáže dobre fungovať a spolupracovať. Taktiež uviedli, že návrat k rodičom toho času nie je možný, nakoľko sú obaja vo výkone trestu. Najperspektívnejším pre ďalší psychický a fyzický vývin maloletého je podľa vyjadrenia Súkromného liečebno-výchovného sanatória - Centra pre deti a rodiny Senec umiestnenie maloletého D. do CDR v blízkosti jeho rodiny.

7. Reedukačné centrum Mlynky vo svojom podaní zo dňa 02. 08. 2021 uviedlo, že súhlasia s tým, aby sa ústavná starostlivosť realizovala v ich zariadení, kde si bude maloletý D.B. plniť povinnú školskú dochádzku.

8. Z obsahu správy ÚPSVaR Kežmarok, zo dňa 02. 08. 2021 vyplýva, že je aj naďalej potrebné vzhľadom na predchádzajúce výchovné problémy, pokračovať v nastavenom režime. Návrat maloletého do rodinného prostredia nie je možný. Umiestnenie do CDR práve pre to, že tam nie je pevne stanovený režim, nie je vhodným pre ml. D.. Takýto režim je práve v reedukačnom zariadení. Je potrebné uviesť, že ml. možno umiestniť do zariadenia, kde sú aktuálne voľné miesta, nie je to ľubovoľná a tiež musia mať otvorenú triedu.

9. Lustráciou v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže SR súd zistil, že otec maloletého dňa 08. 03. 2020 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý sa vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici - Kráľovej s predpokladaným termínom ukončenia výkonu trestu ku 08. 03. 2022.

10. Lustráciou v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže SR zároveň zistil, že matka maloletého nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody dňa 21. 09. 2020, ktorý vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Levoči s predpokladaným termínom ukončenia výkonu trestu ku 21. 09. 2022.

11. Súd mal z pripojeného spisového materiálu sp. zn. 5P/28/2021 a sp. zn. 1P/109/2020 za preukázané, že uznesením Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 5P/272/2012 bola nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu, že sa maloletý ocitol bez akejkoľvek starostlivosti, nakoľko obaja jeho rodičia boli vzatí do väzby a neskôr nastúpili do výkonu trestu. Maloletý D. bol v ústavnej starostlivosti od 27. 09. 2012 do 05. 07. 2014. Následne bola nad maloletým opakovane uznesením Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 3P/47/2016 nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu nástupu oboch rodičov do výkonu trestu, pričom maloletý bol v ústavnej starostlivosti od 08. 04. 2016 do 02. 07. 2018.

12. Z dôvodu pretrvávajúcich problémov v správaní maloletého, bol na Okresný súd Kežmarok podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na dobu šesť (6) mesiacov, pričom Okresný súd Kežmarok uznesením č. k. 1P/109/2020-23 zo dňa 07. 09. 2020 podanému návrhu vyhovel a neodkladným opatrením nariadil odovzdanie maloletého D. do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória, so sídlom Diaľničná 1, 903 01 Senec najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti uznesenia. Rozhodnutie spolu s opravným uznesením zo dňa 23.09.2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 16. 10. 2020. Následne bolo nariadené opakované výchovné opatrenie uznesením okresného súdu Kežmarok, zo dňa 04. 03. 2020, č. k. 5P/28/2021 - 11, ktorým súd neodkladným opatrením nariadil opakované výchovné opatrenie a ponechal maloletého D. v starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória, so sídlom Diaľničná 1, 903 01 Senec.

13. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine; náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

14. Podľa § 54 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine; súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

15. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine; za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine; ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a ods. 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

17. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine; súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

18. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť,

aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní výživovaciú povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že je v záujme maloletého, aby bola u neho naďalej nariadená ústavná starostlivosť v blízkosti jeho bydliska a to v Reedukačnom centre Mlynky.

22. Súd pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem maloletého, jeho zdravý a pokojný vývoj. Navrhovateľ ÚPSVAR Kežmarok žiadal, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zveril maloletého D. do ústavnej starostlivosti centra Reedukačnom centre Mlynky, so sídlom Mlynky, Biele Vody 267. Nakoľko súd mal za preukázané, že maloletému končí východné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/58/2021 - 11 zo dňa 04. 03. 2021, rodičia toho času nemôžu zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, keďže obaja rodičia sa nachádzajú vo výkone trestu. Nakoľko ani nik zo súrodencov maloletého D. neprejavil záujem, maloletý nemá kam ísť, ako vyplýva zo správy UPSVAR obydlie, kde býval bolo zničené, súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého jeho umiestnenie do ústavnej výchovy.

23. Súd preto návrhu ÚPSVAR Kežmarok podanému na tunajší súd dňa 02. 07. 2021 vyhovel v celom rozsahu a nariadil maloletému D., ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Mlynky, so sídlom Mlynky, Biele Vody 267. Zároveň určil povinnosť prispievať výšku výživného každému rodičovi dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery. Súd má za to, že takto určená výška výživného je primeraná vzhľadom na pokrytie nevyhnutnej výživy maloletých, a to odo dňa vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovení § 52 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.