

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9C/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718202328
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8718202328.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobkyne: U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, XXX XX P. - F. F. proti žalovaným: 1/ Y. M.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX V. - D. O. B., 2/ U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX V. - D. O. B., žalovaní právne zastúpení: BDO Legal s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 51 803 330 o určenie vlastníckeho práva s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaným **p r i z n á v a** voči žalobkyni právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.02.2018 domáhala, aby súd určil, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretá dňa 12.02.2013 medzi záložným veriteľom pôvodne žalovaným 3/ (P. W., F. E.. D., F. F. B. XX, V. V., C.: XX XXX XXX) a žalobkyňou ako záložcom I a spoločnosťou Y., F.E..D.. F. F. P. V.Á. XX/XXX, XXX XX P., C.: XX XXX XXX ako záložcom II je neplatná. Ďalej žiadala určiť, že je výlučnou vlastníčkou o veľkosti 1/1 nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území F. F., obec P., okres P. a to: pozemok parcela registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 328 m² druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 269 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 480 m², druh pozemku orná pôda, pozemok parcela registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 320 m², druh pozemku orná pôda, stavba so súpisným číslom XXXX druh stavby rodinný dom, postavený na parcele registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 269 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria.

2. Žalobkyňa žalobu odôvodnila nasledujúcimi skutočnosťami.

Okresný súd Poprad vo veci žalobkyne proti žalovaným 1/, 2/ vydal neodkladné opatrenie sp. zn. 17C/64/2017 zo dňa 19. 12. 2017, ktorým výrokom I. uložil žalovaným 1/, 2/, aby sa zdržali nakladania s nehnuteľnosťami, najmä predaja, darovania, prevodu na inú osobu, zaťaženia právom tretej osoby, založenia nehnuteľností, prenájmu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území F. F., obec P., okres P. a to: pozemok parcela registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 328 m² druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 269 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 480 m², druh pozemku orná pôda, pozemok parcela registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 320 m², druh pozemku orná pôda, stavba so súpisným číslom XXXX druh stavby rodinný dom, postavený na parcele registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 269 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria odo dňa doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia

konania vo veci samej. Výrokom II. uložil žalovaným 1/, 2/ strpieť nerušené užívanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území F. F., obec P., okres P. a to: pozemok parcela registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 328 m2 druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 269 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 480 m2, druh pozemku orná pôda, pozemok parcela registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 320 m2, druh pozemku orná pôda, stavba so súpisným číslom XXXX druh stavby rodinný dom, postavený na parcele registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 269 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria odo dňa doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Výrokom III. uložil žalobkyni podať žalobu vo veci samej o určenie vlastníckeho práva, prípadne existencie záložného práva so stranami sporu totožnými ako v tomto konaní a spoločnosťou P. W. F..E..D.. do 60 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Dňa 30.06.2017 bola bez jej súhlasu uzavretá Kúpna zmluva, ktorú v jej mene uzavrel žalovaný 3/ P. W., F..E..D..., F. F. B. XX, XXX XX V. V., C.: XX XXX XXX v postavení záložného veriteľa, ktorý mal takto záujem uspokojiť svoju pohľadávku voči žalobkyni a jej manželovi F. T.. Za uvedenú spoločnosť konal a koná jej konateľ L.. E. M.. Predmetom zmluvy boli nasledujúce nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území F. F., obec P., okres P. a to: pozemok parcela registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 328 m2 druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 269 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 480 m2, druh pozemku orná pôda, pozemok parcela registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 320 m2, druh pozemku orná pôda, stavba so súpisným číslom XXXX druh stavby rodinný dom, postavený na parcele registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 269 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria. V predmetných nehnuteľnostiach v súčasnosti so svojou rodinou na základe dohody so žalovaným 3/ a následne na základe hore uvedeného neodkladného opatrenia stále s rodinou a 4 deťmi bývajú. Kupujúcimi predmetnej nehnuteľnosti boli žalovaní Y. M., ktorý je bratom L.. E. M. a jeho manželka U. M. - žalovaní 1/, 2/. Zmluva bola uzavretá za kúpnu cenu 430.000,- eur. Výšku tejto kúpnej ceny nemohli ovplyvniť, dokonca v zmluve o budúcej zmluve od nich bolo vyžadované, aby obstarali znalecký posudok na uvedené nehnuteľnosti so žalovaným 3/ v požadovanej hodnote. Na nehnuteľnosti, ktoré v súčasnosti užívajú a s rodinou bývajú, ešte v čase pred výkonom záložného práva bola uzavretá aj Zmluva o budúcej zmluve a L.. E. M. ich nútil, aby tieto zmluvy podpísali a to aj za skutočnosti, že išlo o nápadne nevýhodnú zmluvu a to najmä vzhľadom na cenu. Podľa ich názoru a z nasledujúcich skutočností je zjavné, že došlo k manipulácii pri vyhotovení znaleckého posudku. V zmluve o budúcej zmluve, pričom disponuje iba nepodpísaným vyhotovením sa v bode 3.2.1. uvádza: „Budúci kupujúci doručí Budúcemu predávajúcemu znalecký posudok vypracovaný znalcom v príslušnom odbore, predmetom ktorého bude stanovenie všeobecnej hodnoty Nehnuteľností F. F. alebo ich časti písomne určenej Budúcim predávajúcim, ktorý bude obsahovať všetky zákonné náležitosti a podľa ktorého všeobecná hodnota ohodnocovaných nehnuteľností bude najviac vo výške 350.000.- EUR a v znení akceptovateľnom Budúcim predávajúcim; Budúci kupujúci sa zaväzuje uvedenú podmienku splniť do 7 dní od uzavretia tejto Zmluvy.“ Takýto znalecký posudok bol aj vypracovaný C.. M. L.. O znalecký posudok bol spoločnosťou P. W., F..E..D.. žalovaným 3/ požiadaný v roku 2016 aj C.. U. X.. V sprievodnom maile bolo uvedené, že spoločnosť žiada, aby znenie znaleckého posudku bolo vopred spoločnosti zaslané na odsúhlasenie. Má vedomosť, že v tom čase v jej vlastníctve táto nehnuteľnosť mala hodnotu približne 600.000,- eur. Za cenu 430.000,- eur ju následne L.. E. M. predal svojmu bratovi a jeho manželke - žalovaným 1/, 2/. Spolu s manželom a 4 deťmi v súčasnosti stále žijú v uvedenom rodinnom dome a užívajú pozemky. Ona a jej rodina bývajú v uvedenom rodinnom dome na základe dohody so žalovaným 3/ a to až do času, kým nebude dostavaný ich rodinný dom na pozemku parc. č. XXXX/XXX, o výmere 1268 m2, druh pozemku orná pôda, zapísaný na LV č. XXXX nachádzajúci sa v katastrálnom území F. F., obec P., okres P., kde je taktiež zriadené záložné právo P. W., F..E..D... Nakoľko sa koncom roka 2017 dostali už pod neznesiteľný nátlak žalovaného 3/, ktorý sa snažil o ich vystaňovanie, pričom sa vyhráždal, že ak neumožnia prehladky záujemcom o nehnuteľnosti, kde bývajú, predá aj ďalšie ich nehnuteľnosti, kde je zriadené záložné právo v jeho prospech (parc. č. XXXX/XXX, o výmere 1268 m2, druh pozemku orná pôda, zapísaný na LV č. XXXX nachádzajúci sa v katastrálnom území F. F., obec P., okres P.), požiadali o predbežnú ochranu súd. Dôvodom vzniku záložného práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 30.06. 2017 bola skutočnosť, že dňa 12.02.2012 s manželom podpísali so žalovaným 3/ P. W., F..E..D.. - L.. E. M.M. - brat žalovaného 1/ bezúročnú zmluvu o pôžičke vo výške 297.000,- eur, nakoľko v tom čase jej manžel mal s uvedenou osobou viacero podnikateľských aktivít, ktoré spočívali v kúpe pozemkov a podľa dohody ich následnom predaji ako stavebné pozemky. Tieto aktivity sa však aktívnym konaním L.. E. M. nenaplnili a aj to

bol jeden z dôvodov, prečo s manželom neboli schopní uvedenú pôžičku, ktorá bola dohodnutá ako bezúročná, splatiť. Uvedenou zmluvou o pôžičke ona ani jej manžel nedisponujú, pretože tak ako aj v ďalších prípadoch im originály zmlúv po podpise nikdy neboli vrátené. K žalobe predkladá kópiu Kúpnej zmluvy zo dňa 30.06.2017, ktorá bola obstaraná z Katastra nehnuteľností. (Navrhla, aby súd vyžiadal zmluvu o pôžičke zo dňa 12.02.2012, ako aj záložnú zmluvu zo dňa 12.02.2013 od žalovaného 3/ uzavretú medzi žalobkyňou a spoločnosťou Y., F.E..D.. ako záložcami a žalovaným 3/ ako záložným veriteľom, nakoľko ostatným účastníkom zmluvy neboli nikdy tak originály alebo kópie po podpise zmlúv vrátené.) Následne došlo k ústnej dohode o zaplatení dlžnej sumy s úrokmi a to vrátane pôžičiek poskytnutých aj jej manželovi a jeho spoločnosti Y., F.E..D.. (ktoré boli spolu vo výške cca 400 000,- eur) vo výške 700.000,- eur. Postupom času došlo k tomu, že L.. E. M. žiadal od nich zaplatenie 2,7 mil. eur, pričom tvrdí, že táto suma je tvorená jednak istinou a zmluvnou pokutou, napriek tomu, že pôžička bolo dohodnutá ako bezúročná, o čom svedčí aj samotné vyjadrenie žalovaného 3/ L.. E. M. v sms zo dňa 07.10.2016 čas 22:08. Nátlak L.. E. M. zaplatiť 2,7 mil. eur sa stupňoval až do takej miery, že zo strachu a obavy podpísali zmluvy, ktoré im predložil, aby uspokojili pohľadávky, o ktorých im tvrdil, že vznikli. Záložné právo je v prospech P. W., F.E..D.. riadne zriadené aj na ich nehnuteľnosti v k. ú. B., zapísané na LV XXXX. Všetky tieto zmluvy a ich dodatky boli podpísané pod nátlakom. V čase podpisov zmlúv z obavy o svoje bývanie a existenciu, pri domáhaní sa 2,7 mil. eur zo strany L.. E. M., boli nútení pristúpiť na stanovené podmienky a podpisovať zmluvy o záložných právach a iné. Stali sa rukojemníkmi spoločnosti P. W., F.E..D. a L.. E. M.. Trpela silnými depresiami a manžel sa liečil zo závislosti na liekoch a alkohole. V tom čase mu tiež nejakým spôsobom - dražbou alebo inou zmluvou previedli Inžinierske siete C. B., ktoré vlastnila spoločnosť jej manžela Y. F.E..D., a ktoré boli ohodnotené znaleckým posudkom na sumu 840.000,- eur. Týmto prevodom ako aj prevodom ich rodinného domu uhradili L.. E. M. spolu cca 1,4 mil. eur. Aj napriek uvedenej skutočnosti nátlak pokračoval a žiadal splatenie sumy 2,7 mil. eur a podnikal ďalšie kroky k tomu, aby ich pripravil o ďalšie nehnuteľnosti, ako aj rozostavaný dom. Domáhajú sa určenia vlastníckeho práva k ich domu, ktorého vlastníctvo bolo nezákonne prevedené na žalovaných 1/, 2/, na základe neplatných záložných zmlúv, ktoré boli uzavreté v rozpore so zákonom a dobrými mravmi a určenia neplatnosti záložných zmlúv, ktorá otázka by mohla byť vyriešená ako predbežná, avšak žalovaný 3/, ktorý scudzil nehnuteľnosť žalobkyne ako záložný veriteľ, by nebol inak účastníkom tohto sporu a táto povinnosť mu je uložená aj výkonom č. III. uznesenia 17C/64/2017 zo dňa 19.12.2018 o nariadení neodkladného opatrenia. Ako žalobkyňa má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, pretože rozhodnutím o určení vlastníckeho práva, v rámci ktorého by sa posúdila otázka platnosti záložnej zmluvy a prípadne aj zmluvy o pôžičke medzi žalobcom a žalovaným 3/, by sa odstránil stav právnej neistoty v jej právnom postavení a došlo by k spätnému zápisu jej vlastníckeho práva, prípadne k obnoveniu pôvodného zápisu v katastri nehnuteľností, nakoľko k jej prevodu na žalovaných 1/, 2/ došlo bez súhlasu žalobkyne a v rozpore so zákonom.

3. Žalovaní vo vyjadrení k žalobe zo dňa 29.03.2019 uviedli, že považujú podanú žalobu za absolútne nedôvodnú a žiadajú, aby súd po vykonaní dokazovania žalobu zamietol a zaviazal žalobkyňu na náhradu trov konania. V prvom rade považujú žalovaní za potrebné súdu ozrejmiť celú genézu vzájomných vzťahov žalovaného 3/ (resp. jeho konateľa) a žalobkyne s jej manželom. Následne sa vyjadria ku konkrétnym tvrdeniam uvádzaným žalobkyňou v žalobe.

Zo samotnej žaloby ako aj jej príloh vyplýva, že konateľ žalovaného 3/ a manžel žalobkyne sa poznajú už dlhšie obdobie, pričom bol medzi nimi priateľský vzťah. Na základe toho žalovaný 3/ poskytol žalobkyňu a jej manželovi v priebehu rokov 2012 až 2017 niekoľko pôžičiek v celkovej výške istiny takmer 600.000,- eur, a to na rôzne účely, navyše spoločnosti v skupine žalovaného 3/ mali značné neuhradené pohľadávky z obchodného styku so spoločnosťou vlastnenou manželom žalobkyne (za neuhradené dodávky služieb a tovarov). Keďže však žalobkyňa a jej manžel neuhradili žalobcovi 3/ ani časť dlžnej istiny a ani príslušné úroky, celková dlžná suma vrátane príslušenstva je aj z dôvodu dlhého obdobia neplatenia záväzkov žalobkyne značne vyššia. Spočiatku považoval žalovaný 3/ tieto pôžičky za pomoc a investíciu do podnikania manžela žalobkyne, neskôr im ich prostredníctvom pomáhal splatiť dlžby voči iným veriteľom, do ktorých sa dostali a ktoré sa dostali až do štádia exekúcie (napr. poskytnutie pôžičky vo výške 25.500,- eur na vyplatenie exekúcie vedenej voči nim v prospech oprávnených manželov T., ktorá bola poskytnutá 20.07.2017, ale aj na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.02.2016 žalovaný v 3/ odkúpil pohľadávku vymáhanú voči žalobkyňu a jej manželovi už v exekučnom konaní zo strany oprávneného L.. U. V. vo výške istiny 106.000,- eur s príslušenstvom). Žalovaní však poukazujú na to, že zo žiadneho dôkazu predloženej žalobkyňou nevyplýva, že by od nej a jej manžela mal žalovaný 3/ požadovať zaplatenie sumy 2,7 milióna eur. Žalovaným nie je vôbec zrejmé, ako žalobkyňa k takémuto výpočtu prišla a z čoho pri tom vychádzala. Ako vyplýva aj z sms komunikácie predloženej

žalobkyňou, žalovaný 3/ očakával z podnikateľských aktivít manžela žalobkyne návratnosť svojich poskytnutých peňažných prostriedkov. Bolo by preto absolútne nelogické, aby tieto podnikateľské aktivity úmyselne zmaril, nakoľko by tým v konečnom dôsledku poškodzoval len sám seba. Práve naopak, ďalšími investíciami sa mu snažil pomôcť. Manžel žalovanej ich však nezhodnotil, čo však nie je možné v žiadnom prípade dávať za vinu žalovanému 3/, ktorý na podnikateľské aktivity manžela žalobkyne nemal žiadny dosah. Zmluvu o zriadení záložného práva zo dňa 12.02.2013 (ďalej len „Záložná zmluva“) uzatvoril žalovaný 3/ so žalobkyňou v ten istý deň ako Zmluvu o pôžičke vo výške 297.000,- eur (ďalej len „Zmluva o pôžičke“), a to práve z dôvodu výšky poskytovanej pôžičky. Nie je teda pravdou, ako sa to snaží žalobkyňa prezentovať, že by Záložná zmluva bola uzatvorená medzi stranami až s istým časovým odstupom po uzatvorení Zmluvy o pôžičke a ešte k tomu pod nátlakom. Poskytnutie pôžičky bolo dokonca podmienené uzatvorením Záložnej zmluvy, preto si bola žalobkyňa tejto skutočnosti vedomá. Obe zmluvy boli, samozrejme, podpisované naraz. Treba tiež podotknúť, že takýto postup je v obchodnom styku úplne bežný za účelom eliminácie obchodného rizika na strane veriteľa pre prípad platobnej neschopnosti dlžníka. Tak žalobkyňa ako aj jej manžel si v čase podpisu predmetných zmlúv boli vedomí následkov, ktoré nastanú v prípade nevrátenia pôžičky v lehote splatnosti a s týmto rizikom do vzájomných zmluvných vzťahov vstupovali. Napriek tomu je potrebné poznamenať, že k výkonu záložného práva došlo podstatne neskôr, ako na to vzniklo žalovanému 3/ oprávnenie, a to práve z dôvodu jeho ústretovosti voči žalobkyňi a jej rodine, keďže spolu s manželom mu prisľubovali splatenie ich dlhov. Žalobkyňa s manželom však toto neustále odkladali a prestali dodržiavať vzájomné dohody, napriek tomu, že žalovaný 3/ mal pôvodne záujem odpustiť im časť dlhu (ako to vyplýva aj z predloženej sms). Je celkom pochopiteľné, že ako podnikateľ má žalovaný 3/ záujem na návratnosti svojich investícií, preto keď bolo z konania žalobkyne zrejmé, že s manželom ani napriek viacerým ústupkom zo strany žalovaného 3/ nemienia svoje záväzky voči nemu splatiť, rozhodol sa žalovaný 3/ pristúpiť k výkonu záložného práva, pričom tento prebehol plne v súlade s príslušnými ustanoveniami zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ako je uvedené ďalej. Na druhej strane je potrebné uviesť, že všetky pôžičky poskytnuté žalobkyňi a jej manželovi sú už niekoľko rokov po splatnosti, avšak napriek tomu sa žalovaný 3/ nedomáhal ich úhrady súdnou cestou. Spravil tak až v priebehu minulého roka po tom, čo žalobkyňa začala iniciovať súdne konania voči nemu a žalovanému 3/ bolo zrejmé, že vzájomné dohody viac žalobkyňa s manželom nemienia dodržiavať. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha určenia neplatnosti Záložnej zmluvy a určenia jej vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre kat. úz. F. F.. Žalobkyňa však so žalobou nepredložila žiadny dôkaz, ktorým by či už platnosť Záložnej zmluvy alebo oprávnenosť prevodu vlastníckeho práva spochybňovala. Predkladá súdu len svoje osobné názory, ktoré nemajú oporu v zákone. Žalobkyňa v žalobe uvádza, že dňa 30.06.2017 mala byť bez jej súhlasu uzatvorená kúpna zmluva, ktorú v jej mene uzatvoril žalovaný 3/ v postavení záložného veriteľa, ktorý mal takýmto spôsobom záujem uspokojiť svoju pohľadávku voči žalobkyňi a jej manželovi, pričom jej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania zo žalobkyne ako predávajúcej na žalovaného 1/ a žalovanú 2/ ako kupujúcich za kúpnu cenu 430.000,- eur (ďalej len „Kúpna zmluva“). V súvislosti so žalobkyňou spochybňovaným výkonom záložného práva k rodinnému domu žalovaní poukazujú v prvom rade na to, že na prevod vlastníckeho práva titulom výkonu záložného práva sa nevyžaduje súhlas záložcu, preto považujú tento argument žalobkyne za bezpredmetný. Ako to vyplýva zo zákonnej úpravy (§ 1511 a nasl. Občianskeho zákonníka), záložný veriteľ je povinný len informovať záložcu o začatí výkonu záložného práva, jeho priebehu a výsledku, pričom záložný veriteľ pri výkone záložného práva koná v mene záložcu. Žalovaný 3/ teda nebol povinný vyžadovať súhlas žalobkyne s uzatvorením Kúpnej zmluvy, nakoľko táto povinnosť mu ako záložnému veriteľovi nebola zákonom uložená. Pri výkone záložného práva, ktorého vklad bol do katastra nehnuteľností povolený na základe V - XXX/XX zo dňa 26.03.2013, postupoval žalovaný 3/ plne v súlade so zákonom a jeho požiadavkami, keďže žalobkyňi písomne oznámil začatie výkonu záložného práva, pri predaji zálohu postupoval s odbornou starostlivosťou, keďže ho predal za vyššiu cenu, než bola cena stanovená znaleckým posudkom (kúpna cena vyššia o 80.000,- eur), a taktiež žalobkyňu písomne informoval o výsledku výkonu záložného práva. V dôsledku vyššie uvedeného majú žalovaní za to, že k prevodu vlastníckeho práva na žalovaných 1/, 2/ prostredníctvom výkonu záložného práva žalovaným 3/ došlo plne v súlade so zákonom a vlastnícke právo riadne prešlo na žalovaných 1/ a 2/.

Žalovaní napokon poukazujú aj na tú skutočnosť, že posledné zmluvy medzi žalobkyňou a žalovaným 3/ boli podpísané 20.07.2017 (zmluva o pôžičke vo výške 25.500,- eur) a 21.07.2017 (záložná zmluva na pozemky v kat. úz. B.). Sms správy konateľa žalovaného 3/, o ktorých žalobkyňa tvrdí, že mali na ňu a jej manžela údajne vykonávať nátlak, sú z decembra 2017. Aj z týchto skutočností je zrejmé, že žiadna zo zmlúv podpísaných žalobkyňou nemohla byť podpísaná pod akýmkoľvek nátlakom. Žalobkyňa

prítom ani slovom neuviedla, čím konkrétne sa jej žalovaný 3/ mal údajne vyhrážať a ako mal stupňovať nátlak na ňu a jej manžela. Je absurdné považovať za nátlak skutočnosť, že veriteľ sa mieni voči neplatiacemu dlžníkovi domôcť vrátenia svojich peňažných prostriedkov formou výkonu záložného práva, ktoré zabezpečuje záväzky dlžníka. V konaní predložila žalobkyňa dve SMS správy, ktoré boli prítom reakciou práve na porušovanie dohôd z jej strany a strany jej manžela, ako to vyplýva aj z ich obsahu. Ako bolo uvedené vyššie, žalovaný 3/ im obom od počiatku vychádzal v ústrety a požičal im značnú sumu peňazí a zároveň vyplatil aj ostatné ich dlžoby, aby im pomohol z ťažkej situácie, do ktorej sa svojím vlastným neuváženým konaním dostali. Dôkazom toho je aj dohoda žalobkyne a žalovaného 3/ o tom, že môžu obývať rodinný dom spomínaný žalobkyňou v lehote do 30.06.2017 (uvedená dohoda vyplýva z Dodatku č.1 k Záložnej zmluve zo dňa 15.02.2017). V tomto im žalovaný 3/ ani žalovaní 1/, 2/ nikdy nebránili a dohodu dodržali. Z uvedeného teda vyplýva, že ani tvrdenie žalobkyne o tom, že by rodinný dom mohli obývať neobmedzene až do času, kedy si dostávajú druhú nehnuteľnosť, nie je pravdivé a žalobkyňa si bola dobre vedomá lehoty, do ktorej má aj s rodinou predmetnú nehnuteľnosť opustiť. Napriek tomu tak do dnešného dňa nespravila a dokonca sa, pre žalovaných nepochopiteľne, zrazu začala domáhať určenia neplatnosti všetkých zmlúv, ktoré boli medzi nimi, resp. s tretími osobami uzatvorené. Žalovaní prítom poukazujú na to, že napriek tomu, že v zmysle dohody medzi žalovaným 3/ a žalobkyňou mala žalobkyňa s rodinou opustiť predmetnú nehnuteľnosť najneskôr do 30.06.2017, teda pred takmer dvoma rokmi, dodnes nebol podaný zo strany žiadneho zo žalovaných návrh na jej vypratanie, čo žalovaní tiež považujú za prejav ich dobrej vôle. Žalovaní tiež poukazujú na to, že žalobkyňa v žalobe výlučne účelovo a nepravdivo uvádza, že pohľadávky žalovaného 3/ už s manželom údajne splatili, a to bližšie neidentifikovaným prevodom alebo dokonca dražbou inžinierskych sietí. Podľa tvrdenia žalobkyne malo zároveň dôjsť k splateniu jej záväzkov tiež predajom rodinného domu pri výkone záložného práva žalovaným 3/, zároveň sa však popierajú svoje uvedené tvrdenie žalobkyňa domáha určenia neplatnosti Záložnej zmluvy, na základe ktorej bolo záložné právo k rodinnému domu vykonané, a to nie len v tomto konaní.

Žalovaní napokon uvádzajú, že im nie je zrejmé, prečo žalobkyňa začala považovať Záložnú zmluvu za neplatnú až 5 rokov po jej podpise, keď dovedy sa týmto spôsobom nikdy nevyjadrila, napriek tomu, že Záložné právo v prospech žalovaného 3/ bolo do katastra nehnuteľností zapísané pod X. XXX/XX, vklad povolený do katastra nehnuteľností dňa 26.03.2013 a oznámenie o výkone záložného práva bolo zapísané v katastri nehnuteľností dňa 20.12.2013 podľa P. XXXX/XX a doručené žalobkyňi 23.12.2013. Tvrdenia žalobkyne sú teda nielenže všeobecné až abstraktné, nie sú podložené žiadnymi dôkazmi, ale sú aj zjavne nepravdivé a bez vzájomnej logiky. Ich jediným cieľom je pravdepodobne z dôvodu osobných sporov s konateľom žalovaného len tohto obmedziť v jeho zákonných právach a zároveň sa vyhnúť plneniu povinností, ku ktorým sa žalobkyňa s jej manželom zaviazali.

K ostatným skutočnostiam uvádzaným žalobkyňou v žalobe podávajú žalovaní len stručné stanovisko, nakoľko sú toho názoru, že tieto jednak nesúvisia s konaním vo veci samej a jednak sú žalobkyňou prezentované zámerne zavádzajúco. Pokiaľ ide o zmluvu o budúcej zmluve, ktorú žalobkyňa v žalobe uvádza, táto sa týkala budúcej kúpy úplne iných pozemkov, než sú nehnuteľnosti v kat. úz. F. F. alebo v kat. úz. B. (konkrétne pozemkov evidovaných na LV č. XXXX, kat. úz. P.), s ktorými mala žalobkyňa spolu s manželom svoje vlastné podnikateľské a investičné zámery a ktoré ani nie sú predmetom tohto konania (žalobkyňa predložila predmetnú zmluvu ako dôkaz v konaní 17C/64/2017). Okrem toho, ako vyplýva z tejto zmluvy, žalobkyňa v nej vystupovala v pozícii budúcej kupujúcej, preto pokiaľ tvrdí, že je táto zmluva nevýhodná vzhľadom k cene, táto zmluvná podmienka bola nastavená v jej prospech. Navyše, predmetnú zmluvu nie je možné v súčasnosti už brať do úvahy, nakoľko táto zanikla v dôsledku toho, že zo strany žalobkyne neboli naplnené podmienky na uzatvorenie kúpnej zmluvy, ktoré zmluva o budúcej zmluve predpokladala. Žalobkyňa tvrdí, že spolu s manželom mali žalovanému 3/ previesť „nejakým spôsobom - dražbou alebo inou zmluvou inžinierske siete C. B.". Už len samotná táto formulácia je absolútne neurčitá, nakoľko evidentne ani žalobkyňa nevie, ako malo k údajnému prevodu dôjsť a tiež nijako bližšie nešpecifikuje, o aké siete sa malo jednať ani neuvádza žiadne ďalšie informácie k údajnému znaleckému posudku, ktorý mal byť vyhotovený za účelom ich ohodnotenia. Podľa názoru žalovaných je evidentné, že sa jedná len o ničím nepodložené a vykonštruované tvrdenia, ktorými sa žalobkyňa zrejme snaží dostať do pozície obeť celej situácie. Navyše, žalovaní si dovoľujú tvrdiť, že rovnako tak zneužíva svoje deti na vytvorenie zdania ťaživej situácie, do ktorej ich mal žalovaný 3/ dostať tým, že by ich „pripravil o domov". Toto tvrdenie považujú žalovaní za absurdné, nakoľko ako vyplýva aj z už uvedeného, žalobkyňa s manželom na tom nemôžu byť finančne až tak zle, aby neboli schopní zabezpečiť si v prípade potreby bývanie, keďže v súčasnosti stavajú rodinný dom a navyše, žalobkyňa podpísala vyššie uvádzanú zmluvu o budúcej zmluve, ktorej predmetom bol záujem

žalobkyne nadobudnúť do svojho vlastníctva nehnuteľnosti za kúpnu cenu vo výške 168.000,- eur. Je zrejmé, že keby na tom bola tak zle, ako sa to snaží tvrdiť, nebrala by na seba takéto záväzok. Napokon žalovaní uvádzajú, že ani tvrdenie žalobkyne o tom, že by mal byť zmanipulovaný znalecký posudok na rodinný dom s pozemkom, ktoré boli predmetom vykonaného záložného práva, nie je pravdivé. Žalobkyňa v tejto súvislosti uvádza, že v zmluve o budúcej zmluve malo byť stanovené, že všeobecná hodnota ohodnocovaných nehnuteľností bude najviac vo výške 350.000,- eur. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, teda zánik zmluvy o budúcej zmluve, žalovaní poukazujú na už vyššie spomínaný Dodatok č. 1 k Záložnej zmluve, v zmysle ktorého sa žalovaný 3/ so žalobkyňou dohodli, že „záložný veriteľ je oprávnený vykonať záložné právo k zálohu, ktorý tvoria nehnuteľnosti uvedené v článku I ods. 1 tejto zmluvy, alebo akejkolvek ich časti, priamym predajom akejkolvek tretej osobe za kúpnu cenu aspoň vo výške 350.000,- eur.“ Je teda zrejmé, že medzi stranami došlo k dohode o minimálnej hodnote nehnuteľností a nie maximálnej, ako to uvádza žalobkyňa. Táto zároveň ničím nepodložila svoje tvrdenie o tom, že by predmetné nehnuteľnosti v danom čase mali mať hodnotu približne 600.000,- eur, ktoré tvrdenie preto považujú žalovaní za nedôvodné. Žalovaní majú za to, že aj z týchto skutočností je zrejmé, že žalobkyňa úmyselne uvádza v žalobe nepravdivé údaje, aby sa tým neoprávnené a bez akéhokoľvek reálneho dôvodu domohla súdnej ochrany, ktorá jej neprináleží. Na základe vyššie uvedeného majú žalovaní za to, že žaloba je nedôvodná, preto sa domáhajú, aby ju súd v konečnom dôsledku po vykonanom dokazovaní zamietol v celom rozsahu a žalobkyňu zaviazal na úhradu trov konania voči žalovaným.

4. Písomným podaním doručeným súdu 19.09.2019 zobrala žalobkyňa žalobu čiastočne späť proti žalovanému 3/ a vo výroku I. žaloby, ktorý znel: „Súd určuje, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretá dňa 12.02.2013 medzi záložným veriteľom žalovaným v 3. rade a žalobkyňou ako záložcom I. a spoločnosťou Y., F.E..D.. so sídlom P. V. XX/XXX, XXX XX P., C.: XX XXX XXX ako záložcom II. je neplatná.“ V čiastočnom späťvzati žaloby uviedla, že voči žalovanému 3/ sú vo veci neplatnosti ďalších zmlúv ako aj zmluvy, ktorá je obsahom späťvzatého výroku, vedené na Okresnom súde Poprad iné konania. Žiadala rozhodnúť o čiastočnom späťvzati žaloby v predmetnom konaní, konanie v tejto časti zastaviť a žalovanému 3/ trovy konania nepriznať. Na ďalšie výzvy zo strany súdu nereagovala.

5. Vzhľadom na uvedené súd uznesením č. k. 9C/22/2018-140 zo dňa 30.04.2021 konanie proti žalovanému 3/ a výroku I. v znení: „Súd určuje, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretá dňa 12.02.2013 medzi záložným veriteľom žalovaným v 3. rade a žalobkyňou ako záložcom I. a spoločnosťou Y., F.E..D.. F. F. P. V. XX/XXX, XXX XX P., C.: XX XXX XXX ako záložcom II. je neplatná.“ čiastočne zastavil a vo vzťahu žalobkyne a žalovaného 3/ náhradu trov konania nepriznal.

6. Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalovaných 1/, 2/ a oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise. Žalobkyňa sa na pojednávanie nedostavila.

7. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní a v záverečnej reči žiadal žalobu zamietnuť, nakoľko nie je dôvodná a žalovaným priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobkyňa vo svojej žalobe namieta, že kúpna zmluva na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k. ú. F. F. mala byť uzavretá bez jej súhlasu. Táto námietka však nenachádza oporu v zákone ani v zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 12.02.2013, keď prostredníctvom tejto kúpnej zmluvy právny predchodca žalovaných 1/ a 2/ vykonával záložné právo zriadené na tejto nehnuteľnosti. Pokiaľ ide o kúpnu cenu tejto nehnuteľnosti, v zmluve o zriadení záložného práva v znení jej dodatku bola dojednaná minimálna suma 350.000,- eur, pričom k predaju došlo za kúpnu cenu vo výške až 430.000,- eur. Okrem toho právny predchodca žalovaných P. W. F.E..D.. postupoval s odbornou starostlivosťou, splnil všetky nevyhnutné predpoklady pre výkon záložného práva priamym predajom. Pokiaľ ide o údajný nátlak konateľa spoločnosti P. W. na žalobkyňu, ide o jej nepravdivé tvrdenia, ktoré ani nebola schopná preukázať. Pokiaľ ide o SMS správy, ktoré predložila súdu, tieto sú z obdobia konca roka 2017, kedy spoločnosť P. W. mala v úmysle vykonať svoje záložné právo a situáciu s neplatením záväzkov manžela žalobkyne spoločnosti Y. sa snažila riešiť komunikáciou. Napriek tomu tieto SMS správy neobsahujú žiadne vyhrážky adresované žalobkyňi. Rovnako nie je pravdivé ani tvrdenie žalobkyne o tom, že by predmetné nehnuteľnosti mohla obývať neobmedzene až do času, kedy si dostávajú druhú nehnuteľnosť, nakoľko v dodatku č. 1 k zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti vyplýva, že rodinný dom môžu obývať do 30.06.2017. Žalovaní poukazujú tiež na to, že žalobkyňa účelovo a nepravdivo zavádza, že pohľadávky spoločnosti P. W. mali byť splatené a to bližšie neidentifikovaným

prevodom alebo dražbou inžinierskych sietí. Táto skutočnosť však nie je pravdivá, o čom svedčí aj to, že žalobkyňa o svojich tvrdeniach nepredložila žiadny dôkaz. Tvrdenia žalobkyne sú neurčité, abstraktné a vo všeobecnosti nie sú preukázané. Rovnako nie je pravdivá ani tá skutočnosť, že nehnuteľnosti mali mať v danom čase hodnotu približne 600.000,- eur. Ďalej sú toho názoru, že žalobkyňa ani len procesne nepreukázala naliehavý právny záujem na požadovanom určení, nakoľko nešpecifikovala, ako sa jej právny stav stal neistým, resp. aké právne vzťahy budú konečným spôsobom vyriešené. Pokiaľ ide o zmluvu o pôžičke, sú toho názoru, že žaloba je procesne nezvládnutá, nakoľko v danom prípade ide o nerozlučné procesné spoločenstvo a ak tak žalobkyňa chcela namietať neplatnosť zmluvy o pôžičke, mali byť stranami sporu všetky strany zmluvy o pôžičke. Okrem toho považujú zmluvu o pôžičke za riadne uzavretú a nevidia žiadny dôvod neplatnosti. Žalobkyňa žiadny dôvod neplatnosti nekonkretizovala. Takisto ak má byť posudzovaná neplatnosť záložnej zmluvy, sú toho názoru, že žalobkyňa neoznačila všetkých účastníkov, všetky strany zmluvy, nie je možné žalobe vyhovieť. Pokiaľ ide o údajné dôvody neplatnosti zmluvy spočívajúce v nátlaku na jej osobu, stojí za povšimnutie, že ako zmluva o pôžičke tak aj zmluva o zriadení záložného práva bola riadne podpísaná v jeden deň, teda žalovaní si nevedia predstaviť situáciu, keď žalobkyňa by bola nútená požičať si peniaze a zároveň uzavrieť záložnú zmluvu. Sú toho názoru, že žalobkyňa v konaní neunesla bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno ohľadom skutočností, ktoré tvrdí vo svojej žalobe, čo je teda dôvodom na zamietnutie žaloby. V konaní 8C/24/2018 bolo rozhodnuté o zamietnutí žaloby z procesných dôvodov, rozhodnutie nie je právoplatné, bolo voči nemu podané odvolanie. Predložil ho súdu krátkou cestou.

8. Po čiastočnom späťvzati a tomu zodpovedajúcemu čiastočnému zastaveniu konania predmetom konania zostal žalobkyňou uplatnený návrh na určenie, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území F. F., obec P., okres P. a to: pozemok parcela registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 328 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 269 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcela registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 480 m², druh pozemku orná pôda, pozemok parcela registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 320 m², druh pozemku orná pôda, stavba so súpisným číslom XXXX druh stavby rodinný dom, postavený na parcele registra C parc. č. XXXX/XXX o výmere 269 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria.

K tomu uviedla, že sa domáha určenia vlastníckeho práva k „nášmu domu“, ktoré vlastníctvo bolo nezákonne prevedené na žalovaných na základe neplatných záložných zmlúv, ktoré boli uzavreté v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva má preto, aby sa posúdila otázka platnosti záložnej zmluvy a prípadne aj zmluvy o pôžičke, teda aby sa odstránil stav právnej neistoty v jej právnom postavení a došlo k spätnému zápisu jej vlastníckeho práva, lebo k prevodu došlo bez jej súhlasu a v rozpore so zákonom.

9. Podľa § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

10. Podľa § 77 ods. 1 CSP nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

11. Nerozlučné spoločenstvo vzniká z povahy prejednávanej veci, kedy sa rozsudok musí vzťahovať na všetky subjekty právneho vzťahu rovnako. Subjekty sa od seba nemôžu oddeliť a postupovať pri určení neplatnosti právneho úkonu inak. Preto musia byť stranou sporu (žalobca alebo žalovaný).

12. Základnou podmienkou dôvodnosti a teda východiskom pre prípadnú úspešnosť určovacej žaloby je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Rozumie sa tým právny záujem žalobcu. Právny záujem žalobcu musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný (t. j. naliehavý). Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Pre žalobcu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jedna z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritorne vyhovieť. Naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná určitými aspektmi: žalovanými je popieraná existencia (neexistencia) práva (či právneho pomeru u žalobcu), teda je to stav, že právo, resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania je sporný (existencia aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi účastníkmi); jestvuje ohrozenie práva či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho

postavenia žalobcu, ktorý nemožno odstrániť inak, len určovacím výrokom; jestvuje potreba odstránenia tejto neistoty, resp. ohrozenia práva alebo právneho vzťahu.

13. Aby účastník mohol splniť svoju zákonnú povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí predovšetkým splniť svoju povinnosť tvrdenia. Predpokladom dôkaznej povinnosti je teda tvrdenie skutočností účastníkom, tzv. bremeno tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a dôkaznou povinnosťou je úzka vzájomná väzba. Ak účastník nesplní svoju povinnosť tvrdiť skutočnosti rozhodné z hľadiska hypotézy právnej normy, potom spravidla ani nemôže splniť dôkaznú povinnosť. Nesplnenie povinnosti tvrdenia, teda neunesenie bremena tvrdenia, má za následok, že skutočnosť, ktorú účastník vôbec netvrdil a ktorá nevyšla inak v konaní najavo, spravidla nebude predmetom dokazovania. Ak ide o skutočnosť rozhodnú podľa hmotného práva, potom neunesenie bremena tvrdenia o tejto skutočnosti bude mať pre účastníka väčšinou za následok pre neho nepriaznivé rozhodnutie. Zákon účastníkom ukladá povinnosť tvrdiť všetky potrebné skutočnosti; potrebnosť, teda okruh rozhodujúcich skutočností, je určený hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov. Táto norma zásadne určuje jednak rozsah dôkazného bremena, t. j. okruh skutočností, ktoré musia byť ako rozhodné preukázané, jednak nositeľa dôkazného bremena. Tak napr. v spore o určenie vlastníckeho práva má žalobca bremeno tvrdenia, že je vlastníkom veci a z akých skutočností svoje vlastníctvo vyvodzuje. Z tohto bremena tvrdenia potom pre žalobcu vyplýva bremeno dôkazné, a to preukázať existenciu nadobúdacieho vlastníckeho titulu, resp. skutočností spôsobilých založiť takýto nadobúdací titul. Ak tieto skutočnosti budú preukázané, žalobca uniesol ako bremeno tvrdenia, tak i dôkazné bremeno. Pokiaľ sa žalovaný bráni proti žalobe tvrdením svojho vlastníckeho práva, musí tvrdiť svoj nadobúdací titul a o svojom tvrdení ponúknuť dôkazy. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkmi v spore v závislosti na tom, ako vymedzuje právna norma práva a povinnosti účastníkov. Obvykle platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce (teda aj prípadné rovnaké právo žalovaného) sú záležitosťou žalovaného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeľovaniu. Pri posudzovaní dôkazného bremena na strane toho - ktorého účastníka treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t. j. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti. Napríklad v spore o určenie vlastníckeho práva od žalobcu nemožno požadovať, aby preukazoval neexistenciu nadobúdacieho vlastníckeho titulu žalovaného. Keďže preukázanie takéhoto titulu svedčiacemu žalovanému je na prospech žalovaného, je na ňom, aby ho tvrdil a preukazoval.

(uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. marca 2012, sp. zn. 6 M Cdo 17/2010)

14. Účastníkmi zmluvy o pôžičke zo dňa 12.02.2013 (č. I. 82) boli P. W., F.E..D., B. XX, V. V., C.: XX XXX XXX ako veriteľ, žalobkyňa ako dlžník, F. T. ako ručiteľ 1, Y., F.E..D., P. V.Y. XX/XXX, XXX XX P., C.: XX XXX XXX ako ručiteľ 2, P., F. F. E..D., T. XXXX/XX, XXX XX P., C.D.: XX XXX XXX ako ručiteľ 3, S. Z., F.E..D., O. F. W. XX, XXX XX P., C.: XX XXX XXX ako ručiteľ 4, S., F.E..D., O. F. W. XX, XXX XX P., C.: XX XXX XXX ako ručiteľ 5; zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 12.02.2013 (č. I. 89) boli okrem žalobkyne ako záložcu I. aj Y., F.E..D., P. V. XX/XXX, XXX XX P., C.: XX XXX XXX ako záložca II. a P. W., F.E..D., B. XX, V. V., C.: XX XXX XXX ako veriteľ; kúpnej zmluvy zo dňa 30.06.2017 (č. I. 4) bola žalobkyňa v zastúpení záložným veriteľom P. W., F.E..D., B. XX, V. V., C.: XX XXX XXX a žalovaní. Okrem seba a žalovaných uvedené subjekty neoznačila ako strany sporu. Žalobkyňa neunesla bremeno (povinnosť) tvrdenia a dôkazné bremeno, nakoľko žalobu o určenie vlastníckeho práva a naliehavý právny záujem odôvodnila posudzovaním platnosti uvedených zmlúv (bez bližšej skutkovej a na ňu nadväzujúcej právne relevantnej špecifikácie), čo vzhľadom na označené sporové strany nie je v tomto konaní možné (išlo by o odmietnutie spravodlivosti - denegatio iustitiae vo vzťahu k subjektom, ktoré sú účastníkmi zmluvných vzťahov ale nie sporovou stranou). Ide o situáciu, keď z procesného hľadiska je vecná legitímácia pri tomto type určovacej žaloby síce determinovaná zápisom na liste vlastníctva (pokiaľ ide o žalovaných), avšak pre žalobkyňu pozitívne rozhodnutie vo veci by malo hmotnoprávne dôsledky vo vzťahu k subjektom, ktoré ani neboli sporovou stranou, ale ktorých právneho postavenia by sa rozhodnutie dotklo.

15. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú na nesporné.

16. Súd záverom poznamenáva, že skutočnosti tvrdené žalovanými vo vyjadrení k žalobe žalobkyňa nepoprela.

17. Ďalšie dokazovanie súd vzhľadom na sporový charakter konania, v ktorom povinnosť preukázať skutkové tvrdenia a označiť na ich preukázanie relevantné dôkazy zaťažuje výlučne sporové strany, nevykonal (§ 185 CSP).

18. Na základe horeuvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd žalobu zamietol, nakoľko žalobkyňa neuniesla bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno - aj vo vzťahu k naliehavému právnomu záujmu a tvrdenia žalovaných nepoprela.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení tak, že priznal úspešným žalovaným voči žalobkyni právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.