

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010311
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3817010311.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Miloša Oberta a Gabriela Čaudera, v trestnej veci obžalovaného V. N. na hlavnom pojednávaní dňa 4. augusta 2021 jednomyseľne takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušuje sa

výrok o vine, treste, náhrady škody trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/110/2017 zo dňa 7.8.2017, obvineným prevzatého dňa 8.1.2018, právoplatného dňa 11.4.2018,

výrok o vine, treste, ochrannom opatrení, náhrady škody rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/148/2018 zo dňa 15.3.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/67/2019 zo dňa 30.7.2019,

výrok o vine, treste, náhrady škody rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/92/2019 zo dňa 2.3.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/40/20, právoplatného dňa 2.6.2020,

a

obžalovaný V. N., nar. XX.XX.XXXX O. Z., T. B., G. Z. B. (W.), G. Č. O. O. G. T. M. O. Ú. I. O. G. T.F. M. Z. Z. - N.,

je vinný, že

1. dňa 25.9.2012 v presne nezistenom čase v Prievidzi prišiel na Cigliansku ulicu v Prievidzi za B. Č., nar. X.X.XXXX, ktorému ponúkol, či si nechce zarobiť, s čím B. Č. súhlasil, preto obvinený pre neho vypracoval pracovnú zmluvu a následne sa spolu presunuli do predajne OKAY SLOVAKIA, spol. s r.o., na Nábřežnej ulici v Prievidzi, so sídlom Krajná 86, Bratislava, IČO: 35 825 979, kde poskytol pomoc B. Č. pri vybavovaní zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXX XXX XXX XXX XXX so spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, pri kúpe chladničky, ktorú vybral obvinený, pričom B. Č. uviedol pracovníka predajne OKAY na Nábřežnej ulici v Prievidzi do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že predložil pracovnú zmluvu, ktorú zabezpečil obvinený, v zmysle ktorej bol čistý mesačný príjem B. Č. vo výške 1.200 eur, aj keď v skutočnosti bol v tom čase nezamestnaný a jeho príjem bol 60 eur, pričom sám nemal úmysel plniť si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, čím spôsobil spoločnosti CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, škodu vo výške 857,87

eur, pričom obvinený zaplatil akontáciu za zakúpený tovar, vyplatil B. Č. odmenu 100 eur a predal tovar inej - doposiaľ nestotožnenej osobe,

2. dňa 27.10.2012 v presne nezistenom čase na Ciglianskej ulici v Prievidzi ponúkol B. Y., nar. X.XX.XXXX, zárobok, následne na základe jeho občianskeho preukazu vypracoval pracovnú zmluvu a spoločne sa presunuli do predajne Decodom na Nedožerskej ceste v Prievidzi, so sídlom, Pílska 7, Topoľčany, IČO: 36 305 073, kde pomohol B. Y. pri vybavovaní zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXX XXX XX so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, v prevádzke predajne pri kúpe skrine, ktorú vybral obvinený, pričom B. Y. uviedol pracovníka predajne Decodom do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že predložil pracovnú zmluvu so spoločnosťou Z., M..L..T., I. U. XX, N. I. X., R.: XX XXX XXX, ktorú zabezpečil obvinený a v zmysle ktorej bol jeho čistý mesačný príjem vo výške 500 eur, aj keď v skutočnosti bol v tom čase nezamestnaný a poberal invalidný dôchodok vo výške 203 eur, pričom B. Y. nemal úmysel plniť si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, čím bola spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, spôsobená škoda vo výške 1.192,01 eur a obvinený vyplatil B. Y. odmenu 100 eur a následne predal tovar doposiaľ nestotožnenej osobe,

3. dňa 27.10.2012 v presne nezistenom čase v Prievidzi poskytol pomoc Ľ. L., nar. X.X.XXXX, ktorá za ním prišla dňa 27.10.2012 na Cigliansku ulicu v Prievidzi so žiadosťou o pomoc pri získaní zárobku, následne na základe občianskeho preukazu Ľ. L. vypracoval pracovnú zmluvu a presunuli sa do predajne ASKO nábytok, spol. s r.o., na Hornonitrianskej ceste v Prievidzi, so sídlom Cesta na Senec 2B, 821 04 Bratislava, IČO: 35 909 790, kde poskytol pomoc Ľ. L. pri vybavovaní zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXX XXX XXXX so spoločnosťou Home Credit, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, pri kúpe postele, ktorú vybral obvinený na základe pokynu doposiaľ nestotožnenej osoby, pričom Ľ. L. uviedla pracovníka predajne ASKO nábytok na Hornonitrianskej ceste v Prievidzi do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že predložila pracovnú zmluvu so spoločnosťou Z., s.r.o., so sídlom I. U. XX, N. I. X., R.: XX XXX XXX, ktorú zabezpečil obvinený a v zmysle ktorej bol jej čistý mesačný príjem vo výške 600 eur, aj keď v skutočnosti bola v tom čase nezamestnaná a jej príjem 226 eur pozostával z rodičovského príspevku, pričom sama nemala záujem plniť si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, čím spôsobila spoločnosti Home Credit, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, škodu spolu vo výške 536,07 eur, pričom obvinený zaplatil akontáciu za zakúpený tovar, vyplatil Ľ. L. odmenu 60 eur a predal tovar doposiaľ nestotožnenej osobe,

4. dňa 28.10.2012 v presne nezistenom čase v Prievidzi na Ciglianskej ulici ponúkol zárobok E. X., nar. X.X.XXXX, spočívajúci v tom, že dňa 28.10.2012 spoločne so E. X. išiel do predajne ASKO nábytok Prievidza, Hornonitrianska cesta Prievidza, kde poskytol E. X. pracovnú zmluvu so spoločnosťou Z., M..L..T., I. U. XX, N. E. X., R.: XXX XX XXX, za účelom vybavenia úveru č. XXX XXX XXXX v spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická ulica 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, pričom v zmysle predloženej pracovnej zmluvy mala E. X. zarábať 600 eur, aj keď v skutočnosti bola v tom čase nezamestnaná a bez príjmu a v predajni na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zakúpila bližšie nešpecifikovanú skriňu, pričom povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemala záujem si plniť, skriňu následne predal V. N. nestotožnenej osobe a E. X. poskytol odmenu vo výške 90 eur, čím bola spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Teplická ulica 7434/147, Piešťany IČO: 36 234 176, spôsobená škoda vo výške 954,78 eur,

5. dňa 28.10.2012 v predajni Merkury Market Slovakia, s.r.o., na Ciglianskej ceste v Prievidzi, so sídlom Duklianska ulica 11, Prešov, IČO: 36 501 891, rovnakým spôsobom ponúkol a poskytol pomoc E. X. pri vybavovaní zmluvy o poskytnutí úveru č. XXX XXX XXX XXX XXX so spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, v prevádzke predajne pri kúpe spotrebného tovaru z kategórie dvere, pričom E. X. uviedla pracovníka predajne Merkury Market Slovakia, s.r.o., na Ciglianskej ceste v Prievidzi do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že predložila pracovnú zmluvu so spoločnosťou Z., M..L..T., M. M. I. U. XX, N. I. X., R.: XXXXXXXX, ktorú zabezpečil obvinený a v zmysle ktorej bol čistý mesačný príjem E. X. vo výške 600 eur, aj keď v skutočnosti bola v tom čase nezamestnaná a bez príjmu, pričom sama nemala úmysel plniť si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, pričom obvinený vyplatil E. X. odmenu 90 eur, čím bola spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, spôsobená škoda vo výške 967,84 eur,

6. dňa 29.10.2012 v presne nezistenom čase prišiel na Cigliansku ulicu v Prievidzi za Ľ. Y., nar. X.X.XXXX, ktorej ponúkal zárobok, následne na základe jej občianskeho preukazu vypracoval pracovnú zmluvu a presunuli sa do predajne Mercurý Market Slovakia, s.r.o., na Ciglianskej ceste v Prievidzi, so sídlom Duklianska ulica 11, Prešov, IČO: 36 501 891, kde bolo všetko pripravené na vypracovanie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXX XXX XXX XXX so spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, v prevádzke predajne pri kúpe nezisteného tovaru, ktorý vybral obvinený a bol prítomný pri uzatvorení zmluvy, pričom Ľ. Y. uviedla pracovníka predajne Mercurý Market na Ciglianskej ceste v Prievidzi do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že predložila pracovnú zmluvu vypracovanú obvineným so spoločnosťou Z., s.r.o., so sídlom Ul. I. XX, N. I. X., R.: XX XXX XXX, v zmysle ktorej bol jej čistý mesačný príjem vo výške 600 eur, aj keď v skutočnosti bola v tom čase na materskej dovolenke a jej príjem bol 273 eur, pričom sama nemala záujem plniť si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, čím spôsobila spoločnosti CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, škodu spolu vo výške 902,49 eur, pričom obvinený zaplatil za zakúpený tovar akontáciu, vyplatil Ľ. Y. odmenu 100 eur a predal tovar doposiaľ nestotožnenej osobe,

7. dňa 4.11.2012 v presne nezistenom čase prišiel na Cigliansku ulicu v Prievidzi za S. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorej ponúkol zárobok, následne na základe jej občianskeho preukazu vypracoval pracovnú zmluvu a presunuli sa do predajne ASKO nábytok, spol. s r.o., na Hornonitrianskej ceste v Prievidzi, so sídlom Cesta na Senec 2B, 821 04 Bratislava, IČO: 35 909 790, kde poskytol pomoc S. N. pri vybavovaní zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXX XXX XXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v prevádzke predajne pri kúpe spálne, ktorú vybral obvinený, pričom S. N. uviedla pracovníka predajne ASKO nábytok na Hornonitrianskej ceste v Prievidzi do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že predložila pracovnú zmluvu so spoločnosťou Z., s.r.o., so sídlom I. U. XX, N. I. X., IČO: XX XXX XXX, ktorú zabezpečil obvinený, v zmysle ktorej bol jej čistý mesačný príjem vo výške 700 eur, aj keď v skutočnosti bola v tom čase nezamestnaná, pričom sama nemala úmysel plniť si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, čím spôsobila spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, škodu vo výške 925,31 eur, pričom obvinený vyplatil S. N. odmenu 50 eur a následne predal tovar doposiaľ nestotožnenej osobe,

8. dňa 16.12.2012 v presne nezistenom čase v Prievidzi na Ciglianskej ulici ponúkol zárobok B. Y., nar. X.XX.XXXX, spočívajúci v tom, že dňa 17.12.2012 išiel obvinený V. N.Ó. s B. Y. do predajne O2 Prievidza, na Nábřežnej ulici č. 7 v budove HM Tesco v Prievidzi, kde B. Y. podpísal zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35923 130, a zakúpil mobilný telefón značky Samsung Galaxy S III mini, pri vybavovaní zmluvy bol prítomný a nápomocný obvinený, ktorý dal na tlačivo potrebné na uzatvorenie zmluvy pečiatku od zamestnávateľa Z., s.r.o., M. M. I. U. XX, N. I. X., IČO: XX XXX XXX, a B. Y. tak získal mobilný telefón Samsung Galaxy S III mini, ktorý odovzdal obvinenému a následne obvinený predal mobilný telefón inej doposiaľ nestotožnenej osobe, za čo dal B. Y. odmenu 30 eur, pričom B. Y. už pri podpisovaní uvedenej zmluvy konal s úmyslom, že splátky nebude platiť, čím svojím konaním uviedol do omylu poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, v otázke plnenia zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri podpise zmluvy dňa 17.12.2012 a spôsobil jej škodu vo výške 288 eur,

9. následne znovu dňa 18.12.2012 išiel obvinený V. N. s B. Y. do Predajne O2 Prievidza, na Nábřežnej ulici č. 7 v budove HM Tesco, kde B. Y. podpísal zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, a zakúpil mobilný telefón značky Samsung Galaxy Ace 2 white, pri vybavovaní zmluvy bol prítomný a nápomocný obvinený, ktorý dal na tlačivo potrebné na uzatvorenie zmluvy pečiatku od zamestnávateľa Z., s.r.o., so sídlom I. U. XX, N. I. X., R.: XX XXX XXX, a B. Y. tak získal mobilný telefón Samsung Galaxy Ace 2 white, ktorý odovzdal obvinenému a následne obvinený predal mobilný telefón inej doposiaľ nestotožnenej osobe, za čo mal B. Y. obdržať odmenu, ktorú nedostal, pričom B. Y. už pri podpisovaní uvedenej zmluvy konal s úmyslom, že splátky nebude platiť, čím svojím konaním uviedol do omylu poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35923130, v otázke plnenia zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri podpise zmluvy dňa 18.12.2012 a spôsobil jej

škodu vo výške 288 eur, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, škodu v celkovej výške minimálne 576 eur.

10. dňa 19.12.2012 v presne nezistenom čase v Prievidzi na Ciglianskej ulici ponúkol zárobok E. X., nar. X.X.XXXX, spočívajúci v tom, že vypracoval pracovnú zmluvu pre E. X. so spoločnosťou N. M., s.r.o., B., IČO: XXX XXX XX, v zmysle ktorej mala E. X. príjem 600 eur, aj keď v skutočnosti bola v tom čase nezamestnaná a bez príjmu, následne išiel so E. X. do predajne OKAY SLOVAKIA, spol. s r.o., na Nábřežnej ulici v Prievidzi, kde uzatvorila so spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s., IČO: 35 787 783, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX XXX XXX XXX, na základe ktorej zakúpila plazmový televízor a fotoaparát, pričom povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemala záujem si plniť, zakúpený tovar následne predal V. N. nestotožnenej osobe a E. X. poskytol odmenu vo výške 80 eur, čím bola spoločnosti CETELEM Slovensko, a.s., IČO: 35 787 783, spôsobená škoda vo výške 928,93 eur,

hoci bol rozsudkom okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/131/2005 zo dňa 17.10.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/64/2008 zo dňa 25.06.2009 odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do I. NVS,

11. v presne nezistený deň v mesiaci júl 2014 v presne nezistenom čase v Prievidzi na Ciglianskej ulici ponúkol zárobok S. N., nar. XX.XX.XXXX, spočívajúci v tom, že dňa 4.7.2014 v presne nezistenom čase išiel obvinený V. N. s S. N. do predajne O2 Prievidza, na Nábřežnej ulici č. 7 v budove HM Tesco v Prievidzi, kde S. N. podpísala zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, a zakúpila mobilný telefón značky Samsung Galaxy S4 mini, pričom pri vybavovaní zmluvy bol prítomný a nápomocný obvinený a S. N. tak získala mobilný telefón Samsung Galaxy S4 mini, ktorý odovzdala obvinenému a následne obvinený predal mobilný telefón inej - doposiaľ osobe nestotožnenej, za čo mala S. N. dostať od obvineného odmenu 50 eur, pričom S. N. už pri podpisovaní uvedenej zmluvy konala s úmyslom, že splátky nebude platiť, čím svojim konaním uviedla do omylu poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, v otázke plnenia zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri podpise zmluvy dňa 4.7.2014 a spôsobila jej škodu vo výške 288 eur,

12. v presne nezistený deň v mesiaci júl 2014 v presne nezistenom čase v Prievidzi na Ciglianskej ulici ponúkol zárobok S. N., nar. XX.XX.XXXX, spočívajúci v tom, že dňa 8.7.2014 v presne nezistenom čase išiel obvinený V. N. s S. N. do predajne O2 Prievidza, na Ulici G. Švéniho 3/B v Prievidzi, kde S. N. podpísala zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, a zakúpila mobilný telefón značky Sony Xperia M2, pričom pri vybavovaní zmluvy bol prítomný a nápomocný obvinený a S. N. tak získala mobilný telefón Sony Xperia M2, ktorý odovzdala obvinenému a následne obvinený predal mobilný telefón inej doposiaľ nestotožnenej osobe, za čo mala S. N. dostať od obvineného odmenu 50 eur, pričom S. N. už pri podpisovaní uvedenej zmluvy konala s úmyslom, že splátky nebude platiť, čím svojim konaním uviedla do omylu poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, v otázke plnenia zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri podpise zmluvy dňa 8.7.2014 a spôsobila jej škodu vo výške 288 eur,

13. v presne nezistený deň v mesiaci júl 2014 v presne nezistenom čase v Prievidzi na Ciglianskej ulici ponúkol zárobok S. N., nar. XX.XX.XXXX, spočívajúci v tom, že dňa 11.7.2014 išiel obvinený V. N. s S. N. do predajne O2 Prievidza, na Ulici G. Švéniho 3/B v Prievidzi, kde S. N. podpísala zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, a zakúpila mobilný telefón značky LG L9 II, pričom pri vybavovaní zmluvy bol prítomný a nápomocný obvinený a S. N. tak získala mobilný telefón LG L9 II, ktorý odovzdala obvinenému a následne obvinený predal mobilný telefón inej, doposiaľ nestotožnenej osobe, za čo mala S. N. dostať od obvineného odmenu 50 eur, pričom S. N. už pri podpisovaní uvedenej zmluvy konala s úmyslom, že splátky nebude platiť, čím svojim konaním uviedla do omylu poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, v otázke plnenia zmluvných a obchodných podmienok, dojednaných pri podpise zmluvy dňa 11.7.2014 a spôsobila jej škodu vo výške 198 eur,

čím svojím konaním v bode 11. až 13. spôsobilá Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, škodu v celkovej výške minimálne 774 eur,

14. dňa 3.10.2012 v presne nezistenom čase v Prievidzi poskytol pomoc Ľ. L., nar. X.X.XXXX, ktorá za nim prišla dňa 3.10.2012 na Cigliansku ulicu v Prievidzi so žiadosťou o pomoc pri získaní zárobku, následne sa presunuli do predajne Elko Computers Prievidza na Nábřežnej ulici č. 1913/6A v budove OC Korzo, kde obvinený čakal vonku pred OC Korzo a Ľ. L. podpísala zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. F. XXXXXXXX so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova ulica 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, a zakúpila mesačný paušál Biznis Profi Svet spolu s mobilným telefónom zn. Apple iPhone S4 32GB White, pričom pri vybavovaní zmluvy bola prítomná doposiaľ nestotožnená osoba, ktorá si vybrala telefón, určila paušál, zaplatila akontáciu a po odchode si pred OC Korzo prevzala telefón a obvinený aj Ľ. L. si za sprostredkovanie služby zobrali odmenu každý po 50 eur, pričom Ľ. L. už v čase podpisu zmluvy vedela, že predmetný mesačný paušál nebude platiť, čím svojím konaním uviedla do omylu spoločnosť Orange Slovensko, a. s., Metodova ulica č. 8, Bratislava, IČO: 35 697270, v otázke plnenia zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri podpise zmluvy zo dňa 3.10.2012 a spôsobilá poškodenej spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Metodova ulica č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, škodu vo výške 511 eur,

15. dňa 22.10.2012 v presne nezistenom čase v Prievidzi ponúkol E. X., nar. X.X.XXXX, zárobok spočívajúci v tom, že spoločne so E. X. išiel do predajne Elko Computers, Nábřežná ulica 1913/6A v OC Korzo Prievidza, kde E. X. uzatvorila zmluvu o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, číslo zmluvy F. XXXXXXXX a zakúpila mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S III white, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX s paušalom Biznis Profi Svet, pričom V. N. dal na tlačivo potrebné na uzatvorenie zmluvy pečiatku spoločnosti Z., M..L..T., M. M. I. U. XX, N. I. X., R.: XX XXX XXX, ako zamestnávateľa E. X., pričom E. X. v tejto spoločnosti nikdy nepracovala a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb nemala záujem si plniť, faktúry za paušál neplatila a mobilný telefón predala neznámej osobe, ktorú skontaktoval obvinený, za čo dostala 40 eur, čím bola spoločnosti Orange, a.s., IČO: 35 697 270, spôsobená škoda vo výške 486 eur,

16. dňa 24.10.2012 v presne nezistenom čase v Prievidzi na Ciglianskej ulici ponúkol zárobok B. Y., nar. X.XX.XXXX, s ktorým sa následne presunul do predajne Elko Computers Prievidza, na Nábřežnej ulici č. 1913/6A v budove OC Korzo, kde B. Y. podpísal zmluvu o poskytovaní služieb č. F. XXXXXXXX so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova ulica 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, a zakúpil mesačný paušál Biznis Profi Svet spolu s mobilným telefónom zn. Samsung Galaxy S III white za zvýhodnenú akciovú sumu, pri vybavovaní zmluvy bol prítomný obvinený, ktorý dal na tlačivo potrebné na uzatvorenie zmluvy pečiatku od zamestnávateľa Z., s.r.o., I. U. XX, N. I. X., R.ČO: XX XXX XXX, a B. Y. tak získal mobilný telefón Samsung Galaxy S III white, ktorý následne predal inej doposiaľ nestotožnenej osobe, ktorú kontaktoval obvinený, za čo obdržal sumu 50 eur, pričom B. Y. už pri podpisovaní zmluvy konal s úmyslom, že faktúry za mesačný paušál nebude platiť, čím svojím konaním uviedol do omylu poškodenú spoločnosť Orange Slovensko, a.s., ktorej bola spôsobená škoda vo výške 486 eur,

17. dňa 12.12.2012 v presne nezistenom čase v Prievidzi na Ciglianskej ulici ponúkol zárobok V. L., nar. X.X.XXXX, spočívajúci v tom, že sa obvinený V. N. s V. L. presunul do predajne Elko Computers Prievidza, na Nábřežnej ulici č. 1913/6A, v budove OC Korzo Prievidza, kde V. L. podpísal zmluvu č. F. o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., Metodova ulica č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, a zakúpil mesačný paušál Maximum 2 spolu s mobilným telefónom značky Samsung Galaxy S Advance, pri vybavovaní zmluvy bol prítomný a nápomocný obvinený, ktorý zaplatil akontáciu za mobilný telefón vo výške 39 eur, následne dňa 13.12.2012 v presne nezistenom čase v predajni Elko Computers Prievidza na Nábřežnej ulici č. 1913/6A v budove OC Korzo Prievidza, pri preberaní mobilného telefónu kúpeného dňa 12.12.2012, podpísal V. L. zmluvu č. F. o poskytovaní služieb so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., Metodova ulica č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, na základe ktorej zakúpil mesačný paušál Mobilný Internet Klasik spolu s tabletom značky Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB, pričom bol prítomný a nápomocný V. N.I., ktorý zaplatil akontáciu vo výške 99 eur, V. L. prevzal mobilný telefón a tablet a odovzdal ich za odmenu 100 eur obvinenému V. N., ktorý predal mobilný telefón a tablet inej, doposiaľ nestotožnenej osobe, pričom V. L. už pri podpisovaní uvedených zmlúv konal s úmyslom, že splátky nebude platiť, čím svojím konaním uviedol do omylu poškodenú spoločnosť Orange Slovensko, a.s., Metodova ulica č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v otázke plnenia

zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri podpise zmlúv dňa 12.12.2012 a 13.12.2012 a spôsobil jej škodu vo výške minimálne 611 eur,

18. dňa 30.6.2014 v presne nezistenom čase v Prievidzi na Ciglianskej ulici ponúkol zárobok I. Y., nar. XX.X.XXXX, spočívajúci v tom, že dňa 1.7.2014 išiel obvinený V. N.Ó. s I. Y. do predajne Elko Computers Prievidza, na Ulici G. Švéniho č. 10, kde I. Y. podpísala zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. F. XXXXXXXX so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., Metodova ulica č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, a zakúpila mesačný paušál Panter 35 eur spolu s mobilným telefónom značky HTC Desire 610 white, pri vybavovaní zmluvy bol prítomný a nápomocný obvinený, ktorý dal na tlačivo potrebné na uzatvorenie zmluvy pečiatku zamestnávateľa a I. Y. tak získala mobilný telefón HTC Desire 610 white, ktorý odovzdala obvinenému a následne obvinený predal mobilný telefón inej - doposiaľ nestotožnenej osobe, za čo dostala I. Y. od obvineného odmenu 40 eur, pričom I. Y. už pri podpisovaní uvedenej zmluvy konala s úmyslom, že splátky nebude platiť, čím svojím konaním uviedla do omylu poškodenú spoločnosť Orange Slovensko, a.s., Metodova ulica č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v otázke splnenia zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri podpise zmluvy dňa 1.7.2014 a spôsobila jej škodu vo výške 259 eur,

19. následne znovu dňa 3.7.2014 po telefonickom dohovore, išiel obvinený V. N. s I. Y. do predajne Elko Computers Prievidza, na Nábřežnej ulici č. 1913/6A v budove OC Korzo Prievidza, kde I. Y. podpísala zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A XXXXXXXX so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., Metodova ulica č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, a zakúpila mesačný paušál Panter Pro 45 eur spolu s mobilným telefónom značky Samsung Galaxy S4 mini, pri vybavovaní zmluvy bol prítomný a nápomocný obvinený a I. Y. tak získala mobilný telefón Samsung Galaxy S4 mini, ktorý odovzdala obvinenému a následne obvinený predal mobilný telefón inej - doposiaľ nestotožnenej osobe, za čo mala I. Y. obdržať odmenu, ktorú jej obvinený V. N. nevyplatil, pričom I. Y. už pri podpisovaní uvedenej zmluvy konala s úmyslom, že splátky nebude platiť, čím svojím konaním uviedla do omylu poškodenú spoločnosť Orange Slovensko, a.s., Metodova ulica č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v otázke plnenia zmluvných a obchodných podmienok dojednaných pri podpise zmluvy dňa 3.7.2014 a spôsobila jej škodu vo výške 324 eur, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Metodova ulica č. 8, Bratislava, IČO:35697270, škodu v celkovej výške minimálne 583 eur,

20. dňa 2.1.2017 v presne nezistenom čase, medzi 13.00 hod. až 18.00 hod. na Ul. G. X/X O. B., okres Prievidza, sa vlámal do bytu č. X tak, že nezisteným predmetom poškodil riadne uzamknuté vchodové dvere do tohto bytu v oblasti zámku, vošiel cez tieto dvere do tohto bytu, kde z pracovného stola odcudzil notebook značky Acer v hodnote 150 eur, atramentovú tlačiareň nezistenej značky v hodnote 120 eur, kľúč od motorového vozidla zn. BMW 5 evidenčného čísla B. XXXCX v hodnote 120 eur, pečiatku spoločnosti B. I. so sídlom V. L. XXX/X, B., IČO: XXXXXXXX, v hodnote 30 eur, hodinky neznámej značky s kovovým remienkom v hodnote 40 eur, LCD televízor zn. LG s uhlopriečkou 90 cm v hodnote 120 eur, čím spôsobil majiteľovi uvedených vecí B. I. škodu v celkovej výške 580 eur,

21. dňa 27.2.2017 v čase okolo 14:45 hod. v Prievidzi na presne nezistenom mieste, počas jazdy vozidlom taxislužby medzi OD Kaufland na Nábřežnej ulici a záložňou na Ulici B. Björnsona, vzal vodičke - poškodenej V. B. mobilný telefón zn. Y. N., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý mala pri sebe v odkladacom priestore pod ručnou brzdou vozidla, čím spôsobil poškodenej V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., L.. Y.. I.. G. XXX/XX, škodu odcudzením vo výške 100 eur,

22. dňa 15.3.2017 okolo 20:05 hodiny v Prievidzi na Ulici Björnsona, pri hoteli Magura, v taxíku u s evidenčným číslom B. XXX S., poškodeného L. Y., sediac na sedadle spolujazdca pri vydávaní hotovosti za vykonanú prepravu, kedy obvinený predstieral platbu 50 eurou bankovkou, vytrhol poškodenému z ruky sumu 40 eur a začal utekať smerom k bytovkám na Ulici Krmana, čím poškodenému L. Y. spôsobil škodu vo výške 40 eur,

hoci bol rozsudkom okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/131/2005 zo dňa 17.10.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/64/2008 zo dňa 25.06.2009 odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do I. NVS,

23. dňa 30.7.2017 okolo 16:45 hod. O. B. I. U. N.. I. XX vnikol bez akéhokoľvek dovolenia a súhlasu na pozemok rodinného domu, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a užívateľov - poškodených R. Z., nar. XX.X.XXXX, a F. Z. K., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom B., N.. I. XXX/XX, a to tak, že preskočil súvislé oplatenie rodinného domu vo výške 120 cm, následne nezisteným predmetom vypáčil petlicu v hornej časti garážových dverí, ktorá garáž je súčasťou rodinného domu, a vstúpil do garáže, kde bol pristihnutý Ing. N. Z., na čo z miesta ušiel,

24. dňa 12.7.2017 v čase okolo 17:30 hod. O. B. I. U. G.. O. XX I. G. B. U. M., pri autobusovej stanici, z dôvodu predchádzajúcej informácie o údajnom trestnom čine poškodeného W. L. voči obvineného blízkej osobe, tohto minimálne jedenkrát udrel päťou do oblasti tváre, po čom poškodený W. L. spadol na zem, čím poškodenému W. L. svojím konaním, a to priamo týmto úderom, spôsobil dvojité zlomeninu sánky - obojstranne, ktoré zranenie si vyžiadalo hospitalizáciu a operačný zákrok so sťažiením obvyklého spôsobu života poškodeného W. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. Č., okres Prievidza, v trvaní 10 týždňov,

hoci bol rozsudkom okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/131/2005 zo dňa 17.10.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/64/2008 zo dňa 25.06.2009 odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstve podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do I. NVS,

25. dňa 22.3.2017 okolo 15:45 hod. v obci Nitrianske Pravno, pri prevádzke Kovošrotu, nachádzajúcej sa v blízkosti zastávky ŽSR, na základe jeho predchádzajúcej telefonickej ponuky z telefónneho čísla „XXXX XXX XXX“, pod zámienkou predaja originálneho výrobku mobilného telefónu zn. Apple iPhone 7 128 GB black (typ W IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, s kompletným príslušenstvom, pokladničným blokom a záručným listom, vystupujúc pod priezviskom Z., vylákal od poškodeného J. K., nar. XX.X.XXXX, sumu 300 eur, ktorú mu pri preberaní predmetného mobilného telefónu na vyššie uvedenom mieste poškodený aj v hotovosti uhradil, pričom v prípade telefónu sa jednalo o lacnú repliku, pokladničný doklad a záručný list neboli pravé, peniaze poškodenému nevrátil, na dohodnuté stretnutie neprišiel, na ďalšiu telefonickú komunikáciu oznamovateľa viac nereagoval, čím poškodenému J. K. spôsobil škodu v celkovej výške 300 eur,

26. dňa 17.3.2017 okolo 12,00 hodine v Prievidzi v predajni Dobré mobily v OD Prior na Námestí slobody, vystupujúc pod falošnou identitou, prezentujúc zamestnancovi predajne, že sa jedná o originálny mobilný telefón zn. Apple iPhone 6S, 64GB, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, spolu s balením, príslušenstvom, záručným listom a pokladničným blokom, predal túto napodobneninu za sumu 440 eur a následne dňa 20.3.2017 v doobedňajších hodinách tomu istému zamestnancovi predal napodobneninu mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S7 Gold, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, spolu s balením a príslušenstvom, za ktorým prevzal sumu 220 eur, hoci vedel že sa jedná o lacné napodobneniny, čím poškodenej spoločnosti X. W., s.r.o., B. H. X, Z., R.: XXXXXXXX, spôsobil škodu vo výške 660 eur,

hoci bol rozsudkom okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/131/2005 zo dňa 17.10.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/64/2008 zo dňa 25.06.2009 odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do I. NVS,

27. dňa 22.01.2019 v čase okolo 16:00 hodine v Prievidzi na Námestí Jozefa Čigera Hronského, na schodisku pohostinstva Zatinka, ktoré je situované z bočnej strany na prvom poschodí objektu budovy hotela Magura, pristúpil zozadu k poškodenému L. W. vo veku 71 rokov, o ktorom vedel, že je osobou vyššieho veku, ktorý kráčal po schodisku do pohostinstva Zatinka, pričom počas chôdze schodiskom držal v ľavej ruke bankovku nominálnej hodnoty 20 eur a pravou rukou sa opieral o zábradlie schodiska, túto bankovku mu vytrhol bez slov zozadu z ľavej ruky a pravou rukou mu zo zadného pravého vrecka nohavic vyťahol pánsku koženkovú peňaženku neznámej značky, čiernej farby, v ktorej mal poškodený finančnú hotovosť vo výške 50 eur, občiansky preukaz, kartičku poisťovne VŠZP a preukaz ZŤP osoby, všetko vystavené na meno L. W. a následne z miesta utiekol preč na neznáme miesto, čím poškodenému L. W. spôsobil škodu vo výške 75 eur, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T/110/17-94 zo dňa 7.8.2017, právoplatným dňa 11.4.2018, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného

zákona k trestu odňatia slobody nepodmienečne na 11 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

28. dňa 9.2.2019 v čase okolo 03:30 hod. pri vchode číslo na Ul. Š.. N. v B. podišiel k poškodenému X. W., ktorý tadiaľ prechádzal v smere na Ul. J.. W., tomuto sa prihovril a pripojil sa k nemu, pričom po zhruba 50 metroch na ceste za obytným domom so súpisným číslom XXX na Ulici J.. W., pri rohu oplotenia Obchodnej akadémie priložil poškodenému k pravému boku pri rebrá nôž s obojstranným ostrím s dĺžkou čepele 9,5 centimetra a povedal mu, aby mu dal všetky veci a nič neskúšal, na čo mu poškodený z obavy o svoj život odovzdal mobilný telefón značky SAMSUNG A3 bielej farby, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X a peňaženku značky QUICK Silver s obsahom 25 eur v hotovosti, vodičským preukazom, preukazom poistenca VŠZP, kartou ISIC - Student identity, kartou SLSP a tri kusy karty ČSOB, všetky na jeho meno, v čom do ulice, na ktorej sa nachádzali vošiel taxík, čo poškodený využil a utiekol, čím poškodenému X. W. spôsobil škodu vo výške 85 eur,

29. v presne nezistený čas od 23:30 hodiny dňa 11.2.2019 do 00:09 hodiny dňa 12.2.2019 v Prievidzi na Svätoplukovej ulici bežal za poškodeným O. T., ktorý utekal zo strachu pred obvineným poza bytový dom smerom na Ulicu F. Madvu v Prievidzi, pričom obvinený na križovatke ulíc Svätoplukova a F. Madvu zozadu podkopol poškodeného, ktorý padol na zem, udrel poškodeného do oblasti tváre, na čo mu poškodený zo strachu povedal „...prosím, nechaj ma tak, zober si, čo chceš...“, na čo mu obvinený zobral z vrecka bundy peňaženku s obsahom 2 ks platobných kariet, vodičským preukazom, občianskym preukazom, 2 ks preukazov poistenca, preukazom výsluhového dôchodcu a hotovosťou 600 eur, čím spôsobil poškodenému O. T. škodu vo výške 600 eur,

teda

· v bode 1. až 10.

opätovne naviedol iného, aby vylákal úver tým, že iného uvedenie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil tým väčšiu škodu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

· v bode 11. až 13.

naviedol iného, aby vylákal úver tým, že iného uvedenie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

· v bode 14. až 17.

naviedol iného, aby uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

· v bode 18. až 19.

naviedol iného, aby uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

· v bode 20., 21., 22.

opätovne prisvojil so cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a sčasti čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na viacerých osobách,

· v bode 20.

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

· v bode 23.

neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

· v bode 24.

inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal z osobitného motívu - z pomsty, pričom opätovne spáchal zločin,

dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

· v bode 25., 26.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, pričom opätovne spáchal zločin,

· v bode 27.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

· v bode 28., 29.

proti inému použil násilie hrozbu bezprostredného násillia, v úmysle zmocniť sa cudzej veci, sčasti čin spáchal so zbraňou, teda závažnejším spôsobom konania,

tým spáchal

· v bode 1. až 10.

opätovný zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona, spáchaný formou návodu podľa § 21 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona,

· v bode 11. až 13.

prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, spáchaný formou návodu podľa § 21 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona,

· v bode 14. až 17.

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, spáchaný formou návodu podľa § 21 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona,

· v bode 18. až 19.

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, spáchaný formou návodu podľa § 21 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona,

· v bode 20., 21., 22.

opätovný pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) sčasti písmeno d), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v spojení s § 138 písmeno e), j) Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného

zákona v jednočinnom súbehu v bode 20 aj s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

· v bode 23.

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a § 122 odsek 4 Trestného zákona,

· v bode 24.

opätovný zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

· v bode 25., 26.

opätovný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, 3 písmeno d) Trestného zákona, s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a § 38 odsek 5 Trestného zákona,

· v bode 27.

zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona, účinného do 1.8.2019 s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona,

· v bode 28., 29.

pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 sčasti i podľa odseku 2 písmeno c) Trestného zákona,

a za to sa
odsudzuje:

· za skutky pod bodom 1. až 10., 14. až 17.

Podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 78 (sedemdesiatosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/284/12 zo dňa 7.12.2012, obvineným prevzatého dňa 19.1.2013, právoplatného dňa 29.1.2013, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

· za skutky pod bodom 11. až 13., 18. až 19.

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1, Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/73/14 zo dňa 30.5.2014, právoplatného dňa 7.10.2014, ako i všetky ďalšie

rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

· za skutky pod bodom 20., 21., 22., 25., 27.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona účinného do 1.8.2019 s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2, 3 Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona k spoločnému, súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 78 (sedemdesiatosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 (štyri) roky a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/46/17 zo dňa 23.4.2017, právoplatného dňa 4.5.2017, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

· za skutky pod bodom 23., 24., 28., 29.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2, 3 Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona k spoločnému, úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 120 (stodvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému L. Y., nar. XX.X.XXXX O. E., trvale bytom B., L. Č.. XXX/XA, škodu vo výške 40 eur, poškodenému B. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom B., W.. L. XXX/X, škodu vo výške 660 eur, poškodenému J. K., nar. XX.X.XXXX O. G., trvale bytom I. B., Š. XXX/XX, škodu vo výške 300 eur, poškodenému B. I.N., nar. XX.X.XXXX O. Č.H. Z., trvale bytom B., G. U. XXX/X, škodu vo výške 580 eur, poškodenému L. W., nar. X.X.XXXX O. N., trvale bytom Z., N. XXXX/XX, škodu vo výške 75 eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného - Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, Teplická ulica 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, X. W., nar. XX.X.XXXX, bytom B., J.. W. Č.. XXX/XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného B. I., nar. XX.X.XXXX O. Č. Z., trvale bytom B., G. U. XXX/X, poškodeného L. W.Č., nar. X.X.XXXX O. N.R., G. Z. Z., N. XXXX/XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa Trestného zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší, než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 122 odsek 13 Trestného zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely Trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona chránená osoba sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 odsek 3 Trestného zákona osobou vyššieho veku sa na účely Trestného zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 127 odsek 12 Trestného zákona viacerými osobami sa na účely Trestného zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 122 odsek 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Ujmou na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného. (§ 123 odsek 1 Trestného zákona)

Podľa odsek 2 § 122 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Ťažkou ujmou na zdraví sa na účely Trestného zákona podľa § 123 odsek 3 písmeno i) Trestného zákona rozumie porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 odsek 4 Trestného zákona poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Miesto prístupným verejnosti je akékoľvek miesto, kde má prístup väčší počet ľudí a kde sa i väčší počet ľudí spravidla zdržiava.

Podľa § 140 písmeno b) Trestného zákona osobitným motívom sa rozumie spáchanie trestného činu z pomsty.

Obydlím sa v zmysle ustálenej súdnej praxe rozumie dom alebo byt iného alebo v iný priestor slúžiaci na bývanie, vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacich, ak sú ako súčasť obydlia uzavreté.

Podľa § 122 odsek 3 Trestného zákona trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatelov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

Skutok č. 1. až 10., 11, až 13., 14. - 17., 18. - 19. rozsudku (vec vedená pod sp. zn. 1T/59/2017)

K vyššie uvedeným skutkom obžalovaný využil zákonné právo obvineného a na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, preto sa súd oboznámil s jeho výpoveďami z prípravného konania v spise sp. zn. 1T/59/2017 na č.l. 38-43, 44-50, v ktorých obžalovaný uviedol, že sa priznáva k tomu, že on im vtedy pomáhal, nepamätá si žiadne okolnosti, ani ľudí, ktorým pomáhal, on si myslel, že to budú platiť, chceli rýchlo peniaze. Bolo týchto ľudí dosť, nepamätá si komu, bolo to predtým, keď nastúpil do výkonu trestu.

Na hlavnom pojednávaní k týmto skutkom súd vypočul svedkov - splnomocnených zástupcov poškodených spoločností W. L., S. B., JUDr. N. I., ktorí vo svojich výpovediach vypovedali o spôsoboch, ako boli jednotlivé zmluvy - zmluvy o úveroch a zmluvy o pôžičke s jednotlivými osobami uzatvárané, vypovedali, aké doklady museli byť a boli pri uzatvorení tej - ktorej zmluvy predložené, ako i potvrdili výšku spôsobenej škody jednotlivých páchatelov, tak ako bola pojatá do skutkovej vety podanej obžaloby pri jednotlivých skutkoch. Pri posudzovaní, jednoznačne, bolo prihliadané a vychádzalo sa z predložených dokladov, najmä z pracovných zmlúv žiadateľov v spoločnosti Z., s.r.o., resp. potvrdení o zamestnaní v tejto spoločnosti. Potvrdili, že predložením týchto nepravdivých dokladov a uvedením nepravdivých údajov do žiadosti o úver, obvinený pomohol jednotlivým osobám zakúpiť tovar, spoločnosti, ktoré zastupujú, boli teda uvedené do omylu a osobami, ktorých sa zmluvy týkali, im bola spôsobená škoda. Splnomocnený zástupca S. B. sa vo svojej výpovedi ďalej i vyjadrovala k nástupníctvu po spoločnosti Consumer financ holding, pretože sa táto spoločnosť zlúčila so spoločnosťou VUB, a.s.. Potvrdila, že zmluvy, ktoré sa týkajú jednotlivých skutkov, boli uzatvorené, ako poškodení však nepožadujú náhradu škody.

Súd, pretože svedkovia využili svoje zákonné právo a ako svedkovia na hlavnom pojednávaní odmietli vypovedať, oboznámil sa s výpoveďami svedkov z prípravného konania - svedkov L.S. L. na č.l. 51-54, E. X. na č.l. 61-64, Y. Š. na č.l. 55-57, B. Y. na č.l. 65-68, L. Y. na č.l. 69-71, I. Y. na č.l. 78-90, S. N. na č.l. 58-60 (tá v prípravnom konaní využila tiež zákonné právo svedka a odmietla vypovedať), B. Y. na č.l. 75-77. Všetci títo svedkovia vo výpovediach z prípravného konania zhodne vypovedali, že obžalovaný im ponúkol zárobok, alebo im pomáhal pri uzatváraní úverových zmlúv, zmlúv o pôžičkách, alebo vyberal tovar, ktorý mali zakúpiť, a tento následne on predával neznámym osobám a im za to vyplatil províziu, táto bola za uzatvorenie zmluvy. Za účelom získania úverov pre nich vypracoval pracovné zmluvy a potvrdzoval im príjem zo zamestnania pečiatkou spoločnosti Z., M..L..T., I. U. XX, N. E. X., R.T.: XXX XX XXX. Po podpísaní a uzatvorení zmluvy si aj všetky doklady o zakúpení tovaru aj uzatvorené zmluvy nechal obžalovaný. Potvrdili, že boli voči nim vedené trestné konania pre trestné činy podvodu resp. úverového podvodu.

K týmto skutkom sa súd oboznámil i predovšetkým s listinnými dôkazmi - zmluvy o poskytnutí verejných služieb na č.l. 243-298 a faktúry za poskytnuté mobilné služby spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Bratislava, pre zákazníkov E. X., B. Y., L. L., V. L., I. Y. na č.l. 108-112, zmluvy o pôžičkách na jednotlivé osoby na č.l. 138-148, 161- 211, zmluvami o spotrebiteľskom úvere spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s., Bratislava, dlžníkom E. X., B. Č. na č.l. 299-315, 577-584, zmluvami o spotrebiteľskom úvere spoločnosti

Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, vo vzťahu k Ľ. L. na č.l. 316-334, S. N., rozhodnutiami týkajúcimi sa odsúdenia pre trestný čin úverového podvodu - S. N. na č.l. 759-760, V. L. na č.l. 761-762, 763-779, W. Y. na č.l. 763-779, G. L. na č.l. 780-783, I. Y. na č.l. 784-786, B. Č. na č.l. 787-788, B. Y. na č.l. 789-791, B. Y. na č.l. 792-795, E. X. na č.l. 796-800.

Súd sa oboznámil s listinným dôkazom - odpisom registra trestov, z ktorého (okrem iného) vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/131/2005 zo dňa 17.10.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/64/2008 zo dňa 25.6.2009 odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do I. NVS.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, dôkazy jednotlivo a súhrnne, z nich predovšetkým čiastočne na výpoveď samotného obžalovaného, výpovede vyššie uvedených vypočutých svedkov - zástupcov poškodených spoločností, predovšetkým však na oboznámené výpovede svedkov - Ľ. L., E. X., Y. Š., B. Y., Ľ. Y., I. Y., B. Y., oboznámené listinné dôkazy, má súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný skutkami pod bodom 1. až 10. naviedol iného, aby vylákal úver tým, že iného uvedenie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil tým väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, a tým opätovne spáchal zločin, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky opätovného zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona, spáchaný formou návodu podľa § 21 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, v bode 11. až 13. rozsudku naviedol iného, aby vylákal úver tým, že iného uvedenie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobí malú škodu, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona spáchaný formou návodu podľa § 21 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, v bode 14. až 17. rozsudku naviedol iného, aby uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona spáchaný formou návodu podľa § 21 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, v bode 18. až 19. rozsudku naviedol iného, aby uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona spáchaný formou návodu podľa § 21 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Skutok č. 20., 21., 22. rozsudku

Obžalovaný ku skutku pod bodom 20. využil zákonné právo obvineného a odmietol vypovedať, preto sa súd oboznámil s jeho výpoveďami z prípravného konania zo spisu sp. zn. 3T/116/2017 na č.l.6-11, z ktorej rovnako vyplýva, že obžalovaný i v prípravnom konaní využil zákonné právo obvineného a odmietol vypovedať.

Ku skutku pod bodom 20. súd vypočul svedkov B. I., L. H., V. N., vypočul znalca, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Svedok B. I. vypovedal, že dňa 2.1.2018 zistil vylomenie vchodových dverí svojho bytu. Keď námatkovo zistil odcudzenie vecí, hneď privolať polícia, tá prišla urobila ohliadku miesta činu, pri nej brali aj otlačky prstov. Zistil odcudzenie vecí, ktoré sú uvedené v skutku, kľúče od vozidla BMW musel dať urobiť, sú čipované. Vypovedal, že je pravdou, že večer predtým mu dve osoby ponúkali televízor, no nevedel sa presne vyjadriť, či jednou z týchto osôb bol aj obžalovaný, pretože nemá pamäť na osoby. S týmito mužmi jednal pred bytom, jedna z osôb vkročila do predizby, kde ukázal, že má televízor, no určite v danom priestore, kde boli pôvodne veci, ktoré boli odcudzené, určite ani tento muž nebol. Nie si je vedomý, že by sa mal poznať s obžalovaným, nikdy obžalovaný u neho doma nebol, nekupoval od neho plynovú pištoľ. Pár rokov dozadu mal striebornú Octaviu. Ak obžalovaný vypovedal, že sa poznajú dlhšie a mal by mať jeho syn nejaký erotický podnik, chodil k nemu domov, vypovedal, že syna v Čechách má, no jednoznačne poprel, že by obžalovaný u neho doma či už na Trhovej ulici, alebo v čase, keď býval na Zapotôčkoch, kde nebýval so žiadnym študentom ale priateľkou, bol. Kovovú pokladničku, na ktorej boli zaistené daktyloskopické stopy, má asi 14 rokov, dal si do nej fotografie otca po tom, čo zomrel. Túto pokladničku mal odloženú na odkladacom priestore medzi pracovným stolom a šuplíkom,

ako sa vojde do jeho ubytovacej bunky. Túto kovovú pokladničku žiadnej návšteve neukazoval. Nájdenie daktyloskopických stôp vysvetľuje si tým, že páchatel' videl pokladničku a myslel si, že sú tam peniaze. Nevedel sa už vyjadriť, kde presne pri ohliadke miesta činu bola pokladnička nájdená. Uplatnil, ako poškodený, škodu vo výške 990 eur. Mobilný telefón mu bol vrátený (potvrzuje aj doklad na č.l. 79).

Svedkyňa L. H. vypovedala, že pracuje v záložni L. Ž. - Ž. O. B. I. I. M.. Do tejto prevádzky prišla osoba V. N. založiť mobilný telefón, ktorý bol neskôr aj políciou zaistený - NOKIA LUMIA 625, v spise na č.l. 74, zápisnica o vydaní veci. Do ich systému zadala mobilný telefón, osobu, ktorá zakladala tovar, listinný dôkaz na č.l. 75-77, doklad o založení mobilného telefónu. Nepýtala sa jej, odkiaľ ho má.

Svedkyňa V. N. potvrdila, že od obžalovaného zakúpila mobilný telefón za 20 eur, obžalovaný tvrdil, že je jeho, používala ho asi týždeň a potom ho založila do záložne. Obžalovaný jej tvrdil, že potrebuje súrne peniaze, a preto sa jej cena 20 eur nezdala nízka. K telefónu nedostala nabíjačku.

Súd sa oboznámil s listinným dôkazom - zápisnicou o ohliadke miesta činu a fotodokumentáciou na č.l. 64-72, z ktorej predovšetkým vyplynulo, že na stoličke pri pracovnom stole na nachádzala plechová skrinka šedej farby s kľúčikom v zámku a na nej boli zaistené daktyloskopické stopy (č. 5,6,7,8).

Z výsluchu znalca mjr. Ing. L. G., ktorého súd vypočul k znaleckému posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, č. PPZ-KEU-SL-EXP-2017/570 a jeho doplnku, vyplýva, že zo stôp zaistených pri ohliadke miesta činu (bytu poškodeného I.) boli zaistené daktyloskopické stopy č. 5, 6, 7, a tieto sú totožné s otlakami prstov obžalovaného - stopa č. 5 - zhodná s kontrolovaným otlakom ľavého palca, stopa č. 6 - otlakom ľavého ukazováka a stopa č. 7 - pravého ukazováka a pravého prostredníka.

Súd sa oboznámil i s odborným vyjadrením v spise na č.l. 90, z ktorého vyplýva stanovená hodnota odcudzených vecí ku dňu skutku spolu vo výške 580 eur.

Ku skutku pod bodom 21. rozsudku

Obžalovaný spáchanie tohto skutku vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní poprel. Vypovedal, že v danom taxíku sa viezli aj so svedkom Y., on sedel vpredu ako spolujazdec, svedok vzadu, no nevedel povedať, kde presne. Mobilný telefón nevzal, veď sa aj v záložni vyzliekol a mobilný telefón u seba nemal. On mal mobilný telefón Samsung, ten chcel dať do záložne, no nevzali mu ho.

Ku skutku súd vypočul svedkov V. B., W. Š., L. B., oboznámil sa s výpoveďou svedka W. Y. z prípravného konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Svedkyňa - poškodená V. B. vypovedala, že viezla obžalovaného k záložni na Ulici Björnsona v Prievidzi. Ona mala svoj mobilný telefón zn. LG čiernej farby odložený v úložnom priestore v podrúčke, ako išli, jej zazvonil telefón, ako keď jej príde SMS správa. Obžalovaný sedel vpredu ako spolujazdec, druhý muž, ktorý išiel s ním vzadu. Obžalovaný išiel od OD Kaufland, ale že pôjdu aj ďalej. Muži vošli do záložne. Išla si prečítať SMS správu a vtedy zistila, že mobilný telefón tam nemá. Ona išla za obžalovaným do záložne, tam sa obžalovaný začal aj vyzliekať, že žiadny mobilný telefón nemá. Ani jej nakoniec nezapltil za cestu. Nikto iný vo vozidle nebol, no ona sledovala cestu a nevie, čo vo vozidle robil obžalovaný. Aj sa pokúšala volať na telefón, no ozvala sa jej odkazová služba. Ako poškodená nárok na náhradu škody neuplatnila, pretože mobilný telefón jej bol políciou vrátený.

Svedok W. Š. vypovedal, že išiel z mesta, stretol obžalovaného aj so svedkom Y.. Obžalovaný ho požiadal, aby prezrel smetný kôš, ktorý bol pred záložňou, že je tam hodený mobilný telefón, že aby ho išiel založiť do záložne v meste, že mu za to dá 4 eurá. Bol to mobilný telefón LG 8 čiernej farby. Obžalovaný mu nepovedal, že mobilný telefón je kradnutý. Mobilný telefón mu dal obžalovaný, svedok Y. bol len pri tom prítomný. V záložni mobilný telefón založil dostal asi 50 eur, tie dal obžalovanému, on mu za to dal sľúbené 4 eurá.

Pretože svedok W. Y. využil zákonné právo svedka a odmietol vypovedať, súd sa oboznámil s jeho výpoveďou z prípravného konania v spise sp. zn. 1T/67/2018 na č.l. 129a-129b. Svedok v nej vypovedal, že niekedy koncom februára sa stretol s obžalovaným, ten mu povedal, aby išiel s ním, že potrebuje založiť mobilný telefón v záložni I. M. M. O. B.. Privolal taxík, ten bol červenej farby, šoférovala ho

žena, blondína. Obžalovaný išiel do záložne, ponúkol mobilný telefón, v záložni mu ho však nevzali. Po nejakom čase prišla do záložne taxikárka, ktorá povedala obžalovanému, aby jej vrátil mobilný telefón. Obžalovaný jej povedal, že ho nemá, chvíľku sa hádali, obžalovaný sa začal vyzliekať, tvrdil, že telefón nemá. Vtedy tá taxikárka u obžalovaného mobilný telefón nenašla. Aj on jej ukázal vrecká, no nevyzliekol sa. Nevedel povedať, kto navrhol, aby zavolali políciu, všetci vyšli von. Obžalovaný taxikárke povedal, že ide preč, správval sa nervózne. Odišli spolu s obžalovaným. Ešte predtým, ako sa odpojili od taxikárky, mu obžalovaný ukázal mobilný telefón zn. LG čiernej farby. On nevedel povedať, kde ho dal, ani nevedel, že bol odcudzený. Tvrdil mu, že má ďalší mobilný telefón na predaj. Jemu hneď bolo jasné, že ten mobilný telefón odcudzil taxikárke obžalovaný. Cestou v taxíku obžalovaný sedel vpredu ako spolujazdec, on sedel vzadu. On si nevšimol, že by obžalovaný niečo dával do smetného koša.

Svedok L. B. vypovedal, že mobilný telefón kúpil od W. Š. za 30 eur, mal byť jeho synov. Používal ho 5 mesiacov, odovzdal ho polícii. O samotnom skutku nič nevie.

Ku skutku sa súd oboznámil predovšetkým s listinnými dôkazmi v spise sp. zn. 1T/67/2018 na č.l. 134-135, záložnou zmluvou na mobilný telefón LG model K350, na osobu W. Š., zmluvou o poskytnutí verejných služieb na č.l. 136-143 a pokladničným blokom o zakúpení mobilného telefónu na č.l. 144, odborným vyjadrením na č.l. 147, z ktorého vyplýva hodnota mobilného telefónu zn. LG, K8 LTE, ku dňu odcudzenia 100 eur, zápisnicou o vydaní veci L. B. na č.l. 158 a potvrdením o vrátení mobilného telefónu V. B. dňa 16.12.2017 na č.l. 162.

Ku skutku pod bodom 22. rozsudku

Súd sa oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/110/2017, z neho predovšetkým trestným rozkazom na č.l. 94, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol za skutok spáchaný dňa 15.3.2017 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a za to mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 4 roky, 2 mesiace, súčasne bol zrušený výrok o reste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/46/2017 zo dňa 23.4.2017, právoplatného 4.5.2017, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Aj vo vzťahu k tejto trestnej činnosti sa súd oboznámil s listinným dôkazom - odpisom registra trestov, z ktorého (okrem iného) vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/131/2005 zo dňa 17.10.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/64/2008 zo dňa 25.6.2009 odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do I. NVS.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, dôkazy jednotlivo a súhrnne, z nich predovšetkým na výpoveď svedkov B. I., L. H.Ú., V. N., V. B., W. Š., L. B., oboznámenú výpoveď svedka W. Y. z prípravného konania, výsluch vypočutého znalca mjr. Ing. L. G., oboznámené listinné dôkazy - záložnú zmluvu, odborné vyjadrenia k hodnote jednotlivých v skutkoch pod bodmi 20., 21. odcudzených vecí, oboznámený spis Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/110/2017, mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že to bol obžalovaný, kto z bytu poškodeného B. I. odcudzil jednotlivé veci, pretože mobilný telefón bol svedkyňou V. N. zakúpený od obžalovaného, v byte na kovovej pokladničke sa našli nespochybniteľné odtlačky prstov časti dlane obžalovaného, ktoré sa na predmetnú pokladničku nemali možnosť inokedy, ako v čase skutku, dostať, pretože poškodený jednoznačne poprel, že by obžalovaný v jeho byte niekedy bol, len tým, že obžalovaný v snahe nájsť peniaze resp. iné cenné veci túto pokladničku chytil, a keď v nej iné veci, ako uviedol poškodený, len fotografie, nenašiel, odložil na miesto, kde sa pri ohliadke miesta činu aj našla, bol to obžalovaný, kto odcudzil mobilný telefón poškodenej B., jeho obrana, že keď sa poškodená dožadovala telefónu, sa vyzliekol a žiaden telefón u neho nenašli, javí sa súdu ako účelová, vyvrátená výpoveďou svedkov V. B. ohľadne miesta, kde obžalovaný sedel, že pred jeho nasadením mobilný telefón v podrúčke mala a po vystúpení obžalovaného nie, predovšetkým však aj na výpovede svedkov W. Š., oboznámenú výpoveď svedka W. Y., ktorí súdu popisali, že predmetný telefón mal obžalovaný, ako im kázal s ním nakladať, má súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané,

že obžalovaný skutkami pod bodom 20. - 21. - 22. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a sčasti čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na viacerých osobách, a spáchal zločin opätovne a v bode 20. rozsudku i neoprávnene vnikol do obydlija iného, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) sčasti písmeno d), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v spojení s § 138 písmeno e), j) Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona a v bode 20. rozsudku v jednočinnom súbehu prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Ku skutku pod bodom 23. rozsudku

Obžalovaný vypovedal, že išiel na pozemok ohľadne práce, kam ho poslal F. M., je s ním kamarát a je z obce Zemianske Kostofany. Povedal mu, že ho tam bude čakať chlapec, ak tam bude auto, aby zazvonil. O akú prácu pôjde, to sa mal dozvedieť na mieste. Ako tam bol na pozemku, on bol pri schodoch, pretože zvonček bol na zárubni vchodových dverí, spoza rohu vyšla žena a tá sa ho opýtala, čo tam robí, povedal jej, že tam má robiť robotu. Poslala ho preč. Ďalej vypovedal, že majiteľa domu pozná z počutia, myslí si, že aj on jeho. Bol len na pozemku, v dome nebol.

Ku skutku súd vypočul svedkov F. Z. - K., R. Z., R.. N. Z., F. U., W.. X. Z., F. M., oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Svedkyňa F. Z. - K. vypovedala, že boli na dovolenke, bolo to koncom júla začiatkom augusta. Volala svokra, že manžel (jej syn) nechal otvorenú garáž. On jej povedal, že to nie je pravda, že ju zamkol. Na druhý deň už tam prichytila nejakého muža. V dome bola svokra s nejakou známou. Vie, že svokra chytila zlodēja, pýtala sa ho, čo tam robí, on nakoniec preskočil plot a utiekol. Mala byť vylomená petlica. Brána sa nedala samovoľne otvoriť, na bránke bola reťaz a bol tam aj kľúč. Zvonček je na bránke na múriku, bol funkčný, zvonček pri vchodových dverách je nefunkčný. Predmetný dom rekonštruovali svojpomocne, len kúrenie im robila firma. V čase, kedy došlo ku skutku, nerobili žiadne terénne úpravy, výkopy. Obžalovaný pre nich nikdy nepracoval. Osobu F. M. pozná, jej sestra s ním žila a majú spolu aj deti, nikdy však pre nich nezabezpečoval žiadnych pracovníkov, ani v čase, kedy došlo ku skutku, nemal zabezpečovať pre nich žiadne práce, neboli ani v nepriateľskom vzťahu. Určite nerobili žiadne výkopové práce. Zvonček, keď sa naň zazvoní, je počuteľný v celom dome.

Svedkyňa Ing. N. Z. vypovedala, že bola u syna na dome, ten bol v tom čase na dovolenke. Okolo 15-15:30 hod. sa išla osprchovať. Bola na poschodí, keď odspodu od dverí počula buchnutie, pes začal i štekať. Asi okolo 16-16:30 hod. išla domov, pozrela sa spoza rohu domu a z dverí garáže vykukol muž. Garážové dvere boli otvorené, no určite vie, že deň predtým boli zavreté. Opozerala, že v prípravnom konaní, že to bol obžalovaný, v čase hlavného pojednávania bol trochu tučnejší. Opýtala sa muža, že čo tam robí, on jej povedal, že hľadá náradie, že má vykopať jamu, že mu povedali, kde sú kľúče. Ona mu povedala, že klame, lebo do garáže sa dá vojsť len z vnútornej strany, tá bola tak zaistená. Stále jej tvrdil, že ho poslal F., že má vykopať jamu. Muža sa pýtala, ako sa volá, povedal jej, že B., pýtala aj občiansky preukaz, povedal jej, že ho má v práci. Mal oblečené tmavé tričko a bledé tepláky, na hlave nemal nič. Preskočil bráničku na plote a odišiel. Syn jej nepovedal, že mu tam niekto príde niečo robiť. Volala synovi a zavolať políciu. Ona na dvor vchádzala posuvnou bránou, bráničku nepoužila, bola zatvorená, zamknutá, kľúč od nej bol vytiahnutý, dala ho do domu. Kto vchádza na dvor bránou, musí vedieť, ako ju utvoriť, inak ju neotvorí.

Svedok R. Z. vypovedal, že v čase skutku bol v Bulharsku. Telefonovala im matka, ktorá mala byť v dome. Garáž na dome zabezpečovali hasprou previazanou drôtom. Je pravda, že dom rekonštruovali, no len vo vnútri, nie zvonku. Nikoho si na práce neobjednal. Osobu F. M. pozná, bývalý priateľ manželkinej sestry, on im žiadnych ľudí na dom nezabezpečoval, nemal ani od nich súhlas na vstup do domu. Plot okolo domu je 120 cm vysoký. Bráničku zamykajú kľúčom, v čase skutku sa zo zámku vyberal.

Svedkyňa F. U. vypovedala, že v sobotu bola umývať na dome okná, prišla o 10:00 hod. Povedala matke, že nešlo otvoriť garáž, tak ju zahasprovali z vnútornej strany. Odišli okolo 13:00 hod. V nedeľu v dome nebola, videla tam len policajné auto, že tam niekto vnikol. Brána je posuvná, vošla dnu ako inokedy, bránička nebola uzamknutá. Kľúče od vchodových dverí mala.

Svedok F. M. vypovedal, že poškodených pozná, v ich dome však nikdy nebol, ani v súvislosti so stavebnými robotami, nevedel, že by vykonávali stavebné práce, resp. rekonštrukciu domu. Nie je pravdou, že by poslal obžalovaného pracovať do domu poškodených, resp. že by mu hovoril o tom, že by tam prebiehali stavebné práce, a aby tam niečo išiel robiť.

Svedok Mgr. X. Z. vypovedal, že videl ako suseda Ing. N. Z. sa rozprávala s mužom, bol snedý, nakrátko ostrihaný, zavalitejší. Bol pýtaný, čo tam robí, tvrdil, že ho tam poslali kopať diery. Muža pri rekognícii označil ako najpravdepodobnejšieho muža.

Súd sa oboznámil i so zápisnicou o vykonanej rekognícii na č.l. 109a-109h, z ktorej vyplýva, že svedok Mgr. X. Z. pri rekognícii opoznal osobu obžalovaného.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi - listom vlastníctva na č.l. 113, potvrdzujúcim vlastníctvo predmetného domu R. Z. F. F. Z. K..

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, dôkazy jednotlivo a súhrne, z nich predovšetkým na výpovede vypočutých svedkov F. Z. - K., R. Z., R. N. Z., F. U., W. X. Z., F. M.S.K. mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný neoprávnene vnikol do obydliu iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pretože z výsluchov týchto svedkov vyplynulo, že obžalovaného obrana, že na pozemok patriaci k domu manželov Z. išiel za účelom tam vykonávaných výkopových prác, je nevierohodná, účelová v snahe vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti, pretože svedok M. poprel, že by tam bol na nejaké práce obžalovaného posielal a aj manželka Z. jednoznačne poprela, že by niekto mal ísť k nim nejaké práce vykonávať, žiadne terénne práce nevykonávali, a z výpovedí svedkov vyplynulo, že obžalovaný bol nájdený na pozemku patriaceho k danému obytnému domu, iný spôsob, ako preskočiť oplotenie domu, nebol možný, aby sa tam obžalovaný bol dostal, rovnakým spôsobom z pozemku aj odišiel, vyvrátená bola aj jeho obrana ohľadne potreby zvonenia na zvonček až pri vchodových dverách, keď svedkovia, ako z ich vyššie uvedených výpovedí vyplýva, potvrdili, že zvonček na oplotení je funkčný a práve pri vchodových dverách nie je funkčný, čím obžalovaný tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a § 122 odsek 4 Trestného zákona.

Ku skutku pod bodom 24. rozsudku

Ku skutku súd vypočul obžalovaného, svedkov W. L., R. W., W. Y., F. N., N. Š., I. Š., W. Z., oboznámil sa s výpoveďou svedkyne Y. Š. z prípravného konania, ktorá využila zákonné právo a ako svedkyňa odmietla vypovedať, vypočul znalca MUDr. L. W., oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný vypovedal, že mu bolo zatelefonované, že syn priateľky N. Š. bol okradnutý, mali mu vziať 20 eur a občiansky preukaz. Poškodeného poznal, tak išiel za ním do pohostinstva U SOKOLA. Poškodenému dal len dve facky, jednu, obišiel stôl, bol poškodený opitý, rozhadzoval rukami, dal mu druhú facku, tieto facky mu dal na obe strany, otvorenou rukou. Potom odišiel. Vtedy videl prichádzať políciu, tak zavolať policajtku W., povedal jej, že dal poškodenému L. 2 facky. Barmanka ich vyhadzovala, kričala na nich, nevidel na poškodenom zranenie, nevšimol si na ňom krv. Facky dal poškodenému preto, že okradol N. Š..

Svedok - poškodený W. L. vypovedal, že do pohostinstva U SOKOLA prišiel obžalovaný, dal mu 2 facky. Konflikt vznikol pre syna priateľky obžalovaného, že ho, vraj, mal okradnúť. Pohádali sa, dostal dve facky, nadávali si, nevie, z ktorej strany dostal údery, dostal ich otvorenou rukou. On bol opitý, išiel smerom k Terasám v Prievidzi a tam ho napadli dvaja chalani, nepoznal ich. On bol so svedkyňou Š.. Nepamätal si, či mal v pohostinstve na tvári krv, či sa tam aj išiel umyť. V čase skutku mal vypité, a tak presne si on na skutok nepamätá. Pre rozpor s jeho výpoveďou z prípravného konania bola prečítaná na návrh prokurátora časť jeho výpovede z prípravného konania na č.l. 43, v ktorej vypovedal, že prišiel obžalovaný, vrazil mu z boku pästou do sánky, potom ho vyplol, teda nepamätá si, čo sa dialo, prišli policajti, bolela ho sánka vľavo, cítil, že má vyskočenú sánku na ľavej strane, nemohol rozprávať, tiekla mu krv z úst, bol len jeden úder - zovretou pästou, myslí si, že pri udere mal obžalovaný niečo v ruke,

videla to svedkyňa Š., ktorá sedela vedľa neho, keď ho policajti posielali z terasy preč, im povedal, že ho bolia ústa, že ho udrel obžalovaný päšťou do tváre, pamätá si, že ich poslali preč. On išiel s I. do lekárne, ako je Priemstav v Prievidzi, tam mu prišlo zle na parkovisku pri Priemstave, prišiel za ním SBS-kár, že mu je zle, zavolali RZP, po príchode sanitky tam prišla aj polícia - policajтка W., aby tlačivá doniesol na políciu. Odviedli ho do nemocnice, sánku mu napravili a pustili ho domov. Na vysvtaný rozpor uviedol, že on si pre požitý alkohol už na presný priebeh konfliktu nepamätá.

Svedkyňa I. Š. vypovedala, že v pohostinstve U SOKOLA konzumovali huspeninu. Obžalovaný, ako prišiel, udrel poškodeného päšťou do tváre - do brady - sánky. Poškodený mu predtým nič nerobil. Poškodený sa postavil, potom ho už videla na zemi. Podľa nej bol udretý z ľavej strany. Mal na tvári krv, mal aj bolesti, bol sa umyť na WC. Padol na zem, aj ho chcel obžalovaný kopnúť. Išli k lekárni si kúpiť lieky, bolo to asi 15 minút, už viac nemal s nikým konflikt. Členovia SBS mu zavolali sanitku, lebo mu z úst tiekla krv, bolela ho sánka. Ona mala vypité, no okolie vnímala. Ona bola pred lekárňou, tam už poškodený nemal s nikým žiaden konflikt, v lekárni bol sám.

Svedok N. Š. vypovedal, že pri Kauflande ho zastavil poškodený L., vzal mu peniaze, napadol ho s nožom. Stretol sa s matkou a povedal jej o tom, a tá o tom, čo sa mu stalo, povedala obžalovanému. V pohostinstve U SOKOLA dal obžalovaný poškodenému 2 rany, lebo bol drzý, chcel ho napadnúť, tak mu dal tie 2 rany. Poškodený išiel na terasu, a prečo na neho obžalovaný kričal, prečo jeho napadol, poškodený bol drzý, a tak mu dal dve rany päšťou, nevedel uviesť. Zapojila sa do toho aj poškodeného priateľka a aj ju obžalovaný udrel - dal jej facku. Obžalovaný nemal žiaden predmet, boxer, bol to len úder rukou. Pri Kauflande on nevolal políciu, volal poškodený.

Svedok F. N. vypovedal, že poškodeným L. bol napadnutý N. Š.. Obžalovaný sa pobil s poškodeným, no dal poškodenému len jeden úder, priamo na tvár - päšťou, poškodený vyskakoval. Udrel ako prvý obžalovaný, jednu ranu, ako mu skákal do reči. Potom ich on od seba odtrhol, obžalovaný odišiel na taxík. Konflikt vznikol pre napadnutie N., lebo mu mal poškodený vziať na stanici peňaženku.

Svedkyňa W. Z. vypovedala, že poškodený v ich pohostinstve konzumoval huspeninu, alkohol nepil. Z terasy počula krik, upozornila ich, aby odišli. Ona sa ku skutku nevedela vyjadriť, bola privolaná polícia. Potvrdila však, že poškodený sa išiel umyť na WC, bol aj krvavý, držal si tvár.

Svedkyňa R. W. vypovedala, že pracuje na Obvodnom oddelení Policajného zboru Prievidza, z výkonu služby pozná aj poškodeného W. L., ako ho pozná, vie, že ten nikdy nikoho nenapadol. Vykonávala službu, vie, že malo dôjsť k nejakému konfliktu obžalovaného a svedka L.. Zotrvála na svojej výpovedi z prípravného konania, kde vypovedala, že jej telefonoval obžalovaný, hovoril o synovi jeho priateľky, že mu mal byť vzatý občiansky preukaz. Keď dorazili do pohostinstva, barmanka kričala, že sa tam pobili, svedok W. L. bol pod vplyvom alkoholu, obžalovaný tam už nebol, bol tam na bicykli svedok F. N.Ó.I., to mal byť ten chlapec, ktorému mal poškodený vziať občiansky preukaz. Poškodený si držal sánku, povedal jej, že ho bolí, že nič nespravil, a že ho napadol obžalovaný, no poriadne mu nebolo rozumieť, ťažko sa mu hovorilo. Na mieste s poškodeným L. bola aj jeho priateľka, vie, že sa volá I.. Druhým kolegom bol W. Z., ktorý bol s ňou, bola tam však aj ďalšia hliadka polície. Poškodený odmietol ošetrovanie, že tam pôjde sám. Koncom služby boli opäť s kolegom vyslaní na asistenciu RZP pri budovu Priemstavu v Prievidzi, keď po príchode zistili, že je tam opäť poškodený L., a že mu RZP privolali pracovníci SBS z Priemstavu, že sedel na zemi. Ako bol poškodený ošetrovaný, sťažoval sa na bolesť hlavy. Boli privolaní len preto, lebo poškodený pracovníkom RZP uvádzal, že bol napadnutý. Poškodený jej povedal, že ho opäť na priechode pre chodcov pri Priemstave napadol obžalovaný.

Svedok W. Y. vypovedal, že on sa na zákroku nezúčastňoval, dozvedel sa o všetkom až neskôr od poškodeného. Poškodený vypovedal, že keď išiel z nemocnice, že bol v pohostinstve U SOKOLA na terase, dostal bitku od obžalovaného. L. mal dostať jednu ranu a potom si už nepamätal. Vypočúval aj obžalovaného. Nevedel dôvod, prečo by mal poškodený klamať.

Vo výpovedi z prípravného konania na č.l. 53-56 spisu sp. zn. 1T/67/2018 svedkyňa Y. Š. vypovedala, že je priateľkou obžalovaného, išli spolu do pohostinstva U SOKOLA. Vonku sedel poškodený L., sedel tam aj s priateľkou a ešte s jedným mužom. Pristúpili k poškodenému a obžalovaný sa s ním začal baviť, bolo na poškodenom vidieť, že je opitý. Keď poškodený L. niečo povedal, obžalovaný mu dal facku na tvár, nevedela povedať, ktorou rukou. Poškodený sa postavil, začal sa rukami zaháňať a vtedy mu dal

obžalovaný znovu facku. Chcel kopnúť obžalovaného, no ako bol opitý, spadol na zem, postavil sa, chcel sa biť, obžalovaný mu dal znovu facku. Krčmárka ich upozorňovala, aby prestali, potom s obžalovaným odišli. Na zem nepadol poškodený pre facky, ale preto, že bol opitý. Poškodený nemal žiadne zranenie, netiekla mu krv, nemohol mu tam zlomiť, podľa nej, sánku, lebo mu dal len facky.

Znalec MUDr. L. W. vypovedal, že zotráva na svojom znaleckom posudku č. 47/2017, že poškodený utrpel zranenie - dvojitú zlomeninu sánky, po jednej na oboch stranách, ktoré vzniklo opakovaným silným tupým úderom na bradu z oboch strán, no pre tento typ zlomeniny postačuje aj jeden silný úder - direkt päšťou na sánku. Znalec sa priklonil k názoru, že toto zranenie vzniklo údermi päšťou, môže aj fackou, no muselo by ísť o silnú facku. Zranenie si vyžiadalo hospitalizáciu a operačný zákrok. Dané zranenie si vyžiadalo dobu liečby, pretože bola poškodenému vložená titánová dlážka, ktorá však operačne nebola poškodenému vybratá v dĺžke 6-8 týždňov, tu modifikoval svoje závery znaleckého posudku, pretože v čase jeho vyšetrovania poškodeného a spracovania posudku bolo liečenie poškodeného ešte neukončené, a preto stanovil dobu liečenia a narušenia obvyklého spôsobu života v prípade operačnej korekcie na 10-12 týždňov. Pri údere na bradu nemusí vzniknúť krvácajúce zranenie. Poškodený vznik zranenia musel vnímať bolesťou, sťažným rozprávaním. Zranenie, vzhľadom na charakter zlomeniny, nemohlo vzniknúť pádom na zem, jednoznačne muselo a vzniklo úderom. Zranenie nezanecháva trvalé následky.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - lekárskou správou na č.l 85-87, záznamom zo služby na č.l. 89.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, dôkazy jednotlivo i súhrnne, čiastočne na výpoveď obžalovaného, ktorý pripustil dva údery poškodenému L., predovšetkým však vzhľadom na výpoveď svedkov W. L., R. W., W. Y., F. N., N. Š., I. Š., W. Z., oboznámenú výpoveď svedkyne Y. Š. z prípravného konania, výpoveď znalca MUDr. L. W., mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal z osobitného motívu - z pomsty, pričom opätovne spáchal zločin, a dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom, výtržnosti tým, že napadol iného, lebo bol to on, kto z pomsty, že v predchádzajúcom čase poškodený, podľa informácií, ktoré obžalovaný dostal, mal zbiť a zobrať synovi priateľky, ktorého bral ako syna, vecí, ho uderil silnými údermi do oblasti tváre a spôsobil mu zranenie, ktoré si podľa znaleckého posudku vyžiadali narušenie obvyklého spôsobu života minimálne 6 týždňov - v prípade nevybratia výplne, a tohto skutku sa dopustil v pohostinstve, teda na mieste verejnosti prístupnom, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty opätovného zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Ku skutku pod bodom 25., 26. rozsudku

Obžalovaný využil zákonné právo obvineného a na hlavnom pojednávaní odmietol ku skutku pod bodom 25. rozsudku vypovedať, preto sa súd oboznámil s jeho výpoveďami z prípravného konania v spise sp. zn. 1T/180/2017 na č.l. 13-18, z ktorej rovnako vyplýva, že obžalovaný využil zákonné právo obžalovaného a odmietol vypovedať.

K tomuto skutku súd vypočul svedka - poškodeného J. K., ktorý vypovedal, že mu bolo telefonované, daný človek sa mu predstavil ako Z., a ponúkol mu rôzne veci, medzi iným aj elektroniku a telefón. Toho muža predtým nepoznal, nevedel povedať, odkiaľ mal na neho číslo, no bolo to firemné telefónne číslo, je aj na reklamnej tabuli firmy. Muž volal viackrát, ponúkol mu teda i telefón zn. Apple iPhone za 350 eur, pôvodne mal stáť 950 eur. Pretože muž viackrát telefonoval, rozhodol sa, že telefón kúpi. S mužom sa dohodol, že príde do Pravna na železničnú stanicu o 16:00 hod. Prišiel taxík modrej farby, vystúpil muž, podal mu škatuľu s telefónom aj s účtenkou, no nakoniec sa dohodli na sume 300 eur. On určite veril, že mobilný telefón je originál. Bol v predajni Orange v Obchodnom dome Korzo v Prievidzi a tam mu zamestnanec povedal, že ide o repliku. Volal naspäť tomu mužovi, čo sa predstavil ako Z., chcel sa s ním stretnúť, mal prísť do obce Malinová, čakal ho tam, nikto neprišiel. Muž, ktorý mu mobilný telefón predával, sa podobá na obžalovaného, bol nakrátko ostrihaný, mal biele tričko, bol to určite Róm. V prípravnom konaní pri opoznaní, ktoré bolo vykonané dňa 21.7.2017 (zápisnica o rekognícii na č.l. 42-53, s ktorou sa súd oboznámil), tohto muža, ktorý mu mobilný telefón predal, opoznal. Z danej

rekognície potom vyplynulo, že opoznanou osobou bol stotožnený obžalovaný. Mobilný telefón vydal - listinné dôkazy na č.l. 62-64. Ako poškodený uplatnil škodu za vyplatený falošný telefón vo výške 300 eur.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora sa súd oboznámil s výpoveďou svedka L. Č. na č.l. 36-38 a F. N. na č.l. 39-41 spisu sp. zn. 1T/180/2017 z prípravného konania.

Svedok L. Č. vo výpovedi uviedol, že pracoval v prevádzke Orange v OC Korzo v Prievidzi. Potvrdil, že predložený záručný list a pokladničný doklad sú falzifikáty, Ich záručný list vyzerá inak, rovnako ako i blok z pokladne, pretože neobsahuje meno pracovníka, ani na blok nedávajú pečiatku. Osoba L. W. v ich predajni nikdy nepracovala. Bol rovnako i preverený telefón - jeho výrobné číslo a bolo zistené, že telefón s takým výrobným číslom v rámci územia Slovenskej republiky nikdy nebol predaný.

Svedok F. N. v tejto výpovedi potvrdil, že v minulosti používal číslo mobilného telefónu XXXX XXX XXX, číslo mal od obžalovaného, dal mu ho. Telefón neskôr stratil aj so SIM kartou a viac ho aj kartu teda nepoužíval.

Súd zo spisu sp. zn. 1T/180/2017 sa oboznámil i s trestným oznámením na č.l. 1, s odborným vyjadrením na č.l. 57-60, z ktorého vyplýva, že mobilný telefón špecifikovaný v skutkovej vete je falzifikát, jeho hodnota je vo výške asi 100 eur. Oboznámil sa i s listinnými dôkazmi na č.l. 61 - záručným listom na mobilný telefón iPhone 7, 128 GB, Black, a pokladničným blokom vystaveným Orange Slovensko, a.s., pobočka Nábrežná 1913/5A, OC Korzo, na predmetný mobilný telefón v cene predaja 799 eur, zoznamom vecí vzatých do úschovy na č.l. 113.

Vo vzťahu k danému mobilnému telefónu súd v zmysle § 98 odsek 3 Trestného poriadku rozhodol osobitným uznesením o jeho zničení.

Ku skutku pod bodom 26. sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi - pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/148/2018, z neho predovšetkým rozsudkom na č.l. 246 a rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/67/2019 na č.l. 277, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, skutok spáchal 17.3.2017, uznesenie o vznesení obvinenia obžalovaný prevzal dňa 6.3.2018, a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 roky, 2 mesiace, súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/110/2017 zo dňa 7.8.2017, výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/46/2017 zo dňa 23.4.2017, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému uložil ochranný dohľad na 2 roky (skutok pod bodom 26. rozsudku).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, dôkazy jednotlivo i súhrnne predovšetkým však vzhľadom na výpoveď svedkov J. K., oboznámené výsluchy svedkov L. Č. F. N., oboznámené odborné vyjadrenie, listinné dôkazy, mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný skutkami pod bodom 25. a 26. na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, pričom opätovne spáchal zločin, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty opätovného pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a § 38 odsek 5 Trestného zákona

Skutok č. 27., 28., 29. rozsudku

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného V. N.I. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutky uvedené v obžalobe prokurátora č. 2Pv 105/19/3307 (skutok č. 27, 29) a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu týchto priznaných skutkov sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Obžalovaný spáchanie tejto trestnej činnosti pri výsluchu na hlavnom pojednávaní priznal a súčasne úprimne oľutoval. Súd sa k tejto trestnej činnosti oboznámil s listinnými dôkazmi - so zoznamom vecí vzatých do úschovy na č.l. 258, oboznámil sa s pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/92/2019, z neho predovšetkým rozsudkom na č.l. 490, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, 2 písmeno c) Trestného zákona, za skutok spáchaný dňa 9.2.2019, uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/40/2020 na č.l. 535, ktorým bolo odvolanie obžalovaného zamietnuté. Oboznámil sa aj s listinným dôkazom - uznesením o vznesení obvinenia na č.l. 2 daného spisu, z ktorého vyplynulo, že prevzal obvinenie o vznesení obvinenia obžalovaný za daný skutok dňa 15.2.2019.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o priznaní viny, ktoré súd prijal, oboznámené listinné dôkazy, s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia Trestného zákona má súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný skutkom pod bodom 27. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona účinného do 1.8.2019 s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, a skutkom pod bodom 2. obžaloby 2Pv 105/2019/3307 skutok pod bodom 29. spolu so skutkom veci sp. zn. 1T/92/2019 - skutok pod bodom 28. rozsudku, proti inému použil násilie, hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, sčasti čin spáchal so zbraňou, teda závažnejším spôsobom konania, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, sčasti i podľa odseku 2 písmeno c) Trestného zákona.

Vo vzťahu k veciam vzatým do úschovy súd rozhodol osobitným uznesením, ktorým podľa § 98 odsek 1 Trestného poriadku predmetné veci vrátil poškodenému O. T.L.T..

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických a právnických osôb. Zaručuje jeho nedotknuteľnosť. Chráni ich pred neoprávnenými zásahmi zo strany tretích osôb. Rovnako chráni a zaručuje nedotknuteľnosť obydlia. Poskytuje i ochranu životu a zdraviu ako jedným z najdôležitejších spoločenských hodnôt. Obžalovaný svojím konaním porušil tieto záujmy spoločnosti.

Súd sa oboznámil z jednotlivých spisov so správami o povesti, správy z priestupkového orgánu, z ktorých vyplýva, že obžalovaný Mestskou políciou Prievidza nebol postihnutý v priestupkovom konaní, bol opakovane postihnutý za rôzne priestupky. Súd sa oboznámil s odpisom registra trestov, listinnými dôkazmi - rozhodnutiami, pripojenými trestnými spismi Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/284/2012, sp. zn. 2T/78/2012, sp. zn. 3T/73/2014, sp. zn. 1T/59/2017, z ktorých vyplýva, že na obžalovaného sa hľadí, akoby bol osemkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/131/2005 zo dňa 17.10.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/64/2008 zo dňa 25.6.2009, za trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do I. NVS. Vo veci sp. zn. 1T/284/2012 bol obžalovaný uznaný vinným trestným rozkazom právoplatným dňa 29.1.2013 z prečinu pokračovacieho krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, vyplýva, že obžalovaný bol viackrát súdne trestaný pre rôznu - predovšetkým však majetkovú trestnú činnosť. Oboznámil sa i s listinným dôkazom na č.l. 693 spisu sp. zn. 1T/59/2017, na č.l. 292 spisu 1T/67/2018 - trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/46/2017, z ktorého vyplýva, že za skutok zo dňa 21.4.2017 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 50 mesiacov, rozsudkom sp. zn. 2T/78/2012 na č.l. 711-720 spisu sp. zn. 1T/59/2017, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným v bode 3., 4., 5. rozsudku z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a bol mu uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/73/2014, právoplatným 7.10.2014, na č.l. 721 spisu sp. zn. 1T/59/2017, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1

písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/110/17 bol trestným rozkazom zo dňa 7.8.2017, právoplatným dňa 11.4.2018, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 roky a 2 mesiace, súčasne zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/46/17. Oboznámil sa i s pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/92/2019, z neho predovšetkým rozsudkom zo dňa 2.3.2020 ako i uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/40/2020 zo dňa 2.6.2020, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, 2 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchateľa za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 odsek 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchateľa za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchateľovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 odsek 7.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania

činu, jeho následok, pri ukladaní trestu prihliadnuc i na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy a v tej súvislosti nesporne prihliadnuc na oboznámené listinné dôkazy a z nich vyplývajúcu skutočnosť, že u obžalovaného ide o osobu, ktorá bola viackrát súdne trestaná, bolo na jeho osobu viackrát pôsobené výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý nemal na neho dostatočný prevýchovný účel, pretože sa dopúšťal trestnej činnosti ďalšej, v čase krátko po tom, čo bol z výkonu trestu prepustený. Cieľom jeho trestnej činnosti bolo predovšetkým získať finančné prostriedky, teda trestná činnosť mu slúžila na jeho obohatenie, ako i sa prejavila jeho neúcta k spoločenským normám, k právam ostatných občanov a jeho ignorancia noriem spoločenského správania. A pri zohľadnení všetkých vyššie uvedených ustanovení Trestného zákona, oboznámené listinné dôkazy týkajúce sa vznesenia obvinenia, času spáchania jednotlivkej trestnej činnosti, vyhlásenia odsudzujúcich rozhodnutí pre inú trestnú činnosť spáchanú obžalovaným, vyššie uvedených okolností, u obžalovaného súd dospel k záveru, že je namieste obžalovanému ukladať trest vo vzťahu k skutkom pod bodom 1. až 10., 14. až 17., a pri týchto skutkoch nevzhliadol u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť, no na druhej strane vzhliadol u neho dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, teda že spáchal viac trestných činov a bol už za trestnú činnosť odsúdený, berúc však do úvahy skutočnosť, že ho odsudzuje aj s použitím ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona, teda za opätovný zločin, tak ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona pri ukladaní trestu nepoužil, a potom ako dôvodný, zákonný a primeraný u obžalovaného vzhliadol súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 78 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého obžalovaného v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, súčasne so zrušením výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/284/12, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad, za skutky pod bodom 11. až 13., 18. až 19. - a tu tiež nevzhliadol žiadnu poľahčujúcu okolnosť, no na druhej strane vzhliadol dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, teda že spáchal viac trestných činov a bol už za trestnú činnosť odsúdený, teda prevyšujúci pomer priťažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi, a teda použitie i ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona, a potom ako dôvodný a zákonný vzhliadol súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého zaradil obžalovaného v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, súčasne so zrušením výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/73/14 zo dňa 30.5.2014, právoplatného dňa 7.10.2014, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad, vo vzťahu k skutkom pod bodom 20., 21., 22., 25. a 27. rozsudku rovnako súd nevzhliadol u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť, i keď vo vzťahu ku skutku pod bodom 27. urobil vyhlásenie o uznaní viny, no vo vzťahu k ostatným skutku trestnú činnosť nedoznával, a preto nebolo možné mu priznať poľahčujúcu okolnosť priznanie a oľutovanie za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť, no na druhej strane vzhliadol u neho dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, teda že spáchal viac trestných činov a bol už za trestnú činnosť odsúdený, berúc však do úvahy skutočnosť, že ho odsudzuje aj s použitím ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona, teda za opätovný zločin, tak ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona pri ukladaní trestu nepoužil, a potom ako dôvodný, zákonný a primeraný u obžalovaného vzhliadol spoločný a súhrnný trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, teda trest odňatia slobody v trvaní 78 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého zaradil obžalovaného v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona - k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 roky a 2 mesiace. Súčasne § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/46/17 zo dňa 23.4.2017, právoplatného dňa 4.5.2017, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 78 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému uložil ochranný dohľad na 2 roky, prihliadnuc na ustanovenie § 41 odsek 3 Trestného zákona - ukladal trest spoločný a daný ochranný dohľad bol obžalovanému uložený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/67/2019 vo veci sp. zn. 2T/148/2018. Vo vzťahu k skutkom pod bodom 23., 24., 28. a 29. rozsudku rovnako súd nevzhliadol u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť, i keď vo vzťahu ku skutku pod bodom 29. urobil vyhlásenie o uznaní viny, no vo vzťahu ku skutku z veci sp. zn. 1T/92/2019 trestnú činnosť nedoznával, a preto nebolo možné mu priznať poľahčujúcu okolnosť - priznanie a oľutovanie za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť, no na druhej strane vzhliadol u neho dve priťažujúce okolnosti v

zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, teda že spáchal viac trestných činov a bol už za trestnú činnosť odsúdený, berúc však do úvahy skutočnosť, že ho odsudzuje aj s použitím ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona, teda za opätovný zločin, tak ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona pri ukladaní trestu nepoužil, a potom ako dôvodný, zákonný a primeraný u obžalovaného vzhľadom spoločný a úhrnný trest odňatia slobody na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby, teda trest odňatia slobody v trvaní 120 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého zaradil obžalovaného v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Takýto trest potom súd hodnotil ako primeraný, spravodlivý a zákonný, v dostatočnej miere plniaci účel trestu z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Vychádzajúc z uplatnených nárokov na náhradu škody jednotlivých poškodených, predovšetkým však z jej stanovenia výšky - výšky škody ustálenej pri tom - ktorom skutku v skutkových vetách podľa zabezpečených a súdom oboznámených odborných vyjadrení, pri viazanosti výrokov o náhrade škody zrušených rozhodnutí postupom podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku rozhodol, že obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému L. Y. škodu vo výške 40 eur, poškodenému B. Z. škodu vo výške 660 eur, poškodenému J. K. škodu vo výške 300 eur, poškodenému B. I. škodu vo výške 580 eur, poškodenému L. W. škodu vo výške 75 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených B. I., L. W., ktorí uplatňovali škodu vyššiu ako bola ustálená v skutkových vetách rozsudku, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická ulica 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, pretože vo vzťahu k týmto poškodeným obžalovaný bol uznaný vinným z účasti, nie páchatelstva, a za spôsobenú škodu preto zodpovedá skutočný páchatel trestnej činnosti, nie účastník, a X. W., vzhľadom na prevzatý výrok o náhrade škody rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/92/2019, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.