

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8C/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324201647
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324201647.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX/X, XXX XX E. – F., t. č. G. XX, XXX XX E., zast.: Advokátska kancelária Kováčik Legal s.r.o., Radlinského 1729, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 47 238 429, proti žalovanému: H. I. J., I., nar. XX.XX.XXXX, K. F. XXXX/XX, XXX XX L., prechodne bytom D. XXX/X, XXX XX E. – F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanému H. I. J., I., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť, aby dočasne nevstupoval do bytu č. XX nachádzajúcom sa na XX. poschodí vo vchode č. XX v bytovom dome so súp. č. XXX zapísanom na LV č. XXXX pre katastrálne územie: E., obec: E., okres: E., E. M. G. XX, XXX XX E., v ktorom býva žalobkyňa A. B. C., nar. XX.XX.XXXX.

II. P o u č u j e žalovaného, že môže podať voči žalobkyni žalobu vo veci samej, v ktorej budú sporové strany v opačnej procesnej pozícii, predmetom ktorej bude nárok na navrátenie do pôvodného stavu, alebo nárok na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Žalovaný môže podať aj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

III. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania o neodkladnom opatrení rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na súde dňa 30.04.2024 domáhala, aby súd zakázal žalovanému vstup do bytu č. XX na XX. poschodí nachádzajúceho sa na ulici G. XX, XXX XX E., stavba so súp. č. XXX, vchod č. 28 v k. ú., obci a okrese E.. Návrh odôvodnila tým, že so žalovaným boli druh a družka, bývali vo svojom spoločnom byte a spolu s nimi bývali v ich spoločnej domácnosti aj ich dve maloleté deti I., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX. Žalobkyňa uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti EFFETA - stredisko Sv. N. O., O. XXX/X, XXX XX E. - O. K., IČO: 36111601, žalovaný je nezamestnaný cca 4 roky. Žalobkyňa v návrhu uviedla, že medzi ňou a žalovaným dlhší čas v partnerskom živote pretrvávali problémy, ktoré súviseli s tým, že žalobca do ich spoločného bytu zhromažďoval rôzne predmety, ktoré našiel vonku, pri kontajneroch. Toto zhromažďovanie vecí došlo do štádia, že z pôvodného trojizbového bytu je obývatel'ná iba jedna izba a kuchyňa. Okrem uvedeného problému týkajúceho sa bytu medzi partnermi vznikol aj problém, ktorý sa týkal dedičstva, ktoré patrilo žalobkyni po jej otcovi, ktorý zomrel v júli 2022. V súvislosti s týmto problémom bolo na žalobkyni páchané násilie, pričom Uznesením Okresného súdu Levice bolo dňa 19.12.2022 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa uložilo žalovanému, aby dočasne nevstupoval do bytu č. XX na X. poschodí nachádzajúceho sa na ulici K. P. v Q. F., súp. č. XXXX, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, Okres Q. F., Obec Q. F., Katastrálne územie Q. F., druh stavby 9 – bytový dom, na I. G. XXX/XX, v ktorom býva žalobkyňa. Súd taktiež nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa uložila žalovanému povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov, okrem úkonov v trestnom a občianskoprávnom konaní. Dňa 22.01.2024 bol podaný návrh na

zrušenie vyššie uvedeného neodkladného opatrenia a to z dôvodu, že pominul dôvod neodkladného opatrenia, týkajúceho sa dočasného nevstupovania do bytu v Q. F.. Týkajúc sa zrušenia neodkladného opatrenia zákazu priblíženia žalovaného k žalobkyni, nakoľko žalobkyňa osobne odovzdáva deti žalovanému na základe rodičovskej dohody, ktorú schválil Okresný súd Dolný Kubín na pojednávaní dňa 16.02.2023, pričom zo strany žalovaného pri tomto odovzdávaní nedochádza k takému správaniu, ktoré by zakladalo dôvodnosť ďalšej potreby neodkladného opatrenia. Dňa 23.01.2024 Okresný súd Levice zrušil neodkladné opatrenia v súlade s § 334 z. č. 160/2018 Z. z. Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa v návrhu ďalej uviedla, že po zrušení neodkladného opatrenia sa vrátila do E., nastahovala sa do iného bytu a začala pracovať a diaľkovo študovať na Katolíckej univerzite v Ružomberku, ktorú navštevuje v piatok a sobotu v dvojtýždňových intervaloch. Nakoľko žalobkyňa v uvedené dni navštevovala školu, o deti sa staral žalovaný, ktorý bez vedomia žalobkyne začal chodiť do bytu na ulici G. XX, XXX XX E.. V byte sa začal zdržiavať, opäť aj v ďalšom byte začal zhromažďovať predmety a uvedený byt odmieta opustiť. Žalobkyňa uviedla, že žalovaného viackrát požiadala, aby uvedený byt opustil. Žalovaný opäť vyvolal incident, na ktorý sa sťažovali aj susedia. Dňa 10.04.2024 v čase 12:43 zaslala suseda žalobkyne p. O. SMS správu, v ktorej žalobkyňu informovala, že jej volala domová dôverníčka, za ktorou boli sťažujúci sa susedia, ktorí bývajú v byte pod žalobkyňou a taktiež susedia bývajúci nad žalobkyňou, ktorí sa sťažovali na hluk a nadávky, búchanie dverami aj po 22:00 hod. večer. Uvedené bolo spôsobené opätovným násilným a výbušným správaním sa žalovaného.

2. Nariadenia neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáha vzhľadom na situácie, ktoré sa po zrušení vyššie uvedeného neodkladného opatrenia opäť opakujú, ako aj v obave o svoj život a život jej detí. S ohľadom na skutkový stav uvedený v návrhu sa žalobkyňa z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku. Uviedla, že v súvislosti s domácim násilím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násilníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násilník v domácom prostredí obeť. Z uvedeného dôvodu bolo aj sformulované neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku, ktorých účelom je poskytnúť ohrozenej strane neodkladnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa týchto ustanovení preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia alebo možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Dôvodné podozrenie z násillia a možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené (obdobne uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 5Co/9/2022 zo dňa 21.01.2022).

3. Záverom žalobkyňa uviedla, že potreba neodkladnej úpravy pomerov je daná hrozbou ďalšieho násillia zo strany žalovaného voči žalobkyni. Nariadenie neodkladného opatrenia tento hroziaci nežiaduci stav zvráti a žalovaný sa nebude môcť k žalobkyni priblížiť a vojsť do bytu, kde sa teraz zdržuje. Uviedla, že skutkové tvrdenia a dôkazy predložené v návrhu hodnoverne osvedčujú dôvodnosť jej nároku, nakoľko jej telesná a duševná integrita je ohrozená. Nárok a obavy podľa žalobkyne stále trvajú, nakoľko stále prebieha trestné konanie vo veci ňou podaného trestného oznámenia. Konanie žalovaného voči žalobkyni je, podľa vyjadrenia žalobkyne, nezákonným konaním, integrita žalobkyne je jeho konaním ohrozená a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov. Žalobkyňa má za to, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením a má dôvodnú obavu z toho, že žalovaný by na ňu mohol opakovane fyzicky alebo psychicky útočiť. Navrhuje, aby súd rozhodol o tom, aby žalovaný nevstupoval do bytu, v ktorom sa toho času aj so svojimi deťmi nachádza. Z uvedených skutočností je podľa žalobkyne zrejmé, že vyvstáva potreba dočasnej úpravy pomerov, ktorá má zabrániť psychickému a fyzickému násilliu žalovaného voči žalobkyni. Predloženými listinnými dôkazmi bolo podľa žalobkyne zjavne preukázané, že žalovaný je dôvodne podozrivý z opakovaného psychického a fyzického násillia namiereného proti nej. Podľa názoru žalobkyne, ak bude jej návrhu vyhovené, úplne sa tým vyrieši otázka jej ochrany pred fyzickým a psychickým násillím zo strany žalovaného a dosiahne sa tak trvalá úprava pomerov medzi stranami sporu, preto nie je potrebné, aby podávala žalobu vo veci samej. Na základe uvedeného sa teda domnieva, že pomery účastníkov je potrebné upraviť nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila žalobkyňa fotografiu SMS od pani O. z mobilného telefónu, obsahom ktorej bola žiadosť pani O. o ohľaduplnosť voči susedom a dodržiavanie nočného klľudu, nakoľko bola domovou dôverníčkou kontaktovaná, že susedia, ktorí bývajú pod a nad žalobkyňou sa sťažujú na hluk, nadávky, búchanie dverami aj po 22.00 hod. večer. Žalobkyňa tiež

pripojila kópiu obžaloby, ktorá bola dňa 09.08.2023 podaná na Okresný súd Nitra proti obžalovanému, ktorý je žalovaným v tomto konaní, pre zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

5. Podľa § 324 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. e) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

7. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 332 ods. 1, ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bol vyhotovené.

12. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Súd sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou jeho prípustnosti a dôvodnosti. V tomto smere preto skúmal najmä existenciu zákonného dôvodu potrebného na nariadenie neodkladného opatrenia a to či sú v danej veci splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, za ktorých možno neodkladné opatrenie nariadiť a ktorými sú potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Zmyslom neodkladného opatrenia ako jedného zo zabezpečovacích inštitútov procesného práva, je poskytnúť oprávnenej strane sporu dočasnú ochranu a zabrániť zhoršeniu jej postavenia, a to aj napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Osobitnej povahe inštitútu neodkladného opatrenia tak zodpovedná zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd tak rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu vyžadujúce dočasnú úpravu, potreba úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

14. Neodkladným opatrením podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP môže súd zakázať určenej osobe vstupovať do obydľia v prípade, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita osôb, ktoré žijú s narušiteľom v spoločnej domácnosti, ich osobná sloboda alebo bezpečnosť. Z tohto dôvodu zákon ukladá súdu (§ 325 ods. 2 písm. e) CSP), aby v prípade bezprostrednej hrozby násillia zakročil a rozhodol v lehote 24 hodín. Súd preto pred nariadením neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie ani nezisťuje názor povinnej strany, vychádza iba zo skutočností tvrdených v návrhu, bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Skutočnosti tvrdené v návrhu však musia byť osvedčené. Dôvodné podozrenie z násillia sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a podobne. Dôkazné bremeno zaťažuje samotného navrhovateľa. Súčasne je nevyhnutné hodnoterne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia.

15. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia je okamžitým a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a v jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupovania násillnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydľi s násillnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydľie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násillnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusí zaťažovať hľadaním náhradného bývania. (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp.zn.: 20CoP 4/2018).

16. Súd po tom, ako sa oboznámil s výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie: E., obec: E., okres: E., zistil, že na ňom zapísaný byt č. 45 nachádzajúci sa na 10. l., vo vchode č. 28 bytového domu so súp. č. 431 (ďalej aj ako „nehnutelnosť“ alebo „byt“) je vo výlučnom vlastníctve fyzickej osoby A. O., nar. XX.XX.XXXX. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predmetný byt užíva žalobkyňa. Z fotografie SMS od pani O. adresovanej žalobkyňi, ktorá tvorí prílohu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, považoval súd za osvedčenú tú skutočnosť, že žalobkyňa sa v byte pani O. zdržiava s jej vedomím a súhlasom, pričom sa pravdepodobne jedná o nájomný vzťah. Z predmetnej SMS správy mal súd tiež osvedčenú tú skutočnosť, že vzťahy medzi sporovými stranami sú napäté a vyúsťujú do hádok, nadávok prípadne do osobných atakov. O násillnom správaní sa žalovaného voči žalobkyňi svedčí aj obžaloba, ktorú na žalovaného podal prokurátor dňa 09.08.2023 na Okresnom súde Nitra. Z obsahu obžaloby vyplýva, že obžalovaný (v konaní o neodkladnom opatrení v postavení žalovaného) vydieral svoju družku (žalobkyňu), aby neuzavrela dohodu v dedičskom konaní so svojimi súrodencami a násillm a hrubým nátlakom ju nútil konať a postupovať v dedičskom konaní podľa jeho predstáv, pričom dňa 29.11.2022 po tom, čo žalobkyňa telefonovala so súrodencami ju zdrapil za vlasy a udrel do hlavy, kričal na ňu, chcel za ňu rozhodovať a vykrikoval, že zavolá na ňu psychiatriu, aby ju zobrali a on odíde s deťmi, pričom ju znova zdrapil za vlasy. Podľa obžaloby sa obžalovaný žalobkyňi vyhrážal aj tým, že jej rozdrbe okuliare, že ju zbije, pretože žalobkyňa odmietla odoslať notárovi email, ktorého obsah on vyhotovil.

17. Z podaného návrhu a pripojených listinných dôkazov vyplýva, že žalobkyňa má obavu o svoje zdravie a zdravie svojich detí z dôvodu opakovaného ďalšieho násillia zo strany žalovaného voči žalobkyňi. Existenciu násillného správania sa žalovaného k žalobkyňi mal súd preukázanú aj z pripojeného spisu sp. zn. 13C/92/2022, v ktorom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd návrhu žalobkyne vyhovel a žalovanému uložil zákaz priblíženia sa k osobe žalobkyne, aby tak zabránil žalovanému v prípadnom ďalšom fyzickom útoku na žalobkyňu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa aj v minulosti dopúšťal násillného správania voči žalobkyňi, ktoré správanie malo takú intenzitu, že mu bol uložený zákaz priblíženia sa k žalobkyňi, považoval súd za nevyhnuté poskytnúť žalobkyňi ochranu nariadením neodkladného opatrenia aj súčasného stavu, keď žalovaný opakovane strpčuje život žalobkyne a svojim správaním vzbudzuje u žalobkyne obavu z ďalších možných fyzických alebo psychických útokov. Dôvod navyše pre nariadenie neodkladného opatrenia súd videl aj v tom, že žalovaný je trestne stíhaný, pre skutok, ktorého sa dopustil na žalobkyňi násillím, resp. hrozbou násillia.

18. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu dôvodný a žalobkyňa osvedčila potrebu jeho nariadenia, teda, že žalovaný svojim správaním, ktorého sa voči žalobkyni dopustil a ktorým hrozil reálne vyvoláva u žalobkyne pretrvávajúcu dôvodnú obavu o jej život a zdravie, a preto považoval nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom rozsahu za dôvodné a primerané. Žalobkyňa preukázala resp. minimálne osvedčila dôvodnosť svojho návrhu. Súd vyhovel žalobkyni v celom rozsahu, nakoľko žalobkyňa preukázala dostatočne obavy o svoju telesnú integritu, ktorému nároku je potrebné poskytnúť i takúto zvýšenú ochranu z obáv o možné opakovanie telesných útokov, pretože takýto zákaz jednoznačne zvyšuje možnosť ochrany života a zdravia žalobkyne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd bez nariadenia pojednávania, nakoľko sa stotožnil s dôvodmi uvedenými v návrhu a mal za to, že je nutná dočasná úprava pomerov strán a to s poukazom na skutočnosť, že bola osvedčená dôvodnosť návrhu. Súd preto vyhovel návrhu žalobkyne a žalovanému uložil zákaz vstupovať do bytu, v ktorom býva žalobkyňa, nakoľko mal za preukázané, že tej je potrebné poskytnúť takúto zvýšenú ochranu z obáv o možné opakovanie fyzických útokov zo strany žalovaného.

19. Podľa názoru súdu nariadením neodkladného opatrenia uvedeného vo výroku tohto uznesenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Takto nariadené opatrenie tiež procesne konzumuje vec samu a keďže súd pred začatím konania nariadil neodkladné opatrenie, a zároveň neuložil žalobkyni povinnosť podľa § 336 ods. 1 CSP podať v určenej lehote žalobu vo veci samej, tak poučil žalovaného ako stranu sporu, ktorej sa neodkladným opatrením uložila povinnosť o možnosti podať žalobu vo veci samej resp. podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keďže žalobkyňa mala v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspech v celom rozsahu, a preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný jeho vyhotovením (§ 332 ods. 2 CSP).

Neodkladné opatrenie v ostatných výrokoch je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).