

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6T/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010109
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621010109.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. augusta 2021 takto

r o z h o d o l :

obžalovaní:

X/Milan O. , Z.. XX.XX.XXXX V. A., K. B. I. XXX,

X/ F. M. O., Z.. XX.XX.XXXX V. U., K. B. I. XXX/XX, Z.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

v dobe od 8. mája 2020 v čase od 10.35 hod. do 9.30 hod. dňa 11. mája 2020 v katastri obce Z., H. U. v blízkosti rómskej osady zv. Píla, po predchádzajúcej vzájomnej dohode pripraveným krompáčom vykopali z oboch strán brehu kovovú chráničku vedúcu ponad potok Tichá voda, následne pomocou sekery a krompáča presekli na oboch stranách kovovej chráničky a tak poškodili všeobecne prospešné zariadenie - telekomunikačný a internetový kábel typu TCEKE 35XN0,6, ktorý podľa § 4 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov je telekomunikačné zariadenie, následne v mieste spoju ohli kovovú chráničku, odkiaľ vybrali a odcudzili 12 m uvedeného kábla, ktorý následne v mieste bydliska opálili, následkom čoho došlo k výpadku dodávky telekomunikačnej prevádzky pevnej linky a pozemného internetu najmenej 29 účastníckych staníc spoločnosti Slovak Telekom, čím pre poškodeného spoločnosť Slovak Telekom a.s., ul. Bajkalská č. 28, Bratislava, spôsobili odcudzením škodu vo výške 67,56€ a škodu spočívajúcu na oprave poškodeného zariadenia vo výške 600,01€ spočívajúcu v nákupe materiálu vo výške 137,80€, ceny práce vo výške 462,21€,

t e d a

spoločným konaním úmyselne ohrozili prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia a takým činom spôsobili poruchu prevádzky takého všeobecne prospešného zariadenia,

č í m s p á c h a l i

zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a

z a t o i m u k l a d á

X/ H. F. O.:

Podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, per analogiam trest odňatia slobody v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

X/ H. F.. M. O.:

Podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/15/2020 zo dňa 27.05.2021, právoplatným dňa 27.05.2021, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 45 hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obaja obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej spoločnosti Slovak Telekom a.s., IČO: 35 763 469, Bajkalska 28, Bratislava, škodu vo výške 667,57€.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 03.03.2021 na tunajší súd obžalobu na obvinených 1/ a 2/ pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní urobili v zmysle § 257 Tr. poriadku vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po stanovisku prokurátora, obhajcu a u mladistvého obžalovaného Erika Horvátha aj po stanovisku jeho zákonného zástupcu ako aj orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaných ako aj vzhľadom k tomu, že z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní mal súd preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobe, prijal ich vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o rozhodovaní o treste a škode.

Obžalovaný 1/ F. O. má 4 záznamy v registri trestov, pričom pri všetkých odsúdeniach sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Posledný záznam je odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/125/2014 právoplatné dňa 31.10.2014 pre § 20, § 212 ods. 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Tr. zákona, § 20, § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 180, vykonaný dňa 16.01.2018.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má obžalovaný Milan Hlaváč 9 záznamov o priestupku, a to prevažne na úseku dopravy za to, že na sebe ako chodec nemal za zníženej viditeľnosti oblečený reflexný odev, že nemal ako cyklista ochrannú prilbu a že ako spolujazdec nemal bezpečnostný pás. Jeden priestupok mal za porušenie zákazu fajčenia a jeden priestupok za krádež haluziny z lesného porastu.

Obec Nálepkovo vo svojej správe o povesti o obžalovanom F. O.Č. uviedla, že voči jeho osobe neboli zistené žiadne skutočnosti ani prijaté žiadne opatrenia kvôli nevhodnému správaniu a za obdobie posledných dvoch rokov nebol obecnou políciou prejednávaný žiaden priestupok. Obžalovaný žije v

spoločnej domácnosti s družkou a ich maloletým dieťaťom, ich majetkové, sociálne a hygienické pomery sú na veľmi nízkej úrovni.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného F. O., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods.1 písmeno a/ , odsek 2 písmeno a/ Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva, pretože spoločne s obžalovaným 2/ M. O.Á. po vzájomnej dohode vybrali a odcudzili kábel, ktorý bol káblom telekomunikačným a internetových, čím spôsobili výpadok dodávky telekomunikačnej prevádzky pevnej linky a pozemného internetu najmenej 29 účastníckym staniciam spoločnosti Slovak Telekom a.s. Obžalovaný F. O. konal ako osoba trestne zodpovedná v nepriamom úmysle podľa § 15 písmeno b/ Trestného zákona, pretože z jeho konania je zrejmé, že nechcel spôsobiť poruchu, avšak vedel, že takýto následok spôsobiť môže a pre tento prípad bol s tým uzročený, pretože mu muselo byť zrejmé, že ak zo zeme vykope a presekne kábel, dôjde k poruche.

Pri ukladaní trestu obžalovanému F. O. vychádzal súd zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Tr. zákona. Ako na poľahčujúcu okolnosť súd prihliadol na to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l/ TZ). Príťažujúcu okolnosť súd nevzhládol žiadnu. Na základe uvedeného tak prevažuje pomer poľahčujúci okolností , a teda podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Vzhľadom na charakter a závažnosť spáchaného trestného činu pri ktorom Trestný zákon predpokladá uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 4 až 8 rokov, dospel súd k záveru, že na obžalovaného je možné pôsobiť len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, pretože iný druh trestu by u neho neplnil účel sledovaný trestným zákonom.

Súd mal za to, že s prihliadnutím na vyhlásenie obžalovaného F. O. o uznaní viny a v súlade so stanoviskom NS SR (R 44/2017) podľa ktorého pri prijatí vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. poriadku, možno mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písmeno d/ , ods. 4 Tr. zákona analogicky uplatniť v konaní pred súdom tak, ako v prípade konania o dohode o vine a treste, je pre obžalovaného uloženie trestu odňatia slobody zníženého o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby primerané.

Vzhľadom na uvedené uložil súd obžalovanému F. O.Č. trest odňatia slobody vo výmere sadzby zníženej o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, teda vo výmere 32 mesiacov, ktorého výkon podmienenečne odložil so súčasným uložením probačného dohľadu a zároveň určil skúšobnú dobu. Takto uložený trest považuje súd za spravodlivý a má za to, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie.

Obžalovaný F.. M. O. má jeden záznam v registri trestov, a to odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27.05.2021 sp. zn. 5T/15/2020 na trest povinnej práce v trvaní 45 hodín.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5T/15/2020 súd zistil, že ml. M. O. bol obžalobou podanou na tunajší súd dňa 13.02.2020 obžalovaný spolu s ďalšími obvinenými za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva za to, že dňa 06.03.2019 v obci Nálepkovo v úseku železničnej trate odcudzili 250m diaľkového telefónneho kábla slúžiaceho na vnútro železničnú komunikáciu takým spôsobom, že kábel nasekali na menšie časti a odniesli ho. Rozsudkom zo dňa 27.05.2021, právoplatným dňa 27.05.2021 bol obžalovaný F.. M. O. uznaný vinným z uvedeného skutku a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 45 hodín.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má obžalovaný ml. M. O. dva záznamy, a to za priestupok proti majetku zo dňa 20.11.2019 - krádež haluziny a za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 15.12.2020.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vo svojej správe o F.. M. O. uviedol, že žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a 8 súrodencami v unimobunke, ku ktorej si pristavili izbu a predsieň. V školskom roku 2018/2019 ukončil povinnú školskú dochádzku v Spojenej škole internátnej

Prakovce, v štúdiu ďalej nepokračoval a nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie. V evidencii sociálnej kurately bol od 06.10.2011 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Rozhodnutím zo dňa 16.03.2012 bolo ml. M. O. aj jeho rodičom udelené napomenutie a keďže výchovné opatrenie plnilo svoj účel, bolo rozhodnutím zo dňa 06.08.2012 zrušené. Zo strany úradu bol s mladistvým vykonaný výchovný pohovor, poskytnuté sociálne poradenstvo a zároveň bol upozornený na dôsledky páchania protispoločenskej činnosti.

Obec Nálepko vo svojej správe o povesti o obžalovanom ml. M. O. uviedla, že voči jeho osobe neboli zistené žiadne skutočnosti ani prijaté žiadne opatrenia kvôli nevhodnému správaniu a za obdobie posledných dvoch rokov nebol obecnou políciou prejednaný žiaden priestupok. Obžalovaný žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, je slobodný, bezdetný, nezamestnaný. Majetkové, sociálne a hygienické pomery sú na veľmi nízkej úrovni.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného ml. M. O., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. M. O. Q. konaním naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods.1 písmeno a/ , odsek 2 písmeno a/ Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva, pretože spoločne s obžalovaným 1/ F. O. po vzájomnej dohode vybrali a odcudzili kábel, ktorý bol káblom telekomunikačným a internetových, čím spôsobili výpadok dodávky telekomunikačnej prevádzky pevnej linky a pozemného internetu najmenej 29 účastníckym staniciam spoločnosti Slovak Telekom a.s. Obžalovaný ml. M. O. A. ako osoba trestne zodpovedná v nepriamom úmysle podľa § 15 písmeno b/ Trestného zákona, pretože z jeho konania je zrejmé, že nechcel spôsobiť poruchu, avšak vedel, že takýto následok spôsobiť môže a pre tento prípad bol s tým uzročený, pretože mu muselo byť zrejmé, že ak zo zeme vykope a presekne kábel, dôjde k poruche.

Pri rozhodovaní o treste pre ml. M. O. vychádzal súd z účelu sankcií vyjadrených v § 97 ods. 1, 3 Trestného zákona, teda zo zásad ukladania trestu mladistvému a zároveň postupoval podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, teda v zmysle zásad ukladania súhrnného trestu, pretože obžalovaný ml. M. O. spáchal skutok , ktorý je predmetom tohto konania, dňa 08.05.2020, a teda ho spáchal skôr, ako bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5T/15/2020 zo dňa 27.05.2021 odsúdený za iný jeho trestný čin.

Ako na poľahčujúcu okolnosť súd prihliadol na to, že obžalovaný ml. M. O. sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l/ TZ). Pritiažujúcu okolnosť súd nevzhliadol žiadnu. Na základe uvedeného tak prevažuje pomer poľahčujúci okolností , a teda podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať z neho riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Pri ukladaní trestu treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Pri obžalovanom ml. M. O. dospel súd k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery páchatela je daný dôvod použitia § 39 ods. 1 Tr. zákona, a teda mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu. S poukazom na výpoveď obžalovaného v prípravnom konaní ako aj na správu o jeho sociálnych a majetkových pomeroch je zrejmé, že mladistvý obžalovaný žije so svojimi rodičmi a súrodencami v skromných majetkových aj sociálnych pomeroch, pričom výchovné pôsobenie na neho má pozitívny vplyv, čo sa prejavilo v čase, keď mal problémy so školskou dochádzkou, keď po uložení výchovného opatrenia formou napomenutia došlo k zlepšeniu jeho správania. Pri svojej výpovedi v prípravnom konaní si mladistvý uvedomil nesprávnosť svojho správania tým, že prejavil ľútosť a rovnako tak aj v konaní pred súdom, kedy opätovne prejavil ľútosť, svoje konanie nepopieral, uznal svoju vinu a spôsobenú škodu nijako nenamietal, pričom má záujem ju nahradiť.

Za skutok, ktorý mladistvý spáchal, stanovuje Trestný zákon trestnú sadzbu trestu odňatia slobody v rozpätí od 4 do 8 rokov, ktorá odzrkadľuje to, že skutkom došlo k poruche prevádzky verejného telekomunikačného zariadenia. Keďže obžalovaný M. O.Á. spáchal skutok ako mladistvý, v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zákona dochádza k zníženiu trestnej sadzby na polovicu tak, že horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky. V zmysle uvedených zásad tak bolo možné uložiť mladistvému M. O. trest odňatia slobody vo výmere od 2 do 4 rokov.

Vzhľadom na charakter a závažnosť spáchaného trestného činu dospel súd k záveru, že na mladistvého obžalovaného M. O. je možné pôsobiť len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, pretože iný druh trestu by u neho neplnil účel sledovaný trestným zákonom, avšak zároveň dospel k záveru, že vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti by uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonom zníženej trestnej sadzby vo výmere 2 rokov bolo neprimerane prísne, pričom má za to, že na ochranu spoločnosti bude postačovať aj trest kratšieho trvania, keďže mladistvý si uvedomil nesprávnosť svojho konania. Súd má za to, že hrozba vykonania nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov pre prípad, že sa mladistvý obžalovaný v skúšobnej dobe neosvedčí, dáva dostatočnú záruku na to, aby si uvedomil nesprávnosť svojho konania a riadne sa začlenil do spoločnosti bez páchania protispoločenskej činnosti.

Vzhľadom na uvedené uložil súd obžalovanému mladistvému M. O. trest odňatia slobody vo výmere sadzby mimoriadne zníženej pod dolnú hranicu, teda vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon podmienečne odložil so súčasným určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov. Takto uložený trest považuje súd za spravodlivý a má za to, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie.

Keďže súd ukladal trest súhrnný, zároveň v súlade s § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uložený skorším rozsudkom.

Poškodená spoločnosť Slovak Telekom a.s. si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 667,57€, ktorá pozostáva z prác vykonaných opravou poškodeného zariadenia vo výške 462,21€, z ceny materiálu použitého pri oprave vo výške 137,80€ a ceny 12m odcudzeného káblu v sume 67,56€. Na hlavnom pojednávaní zástupca poškodeného trval na takto uplatnenom a vyčíslenom nároku na náhradu škody.

Čo sa týka výšky škody, táto bola vyčíslená podľa protokolu o poškodení telekomunikačného zariadenia. Keďže obaja obžalovaní spôsobili škodu svojím spoločným konaním, zaviazal ich súd nahradiť túto škodu spoločne a nerozdielne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.