

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421200506
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8421200506.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého I. D., R.. XX.XX.XXXX, bytom I. N. T. XXX, XXX XX K., zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky O. D., R.. XX.XX.XXXX, bytom I. N. T. XXX, XXX XX K. a otca W. D.O., R.. XX.XX.XXXX, bytom I. N. T. XXX, XXX XX K., za účasti Okresnej prokuratúry Kežmarok, v konaní o uloženie výchovného opatrenia začatom z úradnej povinnosti, t a k t o

rozhodol:

I. Podľa § 37 ods. 2 písm. a/ Zákona o rodine súd rodičom maloletého W. D., R.. XX.XX.XXXX a O. D., R.. XX.XX.XXXX a maloletému I. D., R.. XX.XX.XXXX ukladá napomenutie.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.03.2021 doručila Okresná prokuratúra Kežmarok tunajšiemu súdu podnet na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletému I. D., R.. XX.XX.XXXX v zmysle ustanovení § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Okresná prokuratúra Kežmarok svoj podnet odôvodnila tým, že pod číslom konania 1Pn 167/21/7706 eviduje trestnú vec prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, pričom preskúmaním vyšetrovacieho spisu evidovaného Obvodným oddelením OO PZ v Ždiari pod číslom konania ORP-95/ZD-PP-2021 bolo zistené, že skutku sa mal dopustiť maloletý I. D., R.. XX.XX.XXXX, bytom I. N. T. XXX. Vzhľadom k tomu, že skutku sa mala dopustiť maloletá osoba, policajný orgán podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vec podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania odložil. K podnetu Okresná prokuratúra Kežmarok priložila kópiu uznesenia OR PZ v Poprade, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ v Ždiari zo dňa 19.02.2021.

2. Okresný súd Kežmarok uznesením, č. k.: 1P/40/2021 - 16 zo dňa 13.04.2021 začal z úradnej povinnosti konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov maloletému I. D., R.. XX.XX.XXXX.

3. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/40/2021 - 17 zo dňa 13.04.2021 súd ustanovil maloletému I. D., R.. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

4. Vo veci sa dňa 04.08.2021 konalo pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil otec maloletého, prítomní však boli matka maloletého spolu s maloletým, Okresná prokuratúra Kežmarok a procesný opatrovník maloletého. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca maloletého.

5. Procesný opatrovník maloletého na pojednávaní uviedol, že maloletý Samuel pochádza z úplnej usporiadanej rodiny. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a súrodencami v murovanom príbytku. Rodina je sociálne odkázaná. Rodičia sú nezamestnaní, evidovaní v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Maloletý je žiakom Základnej školy I. N. T.. Je komunikatívny a priateľský. Maloletý doposiaľ v evidencii sociálneho kurátora evidovaný nebol. Je to jeho prvé protispoločenské konanie. Z dôvodu pandemických opatrení nebol s maloletým a jeho rodičmi vykonaný pohovor.

6. Okresná prokuratúra Kežmarok na pojednávaní uviedla, že im bolo avizované spáchanie krádeže maloletým I. D., pričom z dôvodu jeho veku bola vec v trestnom konaní odložená. Navrhli preto súdu, aby vzhľadom na výsledky dokazovania v tejto veci prijal vo vzťahu k maloletému príslušné výchovné opatrenie v zmysle ust. § 37 zákona o rodine.

7. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že nevedela, že syn išiel kradnúť drevo. Išiel sa hrať s chlapcami. Oni doma majú každý rok drevo, ktoré kupujú. Matka syna poučila. Už sa to nebude opakovať. Rovnako otec maloletému dohovárať.

8. Maloletý na pojednávaní uviedol, že rodičia ho na drevo neposlali, šiel tam sám s chlapcami. Čo sa stalo ľutuje, a sľubuje, že sa to už nebude opakovať.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie Policajného zboru v Ždiari, ČVS: ORP-95/ZD-PP-2021 zo dňa 19.02.2021 bolo trestné stíhanie voči maloletému I. D., R.. XX.XX.XXXX vo veci prečinu krádeže podľa 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona odložené, a to z dôvodu, že trestné stíhanie je podľa § 197 ods. 1 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 9 ods. 1 písm. c) Trestného zákona neprípustné, nakoľko išlo o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná.

Procesný opatrovník na pojednávaní súdu uviedol, že maloletý žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, je žiakom ZŠ I. N. T.. U maloletého ide o prvé protispoločenské konanie. Obaja rodičia maloletého maloletému Samuelovi dohovorili, poučili ho o tom, že nemá kradnúť. Maloletý sa na pojednávaní k spáchaniu skutku priznal, svoje konanie oľutoval a prisľúbil, že sa to už nebude opakovať.

10. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletý I. sa dopustil skutku, ktorý vykazoval znaky trestnej činnosti, a to prečinu krádeže, pričom trestné stíhanie pre spáchaný prečin bolo odložené z dôvodu nedostatku veku na strane maloletého, t. j. maloletý I. nebol v čase spáchania skutku trestne zodpovedný, čo má za následok neprípustnosť trestného stíhania. Maloletý sa k spáchanému skutku

priznal, ofutoval ho a prisľúbil, že to už neurobí. Na základe takto zisteného skutkového stavu mal súd za to, že je v záujme maloletého potrebné maloletého a jeho rodičov napomenúť v súlade s ust. § 37 ods. 2 písm. a) zákona o rodine, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

13. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)