

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/106/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010514
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2121010514.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Kataríny Batisovej v konaní o žiadosti odsúdeného O. P., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05.08.2021 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 04.06.2021, sp. zn. 29PP/114/2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného O. P., nar. XX.XX.XXXX v T. F. T., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol :

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 odsek 1 písm. b/, § 66 odsek 2 Trestného zákona tak, že návrh odsúdeného, O. P. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.11.2018, sp. zn. 2T/28/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 01.10.2020 sp. zn. 2To/90/2019, zamietá.

Napadnuté uznesenie odôvodnil okresný súd v rozsahu č.l. 41-43 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj prvú materiálnu podmienku, nespĺnil však druhú z materiálnych podmienok a to prognózu, že bude viesť riadny život. Okresný súd poukázal na odpis z registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a to konkrétneho činu podvodu, má 9 záznamov, z toho bol 2-krát odsúdený na podmiennečný trest odňatia slobody s určením primeranej skúšobnej doby z ktorých v jednom prípade bol odpustený trest amnestiou a v druhom prípade bolo rozhodnuté o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenia Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/23/2013 a 4-krát na nepodmiennečný trest odňatia slobody. Páchanie trestnej činnosti nie je u odsúdeného len jednorázovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane pácha tú istú trestnú činnosť. Z týchto skutočností vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V jeho prípade teda prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Okresný súd má za to, že vzhľadom na osobu odsúdeného a jeho predchádzajúci život, ako aj povahu spáchaných trestných činov nie je záruka, že v budúcnosti bude viesť riadny život, preto je potrebné na odsúdeného ešte pôsobiť vo výkone trestu odňatia slobody. Pri rozhodovaní prihliadol aj na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, avšak dosiahnutý stupeň nápravy nemôže súd posudzovať len podľa správania sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ale musel zohľadniť aj skutočnosť, či sa odsúdený zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený, a či sa podmienkam výkonu trestu neprispôbil len formálne, pričom súd prihliadol na skutočnosť, že odsúdený vykonáva trest odňatia

slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia ako aj na povahu, charakter a závažnosť spáchaných trestných činov. Preto správanie odsúdeného vo výkone trestu, plnenie povinností a konštatovanie o polepšení odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody sú síce neopomenuteľnými, ale nie však jedinými hľadiskami, z ktorých možno usudzovať jeho polepšenie. Okresný súd taktiež poukázal na skutočnosť, že odsúdený sa dopustil trestnej činnosti počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v trvaní od 29.06.2011 do 08.06.2014, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/16/2011 zo dňa 14.06.2011 teda je zrejmé, že odsúdený zo strany spoločnosti resp. súdu už dostal reálnu možnosť preukázať polepšenie a nápravu, no túto možnosť nielenže nevyužil, ale práve naopak, preukázal to, že toto poskytnutie dôvery nemalo na neho žiadny prevýchovný účinok, nakoľko následne na to sa dopustil druhovo totožnej činnosti. Pokiaľ teda predchádzajúce odsúdenie ako aj výkon podmieneného trestu odňatia slobody na osobu odsúdeného nemali očakávaný účinok, potom jeho náprava môže byť zaručená len úplným výkonom trestu odňatia slobody, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva. Z uvedených dôvodov návrh odsúdeného zamietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, ihneď po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený z č.l. 36 spisu.

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti č.l. 36 spisu.

Do neverejného zasadnutia sťažnostného súdu odsúdený písomne neodôvodnil zahlásenú sťažnosť.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
b/ konanie predchádzajúce týmto výkonom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave, ako nadriadený súd okresnému súdu, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote, nie je však dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, sťažnostný súd zistil, že

- odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.11.2018 sp. zn. 2T/28/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčína zo dňa 01.10.2020 sp. zn. 2To/90/2019, pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona sčasti samostatne sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 48 mesiacov nepodmienečne so zaradením s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 2 rokov

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že

- správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni,
- ústavný poriadok sa snaží rešpektovať, príkazy príslušníkov plní,
- z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu,
- doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný
- odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Alro Slovakia, kde si riadne plní svoje povinnosti,
- stanovené ciele programu zaobchádzania plní,
- resocializačná prognóza je priaznivá na základe nízkeho rizika recidívy trestnej činnosti.
- u odsúdeného možno konštatovať, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok a odporúča ho podmienne prepustiť

Z registra trestov odsúdeného vyplýva, že má 9 záznamov.

Sťažnostný súd konštatuje, že okresný súd postupoval v danej veci v súlade so zákonom a správne, keď na podklade návrhu odsúdeného o podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody určil

termín procesného úkonu na 04.06.2021, zabezpečil prítomnosť všetkých procesných strán na tomto úkone a tento procesne správne zrealizoval a dospel k správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení svojho uznesenia okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku dostatočne a presvedčivo zdôvodnil, prečo nie je možné návrhu riaditeľa o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť.

Sťažnostný súd si všetky závery súdu I. stupňa prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení.

Odôvodnenie uznesení I. stupňového a II. stupňového súdu nemožno posudzovať izolovane, keďže z hľadiska predmetu tvoria jeden celok (I. ÚS 336/2016).

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z ustanovenia § 66 odsek 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú splnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a tiež skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k správny záveru, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, teda že odsúdený vykonal potrebnú časť výmery uloženého trestu.

Taktiež správne skonštatoval, že u odsúdeného bola splnená jedna z materiálnych podmienok, a to, že odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukazuje snahu po náprave, keď jeho správanie je v súlade s ústavným poriadkom, doposiaľ nebol disciplinárne odmeny ani potrestaný a ciele stanovené programom zaobchádzania odsúdený plní.

U odsúdeného však nie je splnená druhá materiálna podmienka, ktorú súd skúma a objasňuje komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostrediu, v ktorom žil, celý jeho doterajší život, povahu charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Materiálnu podmienku možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona je potrebné i v prípade uvedeného v bode I/ skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného vrátane jeho skorších odsúdení (R 5/2017).

Sťažnostný súd, zhodne ako súd I. stupňa, poukazuje na osobu odsúdeného, ktorý má v registri trestov 9 záznamov, vo výkone trestu odňatia slobody bol 4-krát, teda ako správne konštatoval okresný súd páchanie trestnej činnosti nie je u odsúdeného len jednorázovým vybočením zo spôsobu jeho života ale ide o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť toho istého charakteru.

Sťažnostný súd taktiež prihliadol s poukazom na § 66 odsek 2 Trestného zákona na povahu spáchanej trestnej činnosti (pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona), osobu odsúdeného, kedy nie je možné jednoznačne vyvodiť záver, že bude viesť na slobode riadny život.

Vzhľadom na tieto skutočnosti má aj sťažnostný súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, sťažnosť ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.